

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**

Katowice, dnia 25 maja 2007 r.

w Katowicach

40-282 ul. Paderewskiego 32b

Nr sprawy: IIIUE-531-020/24070324

**PROTOKÓŁ KONTROLI**

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia kontroli nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r.

**I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.**

**Nazwa:** Miasto/Gmina Czeladź  
**Adres:** Urząd Miasta Czeladź, 41-250 Czeladź,  
ul. Katowicka 45

**NIP** wg decyzji w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego podatnikowi pod. o towarów i usług nadany Urzędowi Miasta Czeladź w dniu 10.01.1995 r. przez Urząd Skarbowy w Będzinie: **625-10-03-163**

**REGON** nadany Urzędowi Miasta Czeladź wg zaświadczenia Urzędu Statystycznego w Katowicach z dnia 10.01.1995 r.: **000515721**

Postępowanie kontrolne oraz kontrolę wszczęto w dniu 20.03.2007 r., doręczając Sekretarzowi Miasta Czeladź p. Dorocie Bak postanowienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r. oraz upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia ww. postępowania kontrolnego i kontroli podatkowej nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r. dla inspektora kontroli skarbowej - p. Teresy Grędysy i przedstawiając p. D. Bak do wglądu legitymację służbową inspektora wraz z jego znakiem identyfikacyjnym.

W czasie podejmowania czynności kontrolnych w Urzędzie Miasta Czeladź burmistrz nie urzędował w związku z uchwałą Rady Miejskiej w Czeladzi nr VII/67/2007 z 1.02.2007 r. stwierdzającą fakt wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź z dniem 5.01.2007 r.

W okresie objętym kontrolą do ww. daty 5.01.2007 r. Burmistrzem Miasta Czeladź był p. Marek Mrozowski, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniach 10.11.2002 oraz 26.11.2006 r., co stwierdzono na podstawie kserokopii zaświadczeń wydanych przez Przewodniczących Miejskiej Komisji Wyborczej w Czeladzi z dnia 12.11.2002 r. oraz dnia 26.11.2006 r. potwierdzonych za zgodność z oryginałem odpowiednio przez: inspektora -p. Iwonę Kucharską (z 12.11.02 r.) i Kierownika Wydziału Organizacyjnego i spraw pracowniczych - p. Marlenę Maliszewską - Gumulak (z 26.11.06 r.).

Prezes Rady Ministrów – p. Jarosław Kaczyński decyzją z dnia 26.03.2007 roku wyznaczył p. Jana Skalskiego do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Czeladź w okresie od 27.03.2007 r. do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego burmistrza.

W związku z powyższym, w dniu 28.03.2007 r. okazano pełniącemu funkcję Burmistrza – p. J. Skalskiemu postanowienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r., upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia ww. postępowania kontrolnego i kontroli podatkowej nr IIIUE-531-020/24070324 z dnia 20.03.2007 r. dla inspektora kontroli skarbowej - p. Teresy Grędysy oraz legitymację służbową inspektora wraz z jego znakiem identyfikacyjnym.

Skarbnikiem Miasta jest od 26.06.1992 r. p. Urszula Polak – Wałek powołana na to stanowisko uchwałą Rady Miejskiej w Czeladzi nr XXVIII/202/92, co stwierdzono na podstawie kserokopii ww. uchwały, potwierdzonej za zgodność przez Kierownika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Pracowniczych – p. Marlenę Maliszewską – Gumulak.

## II. OSOBA RZEPROWADZAJĄCA CZYNNOŚCI KONTROLNE.

Teresa Grędysa – inspektor kontroli skarbowej – nr legitymacji służb. 02260

## III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Inspektor T. Grędysa kontrolę przeprowadziła w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji projektu w dniach: 20 - 23, 26 - 30.03.2007 r., 3, 4, 17 - 20, 25 - 28 i 30.04.2007 r., 2, 9 - 11, 14 - 18, 21 i 25.05.2007 r.

## IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

**Nazwa projektu:** Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi

**Numer projektu:** 701200 - 160

**Numer i data umowy o dofinansowanie projektu:** Z/2.24/III/3.2/451/04/UJ/160/05 z 7.06.2005 r.

**Okres kwalifikowalności projektu:** w §5 ust.3 umowy o dofinansowanie podano, że refundacji podlegać będą wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1.01.2004 r., z zastrzeżeniem, że w przypadku projektów objętych pomocą publiczną (tj. pomocą udzielaną ze środków podmiotów publicznych np. JST – wg UZPORR) wydatki są kwalifikowalne od dnia złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Zgodnie z § 3 ust.1 ww. umowy (po zmianie aneksem z 11.10.2005 r.) okres realizacji projektu został ustalony na czas od 15.11.2004 r. do 30.10.2005 r.

**Całkowita wartość projektu:** 3.674.032,22 zł

**Współczynnik dofinansowania (75 %):** 2.286.365,88 zł

**Status projektu:** zakończony

Finansowanie zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21 Listopada” z pożyczki WFOŚiGW nr 260/2004/16/OW/ot/sa/P z 7.12.2004 r. było przedmiotem kontroli Wojewódzkiego Funduszu ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w dniu 21.11.2005 r.

W wyniku tej kontroli na zadanie WFOŚiGW w 2006 r. Gmina zwróciła 428,444,2 zł, tj. 85% z 3 faktur zgłoszonych w 1. wniosku po płatność do hadanego projektu.

Prawidłowość wykorzystania środków finansowych (z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz środków budżetu państwa) dla projektu „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” była kontrolowana przez zespół kontrolny Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w dniach od 12.01.2006 r. do 7.02.2006 r.

Z informacji pokontrolnej znak BE.II-1/UJ/701200-160/7/06 z dnia 27.04.2006 r. wynika, że projekt został zrealizowany prawidłowo, a kontrola nie ujawniła uchybień lub nieprawidłowości.

## V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego – działanie 3.2 - projektu pn. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” nr 701200 – 160, w tym wniosku o płatność nr SUW/BE.II-2/701200/Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05/04/05.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto: wniosek o przyznanie dofinansowania (z dnia 11.08.2004 r. i z 27.01.2005 r.), umowę nr Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 o dofinansowanie projektu z dnia 7.06.2005 r. z aneksem nr 1 z dnia 11.10.2005 r., umowę rachunku bankowego z 11.03.2005 r. z ING Bankiem Śląskim w Katowicach, umowę rachunku bankowego nr 1/2005 z dnia 10.03.2005 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie/Oddziale w Katowicach, konta 080-1-3-2, 080-1-3-4, 080-1-3-5 i 080-1-3-6, prowadzone w Urzędzie Miasta Czeladź dla zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada”, dokumenty przetargowe, sprawozdania, dokumenty wspierające wniosek o płatność, np. faktury, dowody zapłaty.

1.1. *Wniosek o przyznanie dofinansowania* ze środków EFRR na projekt realizowany w ramach ZPORR pt. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21. Listopada w Czeladzi” (z załącznikami), podpisany przez Burmistrza – p. Marka Mrozowskiego i Skarbnika – p. Urszulę Polak – Wałek, Gmina Czeladź złożyła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w dniu 12.08.2004 r. (tj. przed upływem ostatecznego terminu składania wniosków).

Wówczas – jak wynika z potwierdzenia złożenia wniosku – sprawie tej nadano numer porządkowy Z/2.24/III/3.2/3/04.

W dniu 27 stycznia 2005 roku Burmistrz Czeladzi - p. M. Mrozowski przedłożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego przy piśmie znak B-RM.3056-7/04 wniosek o dofinansowanie w ramach działania 3.2 ZPORR: Obszary podlegające restrukturyzacji nr Z/2.24/III/3.2/451/04, wypełniony generatorem wniosków (wersja 38), uzupełniony zgodnie z konsultacjami z dnia 25.01.2005 r. o budżet Miasta Czeladź na rok 2005 (w zał. 8), o oświadczenia inwestora o dysponowaniu gruntem (w zał. 7), o pieczętki i podpisy na kopiach map lokalizujących projekt, o oświadczenie o możliwości odliczenia podatku VAT (aktualizacja zał. 15) oraz o wersję elektroniczną w formacie XML. wniosku w wersji generatora wniosków 38.

Kserokopia wniosku o dofinansowanie badanego projektu po uzupełnieniu, oznaczonego datą 25.01.2005 r. i sumą kontrolną e576-9314-cf52-2d3e, przedstawionego jako podstawa zawarcia umowy o dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” w dniu 7.06.2005 r. (bez załączników) została włączona do załącznika nr 1 do nin. protokołu kontroli.

Jak podano w wym. wniosku, że projekt poprzez uporządkowanie infrastruktury wodno-ściekowej w rejonie 21. Listopada miał zwiększyć atrakcyjność gospodarczą i inwestycyjną objętego nim obszaru.

Jak wynika z treści wniosku o przyznanie dofinansowania ze środków EFRR na projekt pt. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21. Listopada w Czeladzi” miało przyczynić się do wdrożenia na poziomie Gminy celów i zobowiązań akcesyjnych w obszarze **ochrony środowiska** (m. in. Dyrektywy Rady nr 91/271 wraz z uzupełnieniem 98/15/UE).

Inwestycja ta miała uporządkować gospodarkę ściekową w tej części miasta poprzez stworzenie jednolitego systemu kanalizacji rozdzielczej dla istniejącej zabudowy i likwidację bezpośredniego zrzutu ścieków sanitarnych i nieoczyszczonych wód do rzeki Brynicy.

Celem projektu było m. in. utrzymanie istniejących i stymulowanie warunków do powstawania nowych miejsc pracy - wzmocnienie funkcji gospodarczych objętego nim obszaru.

Projekt we wniosku o dofinansowanie określono jako projekt o pozytywnym wpływie „na zagadnienia z zakresu **polityki równości szans**”.

We wniosku o dofinansowanie projektu podano, że Gmina Czeladź w ciągu 3 lat poprzedzających złożenie tego wniosku nie uzyskała w Polsce **pomocy publicznej**.

**1.2 Umowa nr Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 o dofinansowanie projektu** „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” nr 701200 - 160 zawarta została w Katowicach w dniu 7.06.2005 r. pomiędzy Wojewodą Śląskim - p. Lechosławem Jarzębskim i Miastem Czeladź.

Do umowy tej w dniu 11.10.2005 r. ww. strony spisały **aneks nr 1**, w którym podano nowe numery rachunków bankowych beneficjenta, a także określono nowe wartości projektu, wydatków kwalifikowanych oraz dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, budżetu państwa i środków własnych beneficjenta.

W ww. aneksie ustalono również nowe brzegowe terminy realizacji projektu.

(W dokumencie tym beneficjenta - przy powołaniu numerów NIP i REGON, jakie zostały nadane Miastu Czeladź - określono jako „Gmina Czeladź”.)

Reasumując, w powyższej umowie jako beneficjenta wskazano Miasto Czeladź, w aneksie natomiast Gminę Czeladź.

Podstawowe informacje ustalające ramy realizacji dofinansowanego projektu, wynikające z ww. umowy z dnia 7.06.2005 r. oraz zawartego do niej aneksu z 11.10.2005 r., przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Treść	Umowa z 7.06.05 r.		Aneks z 11.10.05 r.	
1.	Rachunki benef. - §1 ust.8	33 1050 1269 1000 0022 9027 2125 ING Bank Śl. K-ce		72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003 Bank Gosp. Kraj. W-wa O/K-ce	
2.	<b>Wartość projektu w zł - §2 ust.2</b>	<b>4.789.037,00</b>		<b>3.674.032,22</b>	
3.	<b>Wydatki kwalifik. w zł - §2 ust.3</b>	<b>3.998.342,00</b>	<b>100%</b>	<b>3.048.487,84</b>	<b>100%</b>
3.	Dofinans. w zł ze śr. EFRR - §2 ust. 2.1	2.998.756,50	75% wyd. kwalif	2.286.365,88	75% wyd. kwalif
5.	Dofinans. z budżetu państwa w zł - §2 ust. 2.2	399.834,20	10% wyd. kwalif	304.848,78	10% wyd. kwalif
6.	Dofinans. ze śr. wł. benef. w zł- §2 ust.4	599.751,30		457.273,18	
7.	Rozpoczęcie realizacji	15.11.2004 r.		15.11.2004 r.	
8.	Zakończenie rzeczowe realizacji			10.12.2005 r.	
9.	Zakończenie finansowe realizacji			30.12.2005 r.	
10.	Zakończenie realizacji	10.12.2005 r.		30.12.2005 r.	

Ustalono, że zarówno ww. umowę o dofinansowanie projektu z 7.06.2005 r. jak i ww. aneks nr 1 z dnia 11.10.2005 r. w imieniu Miasta Czeladź podpisał urzędujący wówczas Burmistrz – p. Marek Mrozowski – zgodnie z postanowieniem §50 ust. 2 statutu Gminy Miejskiej Czeladź przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej w Czeladzi nr XXXIX/538/2004 z dnia 28.10.2004 r. (ze zm. z 28.10.2004 r., 5.4.2005 r., 5.10.2005 r. i 28.9.2006 r.) - przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – p. Urszuli Polak-Wałek.

Kserokopia umowy nr Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 o dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” nr 701200 - 160 z dnia 7.06.2005 r. z aneksem nr 1 z dnia 11.10.2005 r. stanowi załącznik nr 2 do nin. protokołu.

1.3. Konto nr 33 1050 1269 1000 0022 9027 2125 podane w umowie o dofinansowanie badanego projektu z 7.06.2005 r. zostało otwarte na czas nieokreślony w ING Banku Śląskim w Katowicach dla Urzędu Miasta w Czeladzi na podstawie umowy rachunku bankowego z 11.03.2005 r., podpisanej ze strony Miasta Czeladź przez Burmistrza – p. M. Mrozowskiego i Skarbnika – p. U. Polak-wałek, jako konto do gromadzenia środków pieniężnych i przeprowadzania związanych z nim rozliczeń.

Środki na tym rachunku miały być nieoprocentowane.

Rachunki o numerach 72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 i 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003 w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie/Oddziale w Katowicach,

wprowadzone do umowy o finansowanie aneksem z dnia 11.10.2005 r., zostały otwarte dla Gminy Czeladź umową rachunku bankowego nr 1/2005 z dnia 10.03.2005 r. jako rachunki dotyczące wyłącznie kontrolowanego projektu.

Umowę tę w imieniu Gminy podpisał Burmistrz – p. Marek Mrozowski.

Rachunek nr 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003 został otwarty jako oprocentowany rachunek środków własnych, natomiast rachunek nr 72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 jako rachunek pożyczki.

Ww. umowa z BGK zawarta została na czas oznaczony – do daty ostatecznej pożyczki wraz z odsetkami i kosztami przewidzianymi w umowie rachunku.

BGK w treści §10 umowy nr 1/2005 zastrzegł sobie prawo jej wypowiedzenia, jeżeli w ciągu 30 dni od podpisania umowy pożyczki w ramach programu ZPORR lub 75 dni w przypadku pozostałych programów nie zostanie podpisana i doręczona do banku umowa o dofinansowanie projektu ze środków strukturalnych Unii Europejskiej.

1.4. Projekt objęty ww. umową spełniał kryteria kwalifikowalności określone dla Działania 3.2, wynikające z załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 25.08.2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupelnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 (Dz. u. nr 200 z 2004 r., poz. 2051 ze zm. do Dz. U. nr 198 z 2005 r., poz. 1644), w którym gminy zostały wymienione m. in. jako potencjalni beneficjenci działania 3.2 m. in. w zakresie budowy kanalizacji i kanalizacji deszczowej i modernizacji wodociągów.

Stwierdzono, że wszystkie *wydatki* wybrane do próby z badanego wniosku o płatność o płatność końcową zostały zarejestrowane w systemie księgowym Urzędu Miasta Czeladź jako wydatki inwestycyjne ujęte na kontach 080-1-3-2, 080-1-3-4, 080-1-3-5 i 080-1-3-6, prowadzonych dla zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada”. Wydatki są księgowane na kontach 080 w sposób umożliwiający ich identyfikację (z powołaniem nazwy zadania i numeru faktury).  
(Wydruki ww. kont włączono do akt kontroli UKS Katowice.)

Analizując dokumenty objęte wnioskiem końcowym o płatność nie stwierdzono, by objęte nimi wydatki odnosiły się tylko częściowo do współfinansowanego projektu.

Nie stwierdzono wydatków, których kwalifikowalność była uzależniona od limitu (poza kwotami z wniosku o dofinansowanie) lub w proporcji do innych kosztów.

Beneficjent przechowuje dokumentację pozwalającą na zachowanie wystarczającej ścieżki audytu (dokumenty przetargowe, sprawozdania, dokumenty wspierające wniosek o płatność, np. faktury, dowody zapłaty.)

Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność wymaganych jako załączniki do tegoż wniosku (faktury, protokoły odbioru lub dowody wykonania zakupionych usług, przelewy).

## 2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

2.1. Urząd Miasta Czeladź w związku z objęciem kontrolowanego projektu nr 701200-160 umową o dofinansowanie m. in. z EFRR 2/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 z 7.06.2005 r. wystąpił czterokrotnie do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskami o płatność na łączną sumę 1.804.432,58 zł, a to:

- z wnioskiem o płatność pośrednią złożonym w dniu 1.07.2005 r. za okres od 31.12.2004 r. do 27.05.2005 r. na sumę (po korekcie z 5.08.2005 r.) 758.715,02 zł, przy kosztach ogółem (100% kosztów kwalifikowanych) 1.011.620,03 zł,
- z wnioskiem o płatność pośrednią złożonym w dniu 23.08.2005 r. za okres od 28.05.2005 r. do 29.07.2005 r. na sumę (po korekcie z 14.10.2005 r.) 455.907 zł, przy kosztach ogółem (100% kosztów kwalifikowanych) 607.876,00 zł,
- z wnioskiem o płatność pośrednią złożonym w dniu 30.09.2005 r. za okres od 30.07.2005 r. do 26.09.2005 r. na sumę 86.580,00 zł, przy kosztach ogółem (100% kosztów kwalifikowanych) 115.440,01 zł,
- z wnioskiem o płatność końcową złożonym w dniu 30.12.2005 r. za okres od 27.09.2005 r. do 29.12.2005 r. na sumę 503.230,56 zł, przy kosztach ogółem 884.335,42 zł, w tym kosztach kwalifikowanych 670.974,08 zł.

Poziom wnioskowanej refundacji wydatków kwalifikowanych wykazany we wnioskach o płatność był zgodny z współczynnikiem dofinansowania określonym w umowie o dofinansowanie i wynosił we wszystkich przypadkach 75%.

Z analizy wydatków w zestawieniach do ww. wniosków o płatność, oznaczonych nr 20, wynika, że poniesione wydatki zostały tam wykazane przez beneficjenta tylko jeden raz.

Badany projekt nie generował dochodów, które powinny być być uwzględniane przez beneficjenta we wniosku o płatność poprzez odpowiednie pomniejszenie sum do dofinansowania.

Wnioskowane sumy, bez potrąceń, wpłynęły na konto Urzędu Miasta Czładź/Gminy Czładź w okresie od 29.09.2005 r. do 30.06.2006 r., co wynika z poniższego zestawienia:

L. p.	Data wpływu środków od Wojewody	Numer konta, na które wpłynęły środki	Numer wyciągu bank.	Kwota w zł	Uwagi - m. in. klasyfikacja, odniesienie. do wniosku o płat.
1	2	3	4	5	6
1.	29.09.2005	33 1050 1269 1000 0022 9027 2125	14	758 715,02	do wn. z 03.08.05;900-90001-6298
2.	07.11.2005	33 1050 1269 1000 0022 9027 2125	22	*101 162,00	br. danych o wn.;900-90001-6339
3.	28.12.2005	45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.	21	46 935,34	do wn. z 29.09.05;900-90001-6298
4.	28.12.2005	72 1130 1091 0003 9012 9620 0002.	7	39 644,66	do wn. z 29.09.05;900-90001-6298
5.	28.12.2005	45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.	21	334 407,00	do wn. z 13.10.05;900-90001-6298
6.	28.12.2005	72 1130 1091 0003 9012 9620 0002.	7	121 500,00	do wn. z 13.10.05;900-90001-6298
7.	27.01.2006	45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.	3	*72 331,60	br. danych o wn.;900-90001-6339
8.	20.06.2006	45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.	11	419 358,06	do wn. z 29.12.05;900-90001-6298
9.	20.06.2006	72 1130 1091 0003 9012 9620 0002.	1	83 872,50	do wn. z 29.12.05;900-90001-6298
10.	30.06.2006	45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.	13	*67 097,41	br. danych o wn.;900-90001-6339
11.		<b>Razem</b>		<b>2 045 023,59</b>	
12.		w tym:		1 804 432,58	900-90001-6298=75% wyd. kwalifik. objętych wnioskami o płatność (2.405.910,12 zł)
13.				*240 591,01	900-90001-6339=10% wyd. kwalifik. objętych wnioskami o płatność (2.405.910,12 zł)

Jak z powyższego wynika, że:

- wysokość współfinansowania projektu ze środków Funduszy Strukturalnych nie przekroczyła kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych,
- przelewy kwot dofinansowania projektu były realizowane przez Wojewodę Śląskiego na konta wskazane w umowie o finansowanie z 7.06.2005 r. oraz w aneksie do tej umowy z 11.10.2005 r.,
- w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Czeladź kwoty otrzymane do projektu nr 701200-160 zostały wykazane na wyodrębnionych kontach analitycznych.

2.2. W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

L. P.	Nr wniosku o płatność	Suma wydatków kwalifikowanych we wniosku	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1.	<i>wniosek o płatność końcową</i> złożony w dniu 30.12.2005 r. za okres od 27.09.2005 r. do 29.12.2005 r. na sumę 503.230,56 zł – nr SUW/BE.II-2/701200/Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05/04/05 (na wniosku Gminy Czeladź - brak numeru)	670.974,08 zł	670.974,08 zł

W odniesieniu do badanego wniosku o płatność, którego kserokopia (bez załączników) stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu, stwierdzono, co następuje:

Badany wniosek o płatność końcową, złożony w dniu 30.12.2005 r., za okres od 27.09.2005 r. do 29.12.2005 r., na sumę 503.230,56 zł, dotyczył wydatków kwalifikowanych w kwocie 670.974,08 zł.

kon

Badaniem objęto 100% pozycji z ww. wniosku o płatność.

Wydatki wymienione w badanym wniosku o płatność zostały *udokumentowane fakturami* i rzeczywiście poniesione w formie pieniężnej, co potwierdziły przedłożone *dowody zapłaty* z okresu od 4.10.2005 r. do 29.12.2005 r.

(Faktury wykazane w tym wniosku były wystawione na Urząd Miasta Czeladź, który - zgodnie ze statutem Gminy Miejskiej Czeladź, przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIX/538/2004 r. z 28.10.2004 r. - zapewnia obsługę techniczno organizacyjną i prawną organów Gminy.)

Wydatki ujęte we wniosku o płatność końcową były realizowane (płacone) ze środków zgromadzonych na kontach bankowych wskazanych w opisanej wyżej umowie o dofinansowanie projektu z 7.06.2005 r. i aneksie do niej z 11.10.2005 r., tj. na koncie w ING Bank Śląski nr 33 1050 1269 1000 0022 9027 2125 oraz w Banku Gospodarstwa Krajowego nr 72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 i nr 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003.

Wszystkie faktury z wniosku o płatność końcową zostały zaewidencjonowane na kontach analitycznych do *konta 080-1-3* „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21. Listopada, na którym zarejestrowano nakłady ogółem w kwocie 3.577.294,62 zł.



Wydatki wykazane w tabeli 20 ww. wniosku o płatność w którym wykazano jako wydatki kwalifikowane sumę 670.974,08 zł, dotyczyły przede wszystkim robót fakturowanych bez naliczania podatku VAT przez wykonawcę projektu - Zakład Inżynierii Komunalnej w Czeladzi (dalej też: ZIK) na ogólną wartość 665.972,08 zł.

(Ustalono, że ZIK na mocy decyzji Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 22.01.1996 r. posiadał własny numer identyfikacyjny podatnika podatku VAT (NIP 625-10-08-522), lecz jako zakład budżetowy Gminy Czeladź, wykonując dla niej w 2005 roku roboty budowlane przy kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej, renowacji nawierzchni i odtworzeniu chodników, był zwolniony z obowiązku naliczania w fakturach dla Gminy Czeladź podatku VAT na zasadzie przepisu § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.04.2004 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług - Dz. U nr 97 z 2004 roku, poz. 970 ze zmianami do Dz. U. nr 193 z 2005 r., poz. 1617.)

Roboty fakturowane przez ZIK – jak wynikało z treści faktur oraz *protokołów odbiorów wykonanych robót budowlano-remontowych* - dotyczyły wykonanych w ramach projektu: kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej, renowacji nawierzchni i odtworzenia chodników, które były przewidziane jako wydatki kwalifikowane w tabeli E4 z wniosku o dofinansowanie, stanowiącego podstawę zawarcia umowy z dnia 7.06.2005 r. Protokoły do faktur wymienionych w poz. 1, 2, 3, 5, 8, 9 i 10 tabeli 20 badanego wniosku o płatność, podpisane przez Kierownika Budowy –p. Kazimierza Marczyka oraz inspektorów nadzoru - p. Katarzynę Kałużną (p. 1, 2, 5, 8, 9 i 10) i p. Wandę Czopek (p. 3) – jak wynika z ich treści - potwierdzały zgodność wykonanych prac z zapisami w księdze obmiarów oraz z umową, projektem i kosztorysem, a także dobrą jakość wykonanych robót.

Wydatki do dofinansowania wykazane w badanym wniosku o płatność końcową obejmowały także wartość brutto zapłaconych w całości faktur za usługi związane z promocją projektu – 5.002,00 zł, zawierającą podatek VAT w kwocie 902,00 zł. Wydatki na promocję projektu były przewidziane w tabeli E4 z wniosku o dofinansowanie jako wydatki kwalifikowane, stanowiącego podstawę zawarcia umowy z dnia 7.06.2005 r.

Gmina w przypadku zadania objętego umową o dofinansowanie nr Z/2.24/III/3.2 /451/04/U/160/05 z 7.06.2005 r. związanego z wytworzeniem i modernizacją jej środków trwałych, których użytkownikiem miał być ww. Zakład Inżynierii Komunalnej, nie miała możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego w fakturach zakupów towarów i usług zrealizowanych w związku z tym zadaniem, gdyż przekazanie wykonanych środków trwałych do użytkowania przez ZIK także nie podlegało świetle ww. przepisu § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.04.2004 r. opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług.

W badanym wniosku o płatność końcową nie wystąpiły koszty Gminy o charakterze ogólnym.

Analizując ten problem, porównano ogólną wartość faktur ZIK wystawionych w związku z badanym projektem, odpowiadającą wartości robót z kosztorysów powykonawczych, z sumą kosztów wykonania tego projektu wynikającą z ksiąg ZIK.

Ustalono w związku z powyższym, że wartości fakturowane pokrywały w całości techniczny koszt realizacji projektu, jaki wynikał z *kont 512 ZIK* oraz tylko część kosztów ogólnych ZIK, które można by było przypisać do kosztów wykonania projektu w relacji do ww. technicznego kosztu wytworzenia.

Powyższe ilustruje tabela:

Lp.	Treść	Rok 2004	Rok 2005	Lata 2004+2005	Udział procent. poszczeg. kosztów w koszcie ogół.
1	2	3	4	5	6
1.	techniczny koszt wytworz. wg kont 512 - ogółem	401 196,53	3 006 899,90	3 408 096,43	97,01%
2.	koszty ogólne ZIK przypad. na zad. "Ul. 21.Listopada**	20 862,00	84 193,00	105 055,00	2,99%
3.	koszty ZIK ogółem (p.1+p.2)	422 058,53	3 091 092,90	3 513 151,43	100,00%
4.	wartość faktur wystaw. przez ZIK**	453 602,00	2 985 184,00	3 438 786,00	
5.	p. 4 - p.3 część kosztów ZIK nie pokryta fakturami, kwoty kosztów ponad wartości kosztorysów	31 543,47	-105 908,90	-74 365,43	

\* narzut kosztów ogólnych ZIK ustalony został wg klucza do technicznego kosztu wytworzenia:

[2004 r.= techn. koszt wytw. zad. „21. Listopada”= 401.197 zł x [koszty ogół.=1.453.468 zł : (techn. koszt wytworz. ogół.= 29.372.855 zł - 1.453.468 zł) = 20.862 zł]

[2005 r.= techn. koszt wytw. zad. „21. Listopada”= 3.006.900 zł x [koszty ogół.=1.225.556 zł : (techn. koszt wytworz. ogół.= 44.647.113 zł - 1.225.556 zł) = 84.193 zł]

\*\* wartość faktur ZIK potwierdzona sumą kosztorysów powykonawczych, co stwierdzono w toku kontroli na wybranych losowo przykładach takich fragmentów robót jak roboty przy: kanalizacji deszczowej - ciągach głównych (985.753,62 zł), sieci wodociągowej (235.616,29 zł) i nawierzchniach (288.421,39 zł) – v. zał. nr 4 do prot..

W odniesieniu do badanego wniosku o płatność nie stwierdzono, by źródłem kosztów były umowy podwykonawstwa z podmiotami pośredniczącymi lub konsultantami.

Wydatki kwalifikowane z wniosku o płatność końcową nie obejmowały amortyzacji, wkładu rzeczowego i kosztów ogólnych ponoszonych bezpośrednio przez beneficjenta.

W zadeklarowanych wydatkach także nie wystąpiły:

- opłaty z tytułu transakcji finansowych,
- prowizje od wymiany walut,
- ujemne różnice kursowe,
- oprocentowanie debetu,
- inne wydatki o charakterze czysto finansowym,
- wydatki z tytułu zakupu sprzętu używanego,
- wydatki z tytułu zakupu ziemi,
- wydatki z tytułu zakupu nieruchomości
- inne podatki i opłaty.

W zadeklarowanych wydatkach nie zostały nadto uwzględnione:

- współfinansowanie ze środków z funduszy strukturalnych, funduszy kapitału podwyższonego ryzyka i funduszy pożyczkowych,
- współfinansowanie ze środków z funduszy strukturalnych i funduszy gwarancyjnych,

- wydatki na działania leasingowe,
- koszty związane z zarządzaniem, wykonywaniem, nadzorem i kontrolą funduszy strukturalnych.

Według §5 ust. 3 umowy o dofinansowanie, gdy projekt podlega przepisom o **zamówieniach publicznych** wydatki są kwalifikowalne wyłącznie w przypadku, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami (załącznik nr 2 do prot.).

W badanych przypadkach realizacji projektu przez ZIK w ramach procedur udzielania zamówień publicznych, które opisano w dalszej części nin. protokołu, płatności były potwierdzone otrzymanymi fakturami wystawionymi zgodnie z podpisanymi umowami.

W wyniku badania w toku nin. kontroli prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 stwierdzono jednak, że zamówienia na wykonanie nawierzchni z asfaltobetonu zostało udzielone PRI „cspri Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów PZP (patrz jak niżej pkt V.3.3).

Koszt robót wykonanych przez tę firmę, stanowiący element kosztów fakturowanych przez ZIK Czeladź na Gminę Czeladź, wyniósł 202 550,15 zł.

W okresie realizacji projektu nie występowały **przychody** w rozumieniu zasady 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004z dnia 10.03.2004 r. (Efekty projektu nie przynoszą przychodów dla beneficjenta także po zakończeniu jego realizacji.)

Zgodnie z zapisem §12 umowy o dofinansowanie projektu z 7.06.2005 r. beneficjent był zobowiązany do przeprowadzenia **audytu** zewnętrznego wówczas, gdy wartość projektów realizowanych przez niego w ramach priorytetu 3.2 wynosiła w złotych co najmniej 6.500.000 euro.

Jak oświadczył Pełniący Funkcję Burmistrza – p. Jan Skalski, Gmina Czeladź nie podejmowała działań związanych z przeprowadzeniem audytu zewnętrznego w odniesieniu do badanego projektu nr 701200-160, gdyż nie wystąpiła sytuacja opisana w ww. §12 ust. 2 umowy (załącznik nr 5 do nin. protokołu).

### 3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

**3.1.** Gmina Czeladź zleciła wykonanie zadania pn. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ul. 21 Listopada” Zakładowi Inżynierii Komunalnej w Czeladzi, będącemu gminnym zakładem budżetowym.

Kserokopia wym. zlecenia stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

Przy wyborze tego wykonawcy przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych nie miały zastosowania.

**3.2.** Łączna wartość materiałów oraz usług wykorzystanych przy realizacji projektu przy ul. 21. Listopada - według danych ewidencji *księgowej ZIK* Czeladź - wynosiła ogółem 2.180.768,64 zł.

Według *danych ZIK*, do projektu związanego z kanalizacją i wodociągiem w rejonie ul. 21. Listopada wykorzystano dostawy i usługi o wartości 1.697.239,94 zł, które zakupiono od kontrahentów wyłonionych w 19 postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pow. równowartości 6.000,00 Euro

Z analizy tych danych wynika, że tylko 6 postępowań prowadzonych było w celu wyboru dostawcy/wykonawcy wyłącznie dla kontrolowanego zadania.

W pozostałych przypadkach, zamówienia roczne składane pod potrzeby Zakładu ogółem były wykorzystane także dla celów badanego projektu na poziomie od 1 do 88%.

Wartości dostaw/usług dla projektu związanego z ul. 21. Listopada pow. równowartości 6.000,00 Euro (24.280,80 zł) przedstawia poniższa tabela:

I.p.	Nr postępowania D – dostawa U – usługa Rb – roboty	Kwota przetargowa brutto w zł	Kwota dot. Projektu 21. Listopada w zł (z kol. 3)	Przedmiot zamówienia
1	2	3	4	5
1.	ZP/108/D/ZIK/2004	124.440,00	124.440,00*	Separatory
2.	ZP/109/D/ZIK/2004	82.960,00	82.960,00*	Płyty drog.
3.	ZP/121/D/ZIK/2004	61.390,00	61.390,00*	Płyty drog.
4.	ZP/011/D/ZIK/2005	246.589,45	139.163,65	Kruszywo – zam. rocz.
5.	ZP/017/Rb/ZIK/2005	202.549,93	202.549,93	Wykon. nawierzchni z asfaltobetonu
6.	ZP/018/D/ZIK/2005	490.473,30	324.809,42	Asortyment betonowy - zam. roczne
7.	ZP/036/D/ZIK/2005	243.995,38	69.981,20	Rury i kształtki PCV - zam. rocz.
8.	ZP/051/U/ZIK/2005 (zad. A+B+C)	96.233,60 35.868,00 51.240,00	77.742,52 26.815,60 21.315,84	Wynajem sprzętu z obsł. do robót ziem. - zam. rocz.
9.	ZP/058/Rb/ZIK/2005 (+zam. dod.)	63.035,93 11.256,95	63.036,93* 11.256,95*	Wykon. instal. wod.-kan. w bud. (rzeczowo = wyd. niekwalifik.)
10.	ZP/079/U/ZIK/2005	85.229,20	52.659,47	Wynajem zagęszczarki z obsł.
11.	ZP/073/D/ZIK/2005	226.749,20	70.852,72	Wyroby żeliw. – zam. rocz.
12.	ZP/101/U/ZIK/2005	174.728,40	63.389,93	Usługa transp. – zam. rocz.
13.	ZP/056/D/ZIK/2004	67.504,32	36.321,73	Rury PCV, asort. ocynk.
14.	ZP/057/D/ZIK/2004	80.115,29	27.229,95	Asort. Beton – zam. rocz.
15.	ZP/140/D/ZIK/2004	49.520,56	43.534,88	Kształtki – zam. rocz.
16.	ZP/012/D/ZIK/2005	91.256,00	32.862,52	Piasek – zam. rocz.
17.	ZP/028/ZIK/2005 (zad. A+B)	70.796,60 2.318,00	23.264,67 2.318,00	Wynajem sprzętu do robót bud. z obsł. – zam. rocz.
18.	ZP/041/D/ZIK/2005	101.101,40	46.550,07	Mieszanka beton.
19.	ZP/121/Rb/ZIK/2005	32.783,41	32.783,41*	Odtwarzanie nawierzchni chodników i zjazdów
	Razem poz. 1-19 (poz. pow. 6.000 Euro dla 21. Listopada)		1.637.229,39	

\* postępowania dotyczące dostaw wyłącznie dla zadania „21.Listopada” (ogółem 578.417,22 zł)

3.3. W toku nin. kontroli przeanalizowano dokumentację 2 największych z ww. postępowań uruchomionych dla badanego projektu, a to

- postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 (202.549,93 zł)
- oraz postępowania nr ZP/108/D/ZIK/2004 (124.440,00 zł),

które dotyczyły dostaw o wartości stanowiącej ok. 57% (327 tys. zł : 578 tys. zł) wartości postępowań prowadzonych wyłącznie dla projektu objętego nin. kontrolą i ok. 20% (327 tys. zł:1.637 tys. zł) wartości wszystkich ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z tym projektem o jednostkowej wartości pow. 6000 Euro.

**Postępowanie nr ZP/017/Rb/ZIK/2005** w sprawie zamówienia o wartości 203.730,41 zł, odpowiadającej 50.344 Euro, na wykonanie nawierzchni z asfaltobetonu na zadaniu „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21. Listopada”.

Komisję przetargową dla wyłonienia wykonawcy ww. prac, złożoną z 5 osób, powołał Dyrektor ZIK w Czeladzi - p. Robert Szczupider *zarządzeniem nr 9/2005* z dnia 09.02.2005 r. Dyrektor ZIK oraz członkowie komisji złożyli *oświadczenia na druku ZP-11* o tym, że spełniają warunki nie powodujące ich wyłączenia z postępowania według art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 z 2004 r., poz. 177 ze zm. do Dz. U. nr 273 z 2004 r., poz. 2703 – dalej PZP) z datą 14.03.2005 r.

*Wniosek komisji* przetargowej z dnia 09.02.2005 r. o udzielenie zamówienia na te prace w trybie przetargu nieograniczonego, określający wartość przedmiotu zamówienia na 203.730,41 zł netto, zatwierdził Dyrektor ZIP – p. R. Szczupider.

Jako podstawę wyceny zamówienia przyjęto wartość nawierzchni bitumiczno asfaltowej ustaloną dla zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21-go Listopada” w *kosztorysie ofertowym ZIK* Urzędu Miasta Czeladź, dotyczącym tej inwestycji, który na wyciągu z 20.01.2005 r., sporządzonym przez inspektora nadzoru - Jerzego Strugarka opisano jako kosztorys inwestorski Urzędu Miasta Czeladź, ZIK Czeladź. Ustalono, że ww. kosztorys ofertowy ZIK dla Urzędu Miasta został opracowany dla badanego projektu na kwotę ogółem 3.805.693,58 zł (w tym wartość nawierzchni asfaltowych - 203.730,41 zł) z datą 15.11.2004 r., czyli wycena przedmiotu zamówienia spełniała kryterium czasowe określone w art. 35 PZP.

*Ogłoszenie o zamówieniu na druku ZP-200* z 22.02.2005 r. zostało podpisane przez członków przetargowej i zatwierdzone przez Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera. W ogłoszeniu tym, które zawierało wszystkie informacje wymagane przepisem art. 41 PZP, określono m. in.:

datę zakończenia robót na 30.11.2005 r.,  
najniższą cenę jako kryterium oceny ofert,  
wadium: 3.000,00 zł,  
datę dostępności SIWZ – do 14.03.2005 r.,  
datę składania ofert – 14.03.2005 r., godz. 11:30,  
termin związania ofertą – 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert,  
czas i miejsce otwarcia ofert – 14.03.2005 r., godz. 12:00, sekretariat ZIK w Czeladzi.

Ww. ogłoszenie było realizowane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu - podano w nim zatem, że zamówienie nie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej, a na materiałach dotyczących ww. postępowania nie zamieszczono też żadnych oznaczeń wskazujących, że projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej – EFRR.

Z wydruku „*podglądu przetargu*” ze strony internetowej <http://zikczeladz.bip.gov.pl/przetargi> z dnia 23.02.2005 r. wynika, że ogłoszenia przetargu dokonano 22.02.2005 r. Porównanie treści danych z ogłoszenia na druku ZP-200 z ogłoszeniem w internecie wykazało, że w internecie uściślono termin wykonania robót, podając jako ich datę początkową 2.05.2005 r., a także doprecyzowano informacje o miejscu odbierania formularzy i składania ofert.

W informacji internetowej jako miejsce otwarcia ofert w siedzibie zamawiającego wskazano salę konferencyjną III p. a nie jak w ZP-200 - sekretariat ZIK.

Dane ze strony internetowej nie uwzględniały terminu związania zamawiającego ofertą.

Z wyjaśnień Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera oraz Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych i Kontroli Urzędu Miasta w Czeladzi – p. M. Chrzanowskiej wynika, że ogłoszenia o postępowaniach w sprawie udzielenie zamówień publicznych ogłaszane są na tablicach znajdujących się w ZIK w Czeladzi oraz w Urzędzie Miejskim w Czeladzi – w odniesieniu do postępowanie nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 nie udokumentowano dat wywieszenia ogłoszenia na ww. tablicach.

Zamawiający nie zamieszczał ww. ogłoszenia w prasie (lokalnej bądź ogólnokrajowej).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) znajdująca się w przedłożonej do kontroli dokumentacji postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 nosi datę „luty 2005 r.” – zawierała informacje, wymienione w art. 36 PZP.

Zamawiający w wykazie wymaganych dokumentów w punkcie 11 SIWZ spośród dokumentów wymienionych w §1 ust 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz.645) jako dowody posiadania przez wykonawców uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz tego, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 PZP ZIK zażądał dostarczenia przez oferentów tylko odpisu z właściwego rejestru, o którym mowa w §1 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Nie zażądał zatem m. in.:

- potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności żądał od wykonawcy koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym (§1 ust 1 pkt 2 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz.645),
- potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności żądał od wykonawcy dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (§1 ust 1 pkt 3 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz.645),
- potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności żądał od wykonawcy aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne,
- lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (§1 ust 1 pkt 6 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz.645).

ZIK Czeladź od przyszłych oferentów nie zażądał również informacji i dokumentów potwierdzających, że posiadają oni niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także że dysponują oni osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w tym:

- wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakie posiada wykonawca (§1 ust 2 pkt 2 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności (§1 ust 2 pkt 3 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (§1 ust 2 pkt 4 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat dostaw lub usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy lub usługi te zostały wykonane należycie (§1 ust 2 pkt 5 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że poprzez odpowiednie odniesienie dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym (§1 ust 2 pkt 6 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że wykonawca spełnia określone wymagania jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość świadczonych usług, jeżeli wykonawca nie może w terminie uzyskać wymaganego zaświadczenia (§1 ust 2 pkt 7 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- wyniku kontroli dotyczącej zdolności produkcyjnych, a w razie konieczności także możliwości naukowych i badawczych wykonawcy, przeprowadzonej przez właściwy organ kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, pod warunkiem uzyskania zgody tego organu - jeżeli usługi lub produkty będące przedmiotem dostawy są skomplikowane lub służą szczególnemu celowi (§1 ust 2 pkt 8 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),

ZIK w Czeladzi nie wystąpił do przyszłych wykonawców także o przedstawienie dokumentów określających ich sytuację ekonomiczną i finansową, w tym o

- sprawozdania finansowego, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres (§1 ust 3 pkt 1 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),
- informacji banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (§1 ust 3 pkt 2 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645),

- polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (§1 ust 3 pkt 3 rozp. Prezesa RM - Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645)

Dyrektor ZIK w Czeladzi – p. R. Szczupider wyjaśnił, że z uwagi na rodzaj zlecanych robót (specjalistycznych, a jednocześnie nieskomplikowanych robót budowlanych) zamawiający uznał, że wystarczającym było w tym przypadku oświadczenie wykonawcy złożone na podstawie art. 22 PZP o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Według listy z 24.02.2005 r., wym. specyfikację odebrały tylko 2 firmy, tj. P.R.I. „espri” z Czeladzi oraz Zakład Robót Inżynieryjno – Budowlanych W. Wiktorowicz (brak adresu, nr tel. 262-50-10).

Na liście tej nie odnotowano dat pobrania przez zainteresowanych SIWZ.

Na podstawie przedłożonych akt ww. postępowania nie można ustalić, kiedy ww. firmy złożyły wnioski o udostępnienie SIWZ i kiedy ją pobrały.

Nie stwierdzono wniosków o udostępnienie SIWZ, które nie zostałyby zrealizowane.

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, by potencjalni oferenci składali dodatkowe pytania do ww. ogłoszenia i SIWZ.

W ww. ogłoszeniach o przetargu oraz w SIWZ nie wprowadzono żadnych pozaustawowych warunków udziału w postępowaniu, stwierdzając, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy nie są wykluczeni na podstawie art. 24 i spełniają warunki art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ogłoszeniach nie określono, jaki sposób wykonawcy powinni udokumentować spełnienie ww. wymogów.

Wykaz wymaganych dokumentów podany został potencjalnym oferentom w punkcie 11 SIWZ.

Jak wynika ze zbiorczego zestawienia ofert w przetargu nieograniczonym sporządzonym na druku ZP-12 z dnia 14.03.2005 r., na ogłoszenie ZIK wpłynęła tylko 1 oferta od Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych „espri” Sp. z o.o. z Czeladzi na wartość netto 166.024,53 zł i brutto 202.549,93 zł.

Na kopercie dołączonej do akt badanego postępowania (z opisem zgodnym z wymogami postawionymi w tej sprawie w SIWZ) stwierdzono odcisk pieczęci wpływu ZIK w Czeladzi z datą 14.03.2005 r., bez podania godziny, z zaznaczeniem l. dz. 1398.

W ewidencji korespondencji wpływającej odnotowano, że, oferta wpłynęła o godz. 9:15. (Nie wystąpiła sytuacja zgłoszenia się do przetargu niezaproszonego wykonawcy.)

Na podstawie listy uczestników obecnych przy otwarciu ofert (bez daty) stwierdzono, że w czynności tej udział wzięło ogółem 6 osób, w tym 2 przedstawiciele PRI „espri” oraz 4 przedstawiciele ZIK Czeladź – członków komisji przetargowej powołanej 9.02.2005 r. (Przy nazwisku Jolanta Bednarska odnotowano, że była chora.)

Nie sporządzono odrębnego protokołu z sesji otwarcia ofert – opis przebiegu postępowania utrwalono w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 14.03.2005 r., który poniżej został opisany.



Według *oceny dokumentacji* otrzymanej w postępowaniu nr ZP/17/Rb/ZIK/04, którą przedstawiono w ZIK Czeladź na druku ZP-13, podpisanym z datą 14.03.2005 r. przez Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera, oferta nr 1 spełniała warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Stwierdzono, że ww. dokumentacja obejmowała *dokumenty określone w punkcie 11 SIWZ*.  
tj.:

- wypełniony z datą 13.03.2005 r. formularz ofertowy,
- oświadczenie z 13.03.2005 r. w sprawie reprezentowania PRI „espri” Sp. z o.o. z potwierdzoną za zgodność z kserokopią aktu notarialnego RP A nr 3433/91, zawierającego umowę spółki – Zakładu Produkcji Pomocniczej „espri” z siedzibą w Czeladzi, przedkładaną na potwierdzenie prawdziwości złożonego oświadczenia,
- kosztorys ofertowy nr 1/ZIK z 10.03.2005 r. na wykonanie 2.420 m kw. nawierzchni z asfaltobetonu na ul. 21 Listopada na sumę 202.549,93 zł (wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego - 203.730,41 zł),
- oświadczenie z 14.03.2005 r. o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 oraz że wykonawca nie jest wykluczony na podstawie art. 24 PZP. art.24
- oraz kserokopię potwierdzoną za zgodność aktualnego na dzień 7.03.2005 r. odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS nr 0000102761 (kap. zakł. 53.690,00 zł. w zakresie działania m. in. roboty ogólnobudowlane związane z budową autostrad i dróg, brak wpisów w dz. 4-7)

a także:

- *gwarancję ubezpieczeniową* nr 250000015721 z dnia 4.03.2005 r. wystawioną na 3.000,00 zł przez Sopotkie Towarzystwo Ubezpieczeń” Ergo Hestia” S.A. z Sopotu,
- i kserokopie potwierdzone za zgodność *zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach* wydanych wg stanu na dzień 2.02.2005 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie - i o *niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS* na dzień 28.01.2005 r.

Ww. dokumenty były podpisane przez 2 członków zarządu Spółki „espri” zgodnie z zasadą reprezentacji podaną w ww. odpisie KRS nr 0000102761.

W toku nin. kontroli stwierdzono, że w kosztorysie inwestorskim („ślepy”), stanowiącym załącznik do SIWZ., zakres rzeczowy prac został określony jako 0,5 km drogi o powierzchni 2420 m kw. oraz regulacja pionowa studzienek urządzeń podziemnych i naprawy urządzeń po wykonaniu nawierzchni w ilości 50 sztuk.

W kosztorysie ofertowym firma „espri” uwzględniła tylko 15 sztuk.

*Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia* publicznego o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 60.000Euro w omawianej sprawie sporządzono z datą 14.03.2005 r. na druku ZP-2.

Protokół ten podpisał Dyrektor ZIK p. R. Szczupider.

W dokumencie tym podano m. in., że po sprawdzeniu dokumentów otrzymanych od PRI „espri” Sp. z o.o. z Czeladzi ofertę tej firmy uznano za ważną.

Do oceny oferty przyjęto system punktowy. Zgodnie ze wzorem podanym w SIWZ oferta Spółki „espri” uzyskała w tej sytuacji 100 pkt.

Nie stwierdzono w ofercie błędu lub omyłki w obliczeniu ceny.

Wobec tego, że cena oferowana netto - 166.024,53 zł była niższa od wartości netto określonej przez zamawiającego, przyjęto ofertę PRI „espri” Sp. z o.o..

Przewodnicząca komisji przetargowej do sprawy postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 – p. Wirginia Bernowicz wyjaśniła, że oferta „espri” odpowiadała na zamówienie ZIK w zakresie podstawowym.

Uwzględnienie w kosztorysie ofertowym przez firmę „espri” tylko 15 sztuk zamiast oczekiwanych wg SIWZ 50 regulacji pionowych studzienek urządzeń podziemnych i napraw urządzeń po wykonaniu nawierzchni komisja uznała za wystarczające, ponieważ wykonawca kanalizacji był zobowiązany wykonać ją zgodnie z projektem i ilość podana w kosztorysie do SIWZ była tak naprawdę zawyżona.

O przyjęciu oferty „espri” mimo tej rozbieżności zdecydował także fakt, iż była to jedyna oferta złożona w tej sprawie, gdyż generalnie nie ma firm chętnych do udziału w przetargach na roboty nawierzchniowe.

Pod ww. protokołem postępowania podpisy złożyli wszyscy członkowie komisji przetargowej ora Dyrektor ZIK – p. R. Szczupider.

ZIK Czeladź powiadomił o powyższej decyzji PRI „espri” Sp. z o.o. pismem znak WI/102/1439/05 z dnia 15.03.2005 r. (nr nadawczy 07117 „Pocztex”).

Według wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera ogłoszenia o udzieleniu zamówienia wywieszane są na tablicy ogłoszeń, jednak do ww. postępowania faktu tego nie udokumentowano.

Zgodnie z wynikiem ww. postępowania przetargowego ZIK Czeladź oraz PRI „espri” Sp. z o.o. z Czeladzi w dniu 21.03.2005 r. zawarły umowę nr 36/Rb/WI/03/05 na wykonanie nawierzchni z asfaltobetonu na zadaniu „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21.Listopada” za 166.024,53 zł netto i 202.549,93 zł brutto w terminie od 2.05.2005 r. do 20.11.2005 r.

(W dniu 26.09.2005 r. do umowy tej spisano aneks nr 1/2005, w którym ustalono nowe zasady fakturowania –odrębnie materiału i robocizny.)

Przedmiotową umowę zrealizowano w całości, co potwierdza poniższe zestawienie:

L.p.	Faktura				Pz lub prot. odb.		Wyciąg bankowy*		
	Numer	data	kwota w zł brutto	przedmiot faktur.	Numer PZ /okres odb.	data	Numer	data	kwota w zł
1	2	3	4		5	6	7	8	9
1.	369/07/2005 FU/00155/VII	29.07.05	54 963,16	wyk. nawierzchni z asfaltobet.	pr. odb. za 4-27.07.05	27.07.05	173	23.08.05	54 963,16
2.	360/09/2005 FM/00193/IX	28.09.05	19 056,40	asfaltobeton 110 t	PZ 1649 1524/2005	30.09.05	218	19.10.05	19 056,40
3.	361/09/2005 FU/00105/IX	28.09.05	18 751,72	wyk. nawierzchni z asfaltobet.	pr. odb. do 28.09.05	28.09.05	218	19.10.05	18 751,72
4.	241/10/2005 FM/00149/X	18.10.05	29 727,37	asfaltobeton 175,3 t	PZ 1812 1682/2005	31.10.05	239	18.11.05	29 727,37
5.	395/10/2005 FM/00124/X	27.10.05	15 293,63	asfaltobeton 88,28 t	PZ 1766 1658/2005	28.10.05	240	21.11.05	15 293,63
6.	196/11/2005 FU/00102/XI	16.11.05	31 066,84	wyk. nawierzchni z asfaltobet.	pr. odb. od 1 do 15.11.05	15.11.05	270	30.12/05	31 066,84
7.	60/12/2005 FM/00071/XII	08.12.05 data sprzed. 5.12.05	22 290,13	asfaltobeton 86,8 t+43,7 t	PZ 2043 1899/2005	13.12.05 Alina Kowalczyk	266	23.12.05	22 290,13

8.	168/12/2005 (d. 348/12/2005) FU/00092/XII	22.12.05	11 400,90	wyk. nawierzchni z asfaltobet.	pr odb. od 1 do 19.12.05	20.12.05	506.01.06	11 400,90
razem poz. 1-8			202 550,15					202 550,15

\*konto w ING Bank Śląski 23 1050 1269 1000 0008 0217 3674

Roboty z umowy nr 36/Rb/W1/03/05 z dnia 21.03.2005 r. były odbierane przez Kierownika Budowy - p. Kazimierza Marczaka od wykonawcy dwukrotnie: 30.11.2005 r. (stwierdzono konieczny dodatkowy ciek z kostki bet. przy krawężniku, korytka ACO DRAIN, a także poprawę spoinowania) i ostatecznie 20.12.2005 r. (bez uwag).

(Zgodnie z umową nr 36/Rb/W1/03/05 roboty miały zostać zakończone 30.11.2005 r.)

Kwota zapłacona wykonawcy była równa kwocie ustalonej w umowie.

Kserokopie kompletu dokumentacji postępowania nr ZP/17/Rb/ZIK/2005, wyjaśnienia Dyrektora ZIK w Czeladzi - p. R. Szczupidera w sprawie stosowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. (Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645) w tym postępowaniu oraz zamieszczaniu informacji o ogłoszeniu i udzieleniu zamówień publicznych oraz wyjaśnienia przewodniczącej komisji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/17/Rb/ZIK/2005 - p. Wirginii Bernowicz stanowią załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Postępowanie nr ZP/108/D/ZIK/2004 w sprawie zamówienia o wartości 114.200,00 zł, odpowiadającej 28.220 Euro, na zakup separatorów substancji ropopochodnych wraz z osadnikami dla zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21. Listopada”.

Pięciosobową komisję przetargową dla wyłonienia dostawcy separatorów substancji ropopochodnych wraz z osadnikami powołał Dyrektor ZIK w Czeladzi - p. Robert Szczupider zarządzeniem nr 51/2004 z dnia 21.10.2004 r.

Dyrektor ZIK oraz członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-11 o tym, że spełniają warunki nie powodujące ich wyłączenia z postępowania według art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 z 2004 r., poz. 177 ze zm. do Dz. U. nr 145 z 2004 r., poz. 1537 - dalej PZP) z datą 10.11.2004 r.

Wniosek komisji przetargowej z dnia 21.10.2004 r. o udzielenie zamówienia na ww. dostawę w trybie zapytania o cenę, określający wartość przedmiotu zamówienia na 114.200,00 zł netto, zatwierdził Dyrektor ZIK - p. R. Szczupider.

(Jak wynika z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia do sprawy ZP/108/D/ZIK/04, dotyczącego otwarcia ofert w dniu 10.11.2004 r., zastosowanie w tej sprawie trybu zapytania o cenę uzasadniono tym, że przedmiotem zamówienia była dostawa powszechnie dostępna o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości 60.000Euro.

Zgodnie z przepisem art. 79 PZP zastosowanie trybu zapytania ocenę może mieć miejsce w sytuacji, na którą ZIK powołał się w ww. protokole z postępowania.)

Z datą 25.10.2004 r. opracowano zaproszenie do składania ofert, które wraz ze SIWZ po podpisaniu przez Dyrektora ZIK i wszystkich członków komisji, oznaczone numerem TI/174/6058/2004 - jak zaznaczono na przedstawionym egzemplarzu zaproszenia - wysłano pocztą za pokwitowaniem odbioru do 8 firm, tj. do:

AWAS Sp. z o.o. z Warszawy - Anina,  
Przedsiębiorstwa Wdrożeniowo-Produkcyjnego „PWP” Sp. z o.o. z Warszawy,  
Bud-Inwest Sp. z o.o. Przedstawiciela Handlowego Buderus Guss GmbH z Warszawy  
Ekol-Unicon Sp. z o.o. z Gdańska,  
Biura Dywidag-Aquaschutz Akwal Biura Handlowego z Czerwonaku,  
ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o z Łajskich (poczta Legionowo),  
P.P.U.H. Prom-Dragon Jadwiga Dudek z Rybnika  
i B.S. Sp. z o.o. ze Stargardu Szczecińskiego.  
W aktach sprawy stwierdzono potwierdzenia odbioru z 28 i 29.10.2004 r. oraz z 2.11.2004 r.  
do przesyłek o numerach nadawczych: 037589, 037590, 037591, 37592, 037593, 037594,  
037595, 037596.

W zaproszeniu, określono terminy składania ofert oraz ich otwarcia (10.11.2004 r.  
- odpowiednio termin wpływu: godz. 11:30, otwarcie ofert: godz. 12:00).

W dokumencie tym podano również szacunkową wartość zamówienia: „Cena separatorów  
o potrzebnych parametrach na rynku krajowym wynosi ok. 69.000 zł+13.000 zł+26.200  
zł+6.000 zł = 114.200 zł.”.

Członek komisji - p. W. Bernowicz, która podpisała ww. wycenę wyjaśniła, że źródłem  
informacji o cenach obowiązujących na separatory i osadniki były dane pozyskane na targach  
wod.-kan. w Bydgoszczy, które odbywały się w maju 2004 r. oraz bieżące dane z internetu.  
Wyjaśnienia te p. W. Bernowicz udokumentowała osobistymi notatkami z rozmów  
przeprowadzonych na temat cewn produktów planowanych do zakupu.

SIWZ załączona do ww. zaproszenia podaje wszystkie informacje wymagane przepisem  
art. 36 PZP dla postępowań, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych  
równowartości 60.000,00 zł.

W SIWZ nie wprowadzono żadnych pozaustawowych warunków udziału w postępowaniu,  
stwierdzając, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy nie są  
wykluczeni na podstawie art. 24 i spełniają warunki art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień  
publicznych - zawierała informacje, wymienione w art. 36 PZP.

Zamawiający w wykazie wymaganych dokumentów w punkcie 11 SIWZ - tak jak  
w postępowaniu nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 - spośród dokumentów wymienionych w §1 ust 1  
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. w sprawie rodzajów  
dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71 z  
2004 r., poz.645) zażądał dostarczenia przez oferentów tylko odpisu z właściwego rejestru, o  
którym mowa w §1 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Na zaproszenie odpowiedziały:

- poprzez złożenie ofert: Spółka Ekol-Unicon (z 4.11.04 r.), Spółka ACO (z 5.11.04 r.) oraz P.P.U.H. Prom-Dragon (z 5.11.04 r.) - na ofertach brak dat wpływu do ZIK - wg przedstawionych zapisów z książki korespondencji przychodzącej ww. oferty wpłynęły: od lico Unicol - 9.11.2004 r. o godz. 12:20 (poz. ewid. koresp. przych.6374), od Spółki ACO - 8.11.2004 r. o godz. 13:05 (poz. ewid. koresp. przych.6366), od Prom Dragon - 10.11.2004 r. (poz. ewid. koresp. przych.6391);
- oraz poprzez odmowę złożenia oferty z uwagi na brak możliwości dostawy: Spółka B.S., Spółka AKWAL (faksy z 2.11.04 r.).

Spółka AWAS w nawiązaniu *do otrzymanego zaproszenia* zwróciła się w dniu 2.11.2004 r. faksem do ZIK Czeladź z *zapytaniem*, czy można dostarczyć inne separatory niż określone w SIWZ oraz jaką rzędną należy przyjąć do obliczenia niezbędnej nadbudowy.

W dniu 4.11.2004 r. ZIK wysłał do jednostek, do których skierował zaproszenie do składania ofert, pismo znak I.dz. 181/6246/2004 z dnia 3.11.2004 r., doprecyzowując parametry zamawianych separatorów. (W aktach sprawy stwierdzono potwierdzenia odbioru tego pisma z 8, 9 i 10.11.2004 r. do przesyłek o numerach nadawczych: 037831, 037832, 037833, 037835, 037837 oraz dla Prom Dragon 03783... – numer nieczytelny.)

W tym samym dniu do ww. firm wysłał również pismo znak I.dz. 183/6247/2004 z dnia 4.11.2004 r., w którym zawarł *odpowiedź na ww. pytania* postawione przez Spółkę AWAS.

Na zaproszenie ZIK Czeladź do składania ofert z dnia 25.10.04 r.:

- **Ekol-Unicon** Sp. z o.o. ul. Równa 2, 80-067 Gdańsk, oferująca dostawę separatorów z osadnikami opisanymi w SIWZ za 102.000,00 zł netto i 124.440,00 zł brutto, nadesłała następujące *dokumenty żądane w punkcie 11. SIWZ*:
  - wypełniony z datą 4.11.2004 r. formularz ofertowy,
  - oświadczenie p. Pawła Cichosza z 4.11.2004 r. w sprawie reprezentowania przez wymienionego Spółki Ekol-Unicon wraz z pełnomocnictwem udzielonym mu 16.07.2004 r. przez Prezesa Zarządu ww. Spółki - p. Wojciecha Falkowskiego, wymienionego w odpisie z nr 0000194595 z dnia 16.07.2004 r. jako osoba uprawniona do reprezentacji ww. Spółki,
  - oświadczenie z 4.11.2004 r. o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 oraz że wykonawca nie jest wykluczony na podstawie art. 24 PZP. art.24,
  - kserokopię odpisu aktualnego z KRS nr 0000194595 z dnia 16.07.2004 r. (kapitał zakładowy:1.000.000,00 zł, w zakresie działalności m. in. produkcja wyrobów betonowych budowlanych, brak wpisów w dz. 4-7)
  - kserokopie 2 aprobat technicznych wydanych przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie na wnioski ECOL-UNICON Sp. z o.o. z Gdańska : nr AT/2002-08-182 z dnia 1.08.2002 r., z terminem ważności do 31.07.2007 r., na PSW Lamela typoszereg, PSW Lamela S – typoszereg oraz nr AT/2004-08-0231 z 2.08.2004 r., z terminem ważności do 31.07.2009 r., na osadnik OS – typoszereg, których producentem jest ww. Spółka ECOL-UNICON.
- **ACO** Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskich, ul. Fabryczna 5 (poczta 05-119 Legionowo), oferująca dostawę separatorów z osadnikami opisanymi w SIWZ za 69.000,00 zł netto i 84.180,00 zł brutto, nadesłała w nawiązaniu do żądania *z punktu 11. SIWZ następujące dokumenty*:
  - wypełniony z datą 5.11.2004 r. formularz ofertowy,
  - oświadczenie p. Jacka Kotwickiego z 5.11.2004 r. w sprawie reprezentowania Spółki ACO przez wymienionego z notarialnym odpisem pełnomocnictwa udzielonego mu w dniu 27.04.2004 r. przez członka zarządu Spółki ACO – p. Geralda Dirnböcka, wymienionego w odpisie z KRS nr 0000054931 z dnia 5.10.2004 r. jako osoba uprawniona do reprezentacji ww. Spółki.
  - oświadczenie z 5.11.2004 r. o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 oraz że wykonawca nie jest wykluczony na podstawie art. 24 PZP. art.24,
  - kserokopię odpisu aktualnego z KRS nr 0000054931 z dnia 5.10.2004 r. (kapitał zakładowy:3.629.800,00 zł, w zakresie działalności m. in. produkcja z tworzyw sztucznych dla budownictwa, produkcja wyrobów betonowych budowlanych z wyjątkiem budynków, brak wpisów w dz. 4-7)

- oraz aprobatę techniczną wydaną 24.06.2004 r. przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie nr AT/2003-08-0193/A1 na wniosek ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z siedzibą w Łajskach (poczta 05-119 Legionowo), z terminem ważności do 23.06.2009 r., na separator lamelowy COALISATOR -L- typoszereg, produkowany m. in. przez wnioskodawcę.
  - **P.P.U.H. Prom-Dragon** Jadwiga Dudek, ul. Zebrzydowska 117, 44-200 Rybnik, oferująca dostawę separatorów z osadnikami opisanymi w SIWZ za 116.500,00 zł netto i 142.130,00 zł brutto, nadesłała wszystkie **dokumenty żądane w punkcie 11. SIWZ**, tj.:
    - wypełniony z datą 5.11.2004 r. formularz ofertowy,
    - oświadczenie z 5.11.2004 r. w sprawie reprezentowania Prom-Dragon przez p. Wiesława Dudka z potwierdzoną przez niego za zgodność z kserokopią pełnomocnictwa wystawionego przez właścicielkę tej Firmy – p. Jadwigę Dudek z 11.12.2001 r.
    - oświadczenie z 5.11.2004 r. o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 oraz że wykonawca nie jest wykluczony na podstawie art. 24 PZP, art.24,
    - kserokopię zaświadczenia z dnia 7.11.2001 r. o wpisie „Prom Dragon” Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego Jadwiga Dudek z Rybnika pod numerem 11903/94, potwierdzoną za zgodność z ewidencją działalności gospodarczej przez Urząd Miasta Rybnika w dniu 8.11.2004 r. (w zakresie działania m. in. produkcja, handel i usługi w zakresie artykułów branży przemysłowej),
    - kserokopie 2 aprobat technicznych wydanych przez Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie na wniosek ECOL-UNICON Sp. z o.o. z Gdańska : nr AT/2002-08-182 z dnia 1.08.2002 r., z terminem ważności do 31.07.2007 r., na PSW Lamela typoszereg, PSW Lamela S – typoszereg oraz nr AT/2004-08-0231 z 2.08.2004 r., z terminem ważności do 31.07.2009 r., na osadnik OS – typoszereg, których producentem jest ww. Spółka ECOL-UNICON.
- oraz wzór umowy - załącznik do SIWZ, podpisany in blanco, z poprawioną datą wykonania na „do 15.12.2004 r.”,

Jak wynika z **protokołu postępowania o udzielenie zamówienia** do sprawy ZP/108/D/ZIK/04 sporządzonego na druku ZP-2, który podpisali wszyscy członkowie komisji oraz Dyrektor ZIK – p. R. Szczupider, otwarcie ofert nastąpiło 10.11.2004 r. o godz. 12:00 (tj. w terminie wskazanym w SIWZ).

Według listy znajdującej się w aktach sprawy z dnia 10.11.2004 r. na otwarciu ofert – poza członkami komisji ZIK – obecny był również przedstawiciel Spółki ACO.

**Ze zbiorczego zestawienia ofert** do postępowania nr ZP/108/D/ZIK/04 sporządzonego na druku ZP-12 wynika, że rozpatrywano jedynie wyżej opisane 3 oferty

Na zestawieniu – **informacji o spełnieniu warunków** wymaganych od dostawców sporządzonej na druku ZP-13, w której oceniono kompletność nadesłanej oferty uznano, że wszystkie ww. 3 oferty spełniały oczekiwane wymagania.

Zapisu tego dokonano, mimo że - jak z powyższego wynika - ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskach nadesłała tylko jedną aprobatę techniczną na separatory, a nie dostarczyła aprobaty na osadniki. (Według SIWZ składanie ofert częściowych nie było dopuszczone.)

W ww. protokole postępowania o udzielenie zamówienia podano, że żadnego z wykonawców, którzy złożyli oferty nie wykluczono, wszystkie trzy oferty uznano za ważne i spośród nich wybrano wykonawcę, który zaoferował najkorzystniejszą cenę i uzyskał najwyższą liczbę punktów.

**Porównanie ofert** wg jedynego, określonego w SIWZ dla oceny ofert - kryterium ceny zaprezentowane **na druku ZP-17** wykazało, że złożone oferty uzyskały następujące ilości punktów:

- Ecol-Unicon Sp. z o.o. z Gdańska – 67,6 pkt,
- P.P.U.H. Prom-Dragon Jadwiga Dudek z Rybnika – 59,2 pkt,
- ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskich – 100,0 pkt.

W nawiązaniu do powyższego ustalenia komisja prowadząca postępowanie nr ZP/108/D/ZIK/04 oraz Dyrektor ZIK- p. R. Szczupider podpisali (bez daty udzielenia zamówienia oraz daty wysłania ogłoszenia) formularz **ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (druk ZP-250)**, w którym wymieniono ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskich jako zwycięzcę ww. postępowania.

W przedstawionych materiałach brak dowodu, gdzie i kiedy ww. ogłoszenie zostało wywieszane.

O wynikach postępowania powiadomiono faksem w dniu 15.11.2004 r. ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskich, w dniu 16.11.2004 r. pozostałych oferentów, tj. Ecol-Unicon Sp. z o.o. z Gdańska oraz P.P.U.H. Prom-Dragon Jadwiga Dudek z Rybnika (z podaniem przyczyny nieuwzględnienia ich ofert).

W nawiązaniu do ww. **informacji o wynikach postępowania** Spółka Ecol Unicon złożyła w dniu 18.11.2004 r. faksem **protest** podważający zasadność wyboru oferty ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z Łajskich w kontekście wymogów postawionych oferentom w SIWZ.

Ecol Unicon podniosła brak aprobaty na osadniki w ofercie Spółki ACO i stwierdziła, że w tej sytuacji oferta Spółki ACO winna była być odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Ecol Unicon zażądała w związku z tym unieważnienia dokonanego wyboru oferty firmy ACO i dokonania ponownej oceny formalnej ofert.

(Protest przesłany pismem wpłynął do ZIK w dniu 22.11.2004 r – l. dz. 1035/11/2004.)

O wpływie protestu pozostałych 2 oferentów ZIK powiadomił w piśmie WI/217/6613/2004 z 19.11.2004 r. ((dowód nad.04254,04255).)

Po ponownej ocenie ofert złożonych w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/04 ofertę Spółki ACO odrzucono (wykaz na druku ZP-15 z 23.11.2004 r.), a porównanie pozostałych ofert zaprezentowane **na druku ZP-17** z datą 23.11.2004 r. wykazało, że oferty te uzyskały następujące (prawidłowo matematycznie wyliczone) ilości punktów:

- Ecol-Unicon Sp. z o.o. z Gdańska – 100,0 pkt,
- a P.P.U.H. Prom-Dragon Jadwiga Dudek z Rybnika – 87,6 pkt.

Ww. uczestnicy postępowania o nowym jego wyniku zostali powiadomieni pismami WI/221/6641/2004 i WI/221/6643/2004 z 23.11.2004 r. (dowód nad. nr 03874 i 03876).

P.P.U.H. Prom-Dragon poinformowano, że jego oferta nie była dla ZIK ofertą najkorzystniejszą

Spółce ACO powiadomiono również o odrzuceniu jej oferty (z podaniem przyczyny odrzucenia) w piśmie znak WI/221/6642/2004 z 23.11.2004 r. (dowód nad. nr 03875).

Oferentów, których oferty zostały

W kolejnym **ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia na druku ZP-250** (podpisanym przez wszystkich członków komisji oraz Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera) jako wybranego wykonawcę podano Ecol-Unicon Sp. z o.o. z Gdańska – jako datę udzielenia zamówienia i wysłania ogłoszenia podano 1.12.2004 r.

Zgodnie z opisanym wyżej wynikiem postępowania ZIK Czeladź oraz Ecol Unicon Sp. z o.o. podpisały z datą 1.12.2004 r. umowę nr 136/D/TI/11/04/154 na dostawę separatorów lamelowych substancji ropopochodnych wraz z osadnikami (wg wymogów z SIWZ) w terminie do 15.12.2004 r. za 102.000,00 zł netto i 124.440,00 zł brutto.

Dostawa objęta ww. umową została zrealizowana w grudniu 2004 roku, a wydatek związany z tym zakupem został poniesiony przez ZIK w styczniu 2005 roku, co dokumentują dowody ujęte w poniższej tabeli.

L.p.	Faktura			Pz lub prot. odb.		Wyciąg bankowy*			
	Numer	data	kwota w zł brutto	przedmiot faktur.	Numer PZ /okres odb. data	Numer	data	kwota w zł	
1	2	3	4		5	6	7	8	9
1.	LS/922/04 FM/00155/XII	15.12.04	124 440,00	2 separatory 2 osadniki	PZ 1671 - 1584/2004	31.12.04	20	28.01.05	124 440,0

\*konto w ING Bank Śląski 23 1050 1269 1000 0008 0217 3674

Kserokopie SIWZ oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z 23.11.2004 r. w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 i umowy ZIK Czeladź - Ecol Unicon Sp. z o.o. z Gdańska nr 136/D/TI/11/04/154 z 1.12.2004 r. oraz wyjaśnienie Dyrektora ZIK - p. R. Szczupidera i kierownika Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych w ZIK - p. Wirginii Bernowicz stanowią załącznik nr 8 do nin. protokołu.

W odniesieniu do wyżej opisanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 oraz nr ZP/108/D/ZIK/2004 stwierdza się zatem, że

- zamawiający nie przedstawił dowodów publikacji ogłoszeń o wszczęciu tychże postępowań oraz o ich wyniku na tablicach ogłoszeń - dokumentacja badanego postępowania nie była zatem pełna;
- kryterium wyboru było w obydwu przypadkach podane do wiadomości ewentualnych uczestników postępowań;
- termin nadsyłania ofert w ogłoszeniu o przetargu w postępowaniu nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 został ustalony z 20-dniowym wyprzedzeniem, a zaproszeniu do składania ofert w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 z wyprzedzeniem 16-dniowym;
- dokumenty wszczynające postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierały informacji o współfinansowaniu realizacji zamówienia ze środków pochodzących z UE, gdyż postępowania te prowadzono przed podpisaniem umowy Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05, tj. przed 7.06.2005 r.;
- zamawiający nie żądał od oferentów dokumentów wymienionych w §1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz. 645) poza wymienionymi w §1 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;
- nie stwierdzono, by w ww. 2 przypadkach wystąpiło dzielenie zamówienia na części lub zaniżającego wartość;
- w przypadku przetargu nieograniczonego z postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 nie stwierdzono dokumentów pozwalających na ustalenie, kiedy zainteresowani przetargiem wystąpili o SIWZ i kiedy ją otrzymali;



- zarejestrowano datę oraz godzinę wpływu wszystkich ofert - daty wpływu ofert były zgodne z terminem podanym w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert;
- do postępowań nie przystąpili niezaproszeni wykonawcy;
- nie miało miejsce wyłączenie wykonawcy/dostawcy z przyczyn określonych w art. 24 ust. 1 i 2 PZP;
- z udostępnionych dokumentów wynikało, że wszystkie oferty zostały otworzone w terminie podanym w ogłoszeniu/zaproszeniu do składania ofert w obecności więcej niż 2 osób;
- zakres prac komisji ds. postępowań przy otwarciu ofert prezentowały protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- wszystkie oferty, które wpłynęły w terminie podlegały ocenie pod względem kompletności nadesłanej dokumentacji określonej w SIWZ - w przedłożonej dokumentacji brak dowodów potwierdzających, że oceniano również zgodność tych ofert z kryteriami określonymi w SIWZ i zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ;
- po proteście w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 odrzucono 1 ofertę ze względu na brak zgodności z SIWZ;
- przy ocenie ofert stosowano punktowy system oceny ofert;
- tylko w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 jeden z oferentów złożył dodatkowe pytania - odpowiedzi zostały przesłane wszystkim uczestnikom postępowania;
- ZIK na drukach ZP-13 zawierał informacje o spełnianiu przez wykonawców udziału w postępowaniu w stosunku do wymogów formalnych określonych w SIWZ, a na drukach ZP-17 dokumentował streszczenie oceny i porównania złożonych ofert za pomocą oceny punktowej - przebieg i wyniki postępowań zamawiający ujmował w protokole postępowania;
- ocena ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ - nie stwierdzono błędów arytmetycznych w ustalaniu ilości punktów przyznawanych poszczególnym ofertom;
- kryteria i zasady oceny ofert określone w SIWZ nie uległy zmianie w toku ww. postępowania
- wszyscy uczestnicy postępowań zostali poinformowani o ich wynikach (wraz z podaniem przyczyn przyjęcia/odrzućcia oferty);
- w badanym postępowaniu nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, gdyż w tym przypadku złożona oferta nie odpowiadała SIWZ, czyli zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 powinna zostać odrzućona i w związku z tym w tym przypadku nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzućeniu - ZIK ww. postępowania jednak nie unieważnił;
- w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 została wybrana najkorzystniejsza oferta zgodna z przedmiotem zamówienia zawartym w SIWZ, gdzie cena wybranej oferty była mniejsza od kwoty jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- w obydwu przypadkach zostały podpisane umowy o wykonanie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego oraz wybranego przez niego wykonawcę, w tym w odniesieniu do postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 na przedmiot niezgodny z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ.;
- nie stwierdzono, by w trakcie realizacji zawartych umów wprowadzono do nich zmiany;
- obydwie umowy, będące efektem postępowania nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 i nr ZP/108/D/ZIK/2004, zostały zrealizowane - niemniej - jak wskazują dokumenty - z opóźnieniami w stosunku do terminów ustalonych w tych umowach;

- kwoty zapłacone wykonawcom była równa kwotom wynikającym z zawartych w umów

#### 4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu.

We **wniosku o dofinansowanie**, przedłożonym jako podstawa zawarcia umowy o dofinansowanie badanego projektu kontrolowana jednostka zobowiązywała się do oznaczania dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym materiałów informacyjnych i promocyjnych logo Unii Europejskiej, logo programu ZPORR informacjami tekstowymi o udziale środków z EFRR w realizacji projektu, do zamieszczenia w miejscu inwestycji tablicy pamiątkowej oraz do informacji prasowej i radiowej o realizacji projektu.

Zgodnie z zapisem §16 **umowy o dofinansowanie** kontrolowanego projektu z dnia 7.06.05 r. beneficjent został zobowiązany do informacji o projekcie według rozporządzenia Komisji (WE)nr 1159/200 z dnia 30.05.2000 r. w sprawie prowadzenia przez państwa członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych oraz z uwzględnieniem wytycznych instytucji zarządzającej, a także do zamieszczenia we wszystkich umowach zawieranych w związku z realizacją projektu informacji o udziale Funduszu oraz budżetu państwa we współfinansowaniu Projektu oraz logo programu.

Stwierdzono, że logo programu ZPORR oraz flagę Unii Europejskiej były zamieszczone m. in:

- w wersji czarno-białej na **umowie nr Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 o dofinansowanie** projektu z dnia 7.06.2005 r. i aneksie nr 1 do tej umowy z dnia 11.10.2005 r., na **sprawozdaniach z realizacji projektu** za II i III kwartał 2005 r. oraz na sprawozdaniu końcowym, na wnioskach o płatność pośrednią złożonych w dniach: 1.07.2005 r. (+korekta z 5.08.2005 r.), 23.08.2005 r. (+korekta z 14.08.2005 r.), 30.09.2005 r. oraz 30.12.2005 r. i towarzyszących im **pismach** do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach
- w wersji wielobarwnej na **zleceniu nr B-RM. 525/149/04** Gminy Czeladź dla Zakładu Inżynierii Komunalnej z dnia 15.11.2004 r. na wykonanie robót w zakresie realizacji kontrolowanego zadania

W sprawozdaniu za II kw.2005 r. z 1.07.05 r. podano, że:

- informacja o realizacji projektu zamieszczona została w „Dzienniku Zachodnim”, jak również na stronie internetowej [www.czeladz.pl](http://www.czeladz.pl)
- zamówiono artykuł promujący inwestycję objętą projektem w „Gazecie wyborczej” – dodatek „Fundusze” – wydanie czerwcowe
- w miejscu realizacji projektu umieszczona została tablica o współfinansowaniu inwestycji ze środków Europejskiego funduszu Rozwoju Regionalnego

W toku nin. kontroli działania te udokumentowano:

- artykułem – ogólną **informacją prasową z „Dziennika Zachodniego” nr 9** z 4.03.2005 r.(bez logo UE i ZPORR, logo – herbu gminy czy innego znaku krajowego) o wynikach podziału środków na zadania przyjęte do realizacji w ramach ZPORR, w tym na wykonanie inwestycji w okolicy ul. 21 Listopada
- artykułem opublikowanym na stronach 12-13  **dodatku reklamowego do „Gazety Wyborczej”** z 28.06.2005 r. – „Eurofundusze”, w którym zaprezentowano m. in. badany projekt. Do artykułu włączono 2 fotografie z terenu budowy, w tym z tablicą informacyjną z

flagą UE i logo programu ZPORR, której treść - z uwagi na odległość, z jakiej wykonano tę fotografię - jest nieczytelna.

Publikacja ta stanowiła efekt umowy między Miastem Czeladź i Agora S.A w Katowicach nr B-RM 305/110/05 z 15.06.2005 r. (z logo UE i ZPORR), której potwierdzoną kopię przedłożono do wglądu.

Wydatek związany z ww. artykułem (brutto 3.660,00 zł) został ujęty w trzecim wniosku o płatność przejściową za okres od 30.07.2005 r. do 26.09.2005 r., gdzie w poz. 1 ujęto fakturę „Agora” S.A. z Warszawy nr FA/0437/11186/05/KA z 11.08.2005 r., zapłaconą 23.09.2005 r. (WB BGK nr 2 do konta 72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 i nr 8 do konta 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003) za ogłoszenie dotyczące projektu w RP Wkl. Okazjonalna

- protokołem odbioru tablicy o współfinansowaniu inwestycji ze środków Europejskiego funduszu Rozwoju Regionalnego z dnia 11.04.2005 r., podpisanym przez Kierownika Wydziału Rozwoju Miasta – p. Zofię Gajdzik (protokół znak B-RM.342-12/05).

Koszt wykonania powyższej tablicy (841,80 zł brutto) uwzględniono w pierwszym wniosku o płatność przejściową za okres od 31.12.2004 r. do 27.05.2005 r., gdzie w poz. 13 ujęto fakturę PRINT-GRAF Jolanta Powalka z Czeladzi nr 33/2005 z 11.04.2005 r., zapłaconą 12.05.05 r. (WB ING nr 3 do konta 33 1050 1269 1000 0022 9027 2125) za wykonanie tablicy promocyjnej projektu, zgodnie z umową B-RM 171/93/05 z dnia 29.03.2005 r. (ksero - z logo UE i ZPORR) –

- a także **wydrukiem** wykonanym w dniu 18.04.2007 r. ze strony [www.czeladz.pl](http://www.czeladz.pl) (zakładka: „rozwój miasta – eurofundusze w Czeladzi”), na której pod datą 13.10.2006 r. zamieszczono flagę Unii Europejskiej oraz wymieniono 3 projekty współfinansowane z funduszy pomocowych Unii Europejskiej, w tym „Budowę kanalizacji i modernizację wodociągu w rejonie ulicy 21 Listopada w Czeladzi”. Przy nazwie każdego z projektów zamieszczono logo ZPORR. Na ww. stronie zamieszczono również opis ww. projektu, przedstawiając jego główne założenia, cele, przebieg inwestycji i efekty wykonanej modernizacji. W opisie tym podano wartość inwestycji oraz fakt, iż była ona realizowana w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego działanie 3.2 - obszary podlegające restrukturyzacji i dofinansowana do wysokości 75% kosztów kwalifikowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju regionalnego.

W sprawozdaniu za III kw.2005 r. z 14.10.05 r. podano, że:

- - informacja o realizacji projektu zamieszczona została w miesięczniku „Euro25”, oraz Gazecie Samorządowej „Echo Czeladzi”, jak również na stronie internetowej [www.um.czeladz.pl](http://www.um.czeladz.pl)

Realizację powyższych działań promocyjnych udokumentowano, przedkładając:

- numer 10 z września 2005 magazynu Wspólnoty Europejskiej „**Euro 25**”, gdzie na stronie 14 zamieszczony został artykuł zatytułowany „Kanalizacja za unijne pieniądze”, w którym opisano cele, zakres oraz źródła finansowania projektu, w tym udział EFRR – koszt tegoż artykułu został wykazany we wniosku o płatność końcową za okres od 27.09.2005 r. do 29.12.2005 r. w poz. 4, w której ujęto fakturę Domu Mediowego „Ewka” Ewa Grochowska – Broszkiewicz z Katowic nr 33/2005 z 20.09.2005 r. na 1.830,00 zł brutto, zapłaconą 26.10.2005 r. (WB BGK nr 2005/10 do konta 72 1130 1091 0003 9012 9620 0002 i nr 2005/10 do konta 45 1130 1091 0003 9012 9620 0003) za tekst promocyjny – 1 kolumna w „Euro25” z września 2005 r.

Podstawową realizacją powyższej usługi była umowa nr B-RM 444/129/05 z 13.09.2005 r. (z logo UE i ZPORR) między Miastem Czeladź a p. Ewą Grochowską – właścicielką Domu Mediowego „Ewka” z Katowic, której kserokopię przedstawiono do wglądu.

- oraz numer 7-8/157 miesięcznika samorządowego Urzędu Miasta Czeladź „Echo Czeladzi” z lipca-sierpnia 2005 r. z artykułem pt. „Koniec z szambami” – „Czeladź sięga po unijne fundusze” z czarno białym zdjęciem tablicy informującej o projekcie i roli Unii Europejskiej w jego finansowaniu z logo UE i ZPORR.

W sprawozdaniu końcowym z 30.12.2005 r. podano, że:

- wydano folder promujący inwestycję,
- a w miejscu realizacji inwestycji umieszczono stałą tablicę promującą projekt.

Realizację powyższych działań promocyjnych udokumentowano, przedkładając:

- folder zatytułowany „Eurofundusze w Czeladzi” opatrzone logo Unii Europejskiej i programu ZPORR, w którym opisano m. in założenia i cele projektu, osiągnięte w wyniku jego realizacji produkty, wskazując przy tym, że jednym ze źródeł jego sfinansowania (75% kosztów kwalifikowanych) był EFRR.

W folderze tym zamieszczono także fotografie ul 21 Listopada przed rozpoczęciem prac, w trakcie robót oraz po zakończeniu inwestycji, w tym także z otwarcia drogi dla ruchu (odbioru końcowego w dniu 9.12.2005 r.).

Koszt ww. folderu (brutto 3.050,00 zł) został wykazany we wniosku o płatność końcową za okres od 27.09.05 r. do 29.12.05 r. w poz. 6 w nawiązaniu do faktury „Rewera” Zakładu Poligraficznego z Czeladzi nr 109/2005 z 19.12.2005 r., zapłaconej 27.12.2005 r. (WB ING nr 27 do konta 33 1050 1269 1000 0022 9027 2125), za druk 500 egz. folderu promującego projekt

Do faktury tej przedstawiono kserokopię umowy B-RM.624/165/05 z dnia 12.12.05 r. (z logo UE i ZPORR), zawartej pomiędzy Miastem Czeladź i p. Marią Straszewską – właścicielką Zakładu Poligraficznego „Rewera” z Czeladzi na wykonanie 500 szt. folderu zgodnie z otrzymanym projektem, w terminie do 27.12.2005 r., za sumę 3.050,00 zł brutto.

- oraz fakturę PRINT-GRAF Jolanta Powalka z Czeladzi nr 126/2005 z 19.12.2005 r. na sumę 122,00 zł brutto za zmianę treści napisów na tablicy promocyjnej projektu, potwierdzoną jako zgodną z umową B-RM 171/93/05 z dnia 29.03.2005 r. (ksero - z logo UE i ZPORR) przez Burmistrza – p. Marka Mrozowskiego, zapłaconą 22.12.2005 r. (WB ING nr 26 do konta 33 1050 1269 1000 0022 9027 2125), która została wykazana w poz. 7 we wniosku o płatność końcową za okres od 27.09.05 r. do 29.12.05 r.

W trakcie kontroli udostępniono również numer 11/161 miesięcznika samorządowego „Echo Czeladzi” za listopad 2005 r. z artykułem informującym o uroczystym udostępnieniu do ruchu zmodernizowanej ulicy 21 Listopada w dniu 28.10.2005 r., w którym również m. in. informowano o dofinansowaniu projektu z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, który opatrzone został fotografiami m. in. tablicy informującej o przedmiocie i roli Unii Europejskiej w finansowaniu projektu, zawierającej w swej treści logo Unii i ZPORR.

Przy artykułach z „Dziennika Zachodniego” z marca 2005 r. oraz w dodatku do „Gazety wyborczej” - „Eurofundusze” z czerwca 2005 r. nie została zamieszczona informacja o podmiocie odpowiedzialnym za treść publikacji.

Na stronie tytułowej publikacji w „Eurofunduszach” Miasto Czeladź zostało wymienione jako jeden z partnerów wydania.

Przy artykule w „Euro 25” oraz na folderze promocyjnym nie została także zamieszczona informacja o podmiocie odpowiedzialnym za treść publikacji – na materiałach tych zamieszczony został tylko herb Czeladzi obok logo programu ZPORR i flagi UE.

Autorką artykułu w Euro 25<sup>ty</sup> była pracownica Urzędu Miasta Czeladź – p. Wiesława Konopelska. Związek wymienionej z Beneficjentem nie został jednak w tej publikacji określony.

Gmina Czeladź w związku z wdrażaniem projektu nie organizowała konferencji, seminariów, targów, wystaw.

Według fotografii z odbiorów efektów projektu z udziałem mieszkańców Czeladzi w dniach 28.10.2005 r. oraz 9.12.2005 r., które zostały zaprezentowane w Miesięczniku Samorządowym „Echo Czeladzi nr 11/161 z listopada 2005 r. oraz w folderze promującym projekt, w miejscach wystąpień Burmistrza Miasta Czeladź związanych z tymi wydarzeniami nie zostały wystawione tam wówczas flagi UE. (Ww. odbiory nie generowały kosztów obciążających badany projekt.)

W czasie wizytacji na miejscu realizacji projektu w dniu 16.05.2007 r., z lewej strony wlotu do ul. 21 Listopada od strony ul. Dehnelów stwierdzono **tablicę pamiątkową** o treści:

„Projekt Pt.

„Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi”  
Zadanie zrealizowane w okresie od listopada 2004 do grudnia 2005

Inwestor: Gmina Czeladź

Wykonawca: Zakład Inżynierii Komunalnej w Czeladzi

Inwestycja współfinansowana przez Unie Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego”

Na tablicy tej zamieszczone zostało również flaga Unii Europejskiej i logo Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego”, a także logo ZIK i godło miasta Czeladzi.

W miejscu wizytacji wykonano zdjęcia, które zostały zapisane na płycie DVD, która została włączona do załącznika nr 9 do nin. protokołu.

Tablice tę wg faktury PRINT-GRAF Jolanta Powalka z Czeladzi nr 126/2005 z 19.12.2005 r. potwierdzonej jako zgodną z umową B-RM 171/93/05 z dnia 29.03.2005 r. przez Burmistrza – p. Marka Mrozowskiego, wykonano w grudniu 2005 r., tj. w miesiącu zakończenia projektu.

## 5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

Miasto Czeladź jako realizujący projekt nr 701200-160 pn. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” złożyło następujące **sprawozdania** do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (w wersji papierowej i elektronicznej):

- w dniu 1.07.2005 r. (wg potwierdzenia na piśmie znak B-RM.3056-7/05 z 1.07.2005 r.) - sprawozdanie za II kwartał 2005 r. (bez oznaczenia numeru),
- w dniu 7.10.2005 r. (wg potwierdzenia na piśmie znak B-RM.3056-7/05 z 7.10.2005 r.) - sprawozdanie za III kwartał 2005 r. (bez oznaczenia numeru), które poprawiono w dniu 14.10.2005 r. (wg potwierdzenia na piśmie znak B-RM.3056-7/05 z 14.10.2005 r.), przekazując je jako sprawozdanie oznaczone numerem 03/2005/0160/3.2/ZPORR/24
- w dniu 30.12.2005 r. (wg potwierdzenia na piśmie znak B-RM.3056-7/05 z 30.12.2005 r.) sprawozdanie końcowe oznaczone numerem K/0160/3.2/ZPORR/24, które poprawiono w dniach 16 i 18.01.2006 r. (wg potwierdzeń na piśmie znak B-RM.3056-7/05 z 10 i 17.01.2006 r.)

Śląski Urząd Wojewódzki uznał ww. sprawozdania za złożone w terminie i na właściwym wzorze.

Z powyżej przedstawionych informacji wynika jednak, że kontrolowana jednostka nie złożyła sprawozdań za IV kwartał 2005 r. oraz za rok 2005.

Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004 roku w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216 z 2004 r., poz. 2206 ze zm. z Dz. U. 224 z 2005 r., poz. 1936) beneficjent programu operacyjnego współfinansowanego z publicznych środków wspólnotowych winien sporządzić sprawozdania okresowe, roczne i końcowe z realizacji projektu.

Z wyjaśnień złożonych w tej sprawie wynika, że przedstawiony powyżej zakres sprawozdawczości Gminy Czeladź, dotyczącej badanego projektu, został uzgodniony ze Śląskim Urzędem Wojewódzkim.

Z przywołanych powyżej wyjaśnień wynika także, że nie sporządzono ww. sprawozdań za IV kwartał 2005 r. oraz za rok 2005 z realizacji projektu nr 701200-160, gdyż został on zakończony przed końcem tychże okresów sprawozdawczych (załącznik nr 10 do prot.).

Kserokopia sprawozdania końcowego oznaczonego numerem K/0160/3.2/ZPORR/24 (poprawionego 16 i 18.01.2006 r.) stanowi załącznik nr 11 do nin. protokołu.

Informacje zawarte w tym sprawozdaniu, dotyczące postępu rzeczowego, odzwierciedlają stan wynikający w protokołów sporządzonych z odbioru efektów kontrolowanego projektu z dnia 9.12.2005 r. (721 mb wodociągu, 1179,4 sieci kanalizacji sanitarnej, 1701,77 mb sieci kanalizacji deszczowej).

Informacje zawarte w sprawozdaniu, dotyczące postępu finansowego nie są zgodne z wnioskami o płatność w zakresie sumy wydatków kwalifikowanych.

W sprawozdaniu tym podano mianowicie, że wydatki kwalifikowane narastająco bez wydatków kwalifikowanych płatnych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które nie były włączane do wniosków o płatność, wynosiły 2.855.954,29 zł.

Faktycznie podano tam wartość wydatków objętych wnioskami o płatność (2.405.910,12 zł) łącznie z sumami sfinansowanymi ze środków funduszy ochrony środowiska (450.044,17 zł=140.000,00 zł/WO/05/04 dotacja z Pow. Fund.OŚ+48.502,33 zł/188/WO/05+167.373,67 zł/222/WO/05+79.987,50 zł/289/WO/05/pożyczka z Woj. FOŚ + 14.180,67 zł/cz. z f-ry 266/WO/05).

Z wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Pełniącego Funkcję Burmistrza – p. Jana Skalskiego (w aktach UKS K-cc) wynika, że ten sposób wykazania kosztów kwalifikowanych w ww. sprawozdaniu był uzgodniony z Instytucją Pośredniczącą - Śląskim Urzędem Wojewódzkim.

## 6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu.

Na okoliczność przekazania terenu budowy związanej z badanym projektem przedłożono protokół przejęcia terenu budowy z dnia 15.11.2004 r. spisany między inwestorem – Gminą Czeladź i wykonawcą robót – Zakładem Inżynierii Komunalnej z Czeladzi (dalej też: ZIK).

Z protokołu tego nie wynika jednak, czy teren budowy został przez przedstawicieli wykonawcę robót przejęty, gdyż fakt ten nie został ostatecznie w tymże dokumencie

stwierdzony (pozostawiono bez zmian: „Po zapoznaniu się z terenem i przeanalizowaniu jego przydatności do potrzeb budowy teren komisyjnie przejęto, nie przejęto.”).

Zapis pierwszy w dzienniku budowy nr 1/T.1, sporządzony przez inspektora nadzoru p. Janinę Skindzier potwierdza, że przekazanie frontu robót pod budowę kanalizacji i modernizację wodociągu nastąpiło w dniu 15.11.2004 r.

Wpisu o odbiorze końcowym w dniu 9.12.2005 r. dokonała w dzienniku budowy nr 10 z 2005 roku inspektor nadzoru – p. Katarzyna Kaluzna.

Odbiory końcowe obiektów wykonanych w ramach kontrolowanego projektu i przekazanie ich do użytku, dokonane przy udziale przedstawicieli inwestora - Urzędu Miasta Czeladź, wykonawcy inwestycji i przyszłego użytkownika odbieranych obiektów – Zakładu Inżynierii Komunalnej w Czeladzi zostały potwierdzone także w protokołach odbioru i przekazania obiektu do użytku z 9.12.2005 r. przez przedstawicieli Rozdzielni Gazu w Siemianowicach, Telekomunikacji Polskiej S.A. oraz spółdzielni mieszkaniowych z Czeladzi. Przedłożone protokoły z 9.12.2005 r. dotyczyły następujących obiektów wchodzących w skład zadania „Kanalizacja i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ul. 21 Listopada” o łącznej wartości (wg kosztorysów powykonawczych) 3.438.786,42 zł, a to dla:

- kanalizacji sanitarnej (ciągów głównych, przyłączy, obiektów na sieci) o wartości 1.221.257,06 zł
- kanalizacji deszczowej (ciągów głównych, przyłączy, obiektów na sieci) o wartości 1.636.853,65 zł
- wodociągu Ø160 mm z PE80 o wartości 292.254,32 zł
- i odtworzenia nawierzchni i chodników o wartości 288.421,39 zł

W ww. protokołach potwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie ze zleceniem, projektem i kosztorysem, zmiany zostały uwzględnione w kosztorysie i dokumentacji powykonawczej.

Stwierdzono tam nadto, że odebrane obiekty nie posiadają wad trwale nie dających się usunąć, lecz pozwalających na eksploatację obiektów zgodnie z przeznaczeniem oraz że odpowiadają przeznaczeniu i spełniają warunki do otrzymania wymaganego przez prawo budowlane zgłoszenia.

Zastrzeżeń i wniosków uczestnicy odbioru nie zgłosili.

Zgłoszenia zakończenia budowy do Powiatowego Inspektoratu nadzoru Budowlanego w Będzinie Urząd Miasta w Czeladzi dokonał 9.12.2005 r. pismem znak B-RM.3056-7/05 z dnia 9.12.2005 r.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Będzinie w piśmie znak PINB.Czeladź.MK.7114-102/05 z 28.12.2005 r. powiadomił Urząd Miasta Czeladź, że nie zgłasza sprzeciwu do ww. zawiadomienia- przystąpienia do użytkowania obiektu (wg ksero potw. za zgodność przez Skarbnika Miasta –p. U. Polak - Walek).

Według dowodów OT nr 1, 2 i 3 z 30.12.2005 r., wystawionych przez Urząd Miasta w Czeladzi (podpisanych ze strony przyjmującej przez Burmistrza – p. Marka Mrozowskiego oraz Skarbnika – p. Urszulę Polak - Walek) dla środków trwałych uzyskanych w wyniku robót wykonanych przez Zakład Inżynierii Komunalnej w Czeladzi w ramach zadania „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągów w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi”, na stan majątku Gminy Czeladź przyjęto:

Treść	Środek trwały	Opis szczegółowy środka trw. wg OT	Wartość w zł	Składniki wartości. z kol. 5
1	2	3	4	5
OT nr 1	Kanalizacja sanitarna nr inwent. UMII/186/693	rury PVC Ø315x9,2 m=379,00 mb rury PVC Ø200x5,9 m=504,44 mb rury PVC Ø160x4,7 m= 51,97 mb przyłącza – 42 szt. rury PVC Ø200x5,9 m= 82,33 mb rury PVC Ø160x4,7 m= 161,66 mb <u>1.179,40 mb</u>  studnie Ø1200 – 55 szt.	1.267.426,49	rob. bud.-mont. 1.221.257,06 zł pozostałe <u>46.169,43 zł</u> 2003 r. – 14.028,78 2004 r. - 60.000,00 2005 r. – 1.193.397,71
OT nr 2	Kanalizacja deszczowa nr inwent. UMII/185/692	rury PVC Ø400x10,7 m=105,73mb rury PVC Ø315x9,2 m=191,01 mb rury PVC Ø250x6,8 m=151,27 mb rury PVC Ø200x5,9 m=671,67 mb <u>1.119,68 mb</u> przyłącza – 124 szt. (wg prot. odb. z 9.12.05 -rury PVC Ø200x5,9 m=20,01 mb - rury PVC Ø160x4,7m=562,06 mb)	1.683.023,09	rob. bud.-mont. 1.636.853,65 zł pozostałe <u>46.169,44 zł</u> 2003 r. – 14.028,78 2004 r. - 00,00 2005 r.– 1.668.994,31
OT nr 3	Wodociąg Ø160mm z PE80 nr inwent. UMII/187/694	rury PE80SDR11Ø160-392,8 mb rury PE80SDR11Ø110- 12,7 mb rury PE80SDR11Ø90 - 29,4 mb rury PE80SDR11Ø75 - 84,0 mb <u>518,9 mb</u> przyłącza – 21 szt (wg prot. odb. z 9.12.05 rury PE80 SDR11 Ø63 mm -202,1mb) nawierzchnie, chodniki–3361,85 mb	626.845,04	rob. bud.-mont. 580.675,71 zł pozostałe <u>46.169,33 zł</u> 2003 r. – 14.028,78 2004 r. - 00,00 2005 r.– 612.816,26
	<b>Razem</b>		<b>3.577.294,62</b>	2003 r. – 42.086,34 2004 r. - 60.000,00 2005 r.– 3.475.208,28

W powołaniu na ww. dowody OT pod datą 31.12.2005 r. na koncie 080-1-3 „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21. Listopada” rozliczono nakłady zarejestrowane na kontach analitycznych do tegoż konta w ogólnej kwocie 3.577.294,62 zł

Według zapisów w książce inwentarzowej środków trwałych prowadzonej w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta w Czeladzi od 1.01.1995 roku (poz.692, 693 i 694) środki trwałe objęte ww. dowodami OT nr 1, 2 i 3 zostały wprowadzone do tej ewidencji w grudniu 2005 roku poleceniami księgowania SK-Fn.3321-1-39 do 41/05 i do dnia kontroli (tj. 27.04.07 r.) nie zostały z tej ewidencji wykreślone.

W dniu 16.05.2007 r. przeprowadzono wizytację na miejscu realizacji projektu. Oględzinom poddano ul. 21 Listopada rozpoczynając od początku budynków oznaczonych numerami 20 i 15 do skrzyżowania z ul. Dehnelów.

Na ww. odcinku jezdni pokryta jest nawierzchnią utwardzoną – według oświadczeń uczestniczących inspektorów nadzoru - asfaltobetonem, a przyległe do niej chodniki są pokryte kostką brukową.



Wzdłuż chodników stwierdzono trawniki.

W czasie oględzin sprawdzono wyrywkowo zgodność istniejącego stanu faktycznego z danymi wynikającymi z powykonawczego operatu geodezyjnego w zakresie wykonanych studzienek kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz zasuw odcinających na przyłączach do budynków i hydrantów – rozbieżności nie stwierdzono.

Protokół z ww. wizytacji stanowi załącznik nr 9 do nin. protokołu

## VI. USTALENIA KONTROLI.

### 1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

Według §5 ust. 3 umowy o dofinansowanie, gdy projekt podlega przepisom o zamówieniach publicznych wydatki są kwalifikowalne wyłącznie w przypadku, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami (załącznik nr 2 do prot.).

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że w wyniku dopuszczenia do realizacji zamówienia na wykonanie nawierzchni z asfaltobetonu PRI „espri Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów PZP (patrz jak niżej pkt VI.3) koszt robót wykonanych przez tę firmę w wysokości 202 550,15 zł, stanowiący element kosztów fakturowanych przez ZIK Czeladź na Gminę Czeladź nie powinien być uznany za wydatek kwalifikowany badanego projektu.

### 3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że w postępowaniu nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, gdyż w tym przypadku nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Złożona oferta nie odpowiadała SIWZ, czyli zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 powinna zostać ona odrzucona (patrz jak wyżej pkt V.3.3 prot., i załącznik nr 7 do prot.).

ZIK ww. postępowania jednak nie unieważnił;

W odniesieniu do postępowanie nr ZP/017/Rb/ZIK/2005 stwierdzono nadto, że:

- w ogłoszeniu w internecie uściślono (w stosunku do wersji papierowej) termin wykonania robót, podając jako ich datę początkową 2.05.2005 r., a także doprecyzowano informacje o miejscu odbierania formularzy i składania ofert. W informacji internetowej jako miejsce otwarcia ofert w siedzibie zamawiającego wskazano salę konferencyjną III p. a nie jak w ZP-200 - sekretariat ZIK. Dane ze strony internetowej nie uwzględniały terminu związania zamawiającego ofertą (załącznik nr 12 do prot.);
- nie udokumentowano dat wywieszenia ogłoszenia na ww. tablicach (załącznik nr 7 do prot.);
- na podstawie przedłożonych akt ww. postępowania nie można ustalić, kiedy ww. firmy złożyły wnioszek o udostępnienie SIWZ i kiedy ją pobrały (załącznik nr 13 do prot.);

- w sprawie udzielenia zamówienia nie udokumentowano daty wywieszenia ogłoszenia go na tablicy (załącznik nr 7 do prot.);.

W przypadku postępowania nr ZP/108/D/ZIK/2004 w dokumentacji postępowania nie określono, na jakich materiałach (z jakiego okresu) oparto ww. wycenę wartości zamówienia. Członek komisji - p. W. Bernowicz, która podpisała ww. wycenę wyjaśniła, że źródłem informacji o cenach obowiązujących na separatory i osadniki były dane pozyskane na targach wod.-kan. w Bydgoszczy, które odbywały się w maju 2004 r. oraz bieżące dane z internetu. Wyjaśnienia te p. W. Bernowicz udokumentowała osobistymi notatkami z rozmów przeprowadzonych na temat cennych produktów planowanych do zakupu (załącznik nr 8 do prot.).

W przedstawionych materiałach brak dowodu, gdzie i kiedy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w tym postępowaniu zostało wywieszane. (załącznik nr 14 do prot.)

#### **4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.**

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono nieprawidłowości.

Do artykułu opublikowanego na stronach 12-13 dodatku reklamowego do „Gazety Wyborczej” z 28.06.2005 r. – „Eurofundusze” pt. „Czeladź sięga po unijne fundusze”, przy którym zamieszczono herb Czeladzi, włączono 2 fotografie z terenu budowy, w tym z tablicą informacyjną z flagą UE i logo programu ZPORR, której treść - z uwagi na odległość, z jakiej wykonano tę fotografię - jest nieczytelna.

Przy artykule w „Euro 25” pt. „Kanalizacja za unijne pieniądze” oraz na folderze promocyjnym zamieszczono herb Czeladzi obok logo programu ZPORR i flagi UE - nie podano tam jednak informacji o podmiocie odpowiedzialnym za treść publikacji.

Według fotografii z uroczystego udostępnienia dla ruchu zmodernizowanej ulicy z udziałem mieszkańców Czeladzi w dniach 28.10.2005 r. zaprezentowanej w Miesięczniku Samorządowym „Echo Czeladzi nr 11/161 z listopada 2005 r. oraz z odbioru efektów projektu w dniu 9.12.2005 r., które zostały zamieszczone w folderze promującym projekt, w miejscach wystąpić Burmistrza Miasta Czeladź związanych z tymi wydarzeniami nie zostały wystawione flagi UE.

Kserokopie artykułów w „Eurofunduszach”, czasopismach „Euro25” i „Echo Czeladzi” oraz biuletyn promocyjny stanowią załącznik nr 15 do nin. protokołu.

#### **5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.**

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.**

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **VII. POUCZENIE.**

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

## VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

### Wykaz załączników:

1. Kserokopie: pisma z dnia 12.08.2004 r., znak B-RM-3056-7/04 do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie przekazania wniosku od dofinansowanie projektu pt. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w czeladzi w rejonie ulicy 21 Listopada”, oświadczenie w sprawie podatku VAT jako kosztu kwalifikowanego z dnia 10.08.2004 r. (zał. nr 15), oświadczenia dotyczącego zakresu projektu i kwalifikowalności kosztów wykonania przyłączy a dnia 10.08.2004 r. (zał. nr 18), pisma znak B-RM.3056-7/04 z 27.01.2005 r. do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie przekazania wniosku wypełnionego w generatorze wniosków (wersja 38) z potwierdzeniem złożenia wniosku z dnia 27.01.2005 r., **wniosku o dofinansowanie** w ramach działania 3.2 ZPORR: Obszary podlegające restrukturyzacji nr Z/2.24/III/3.2/451/04, wypełnionego w generatorze wniosków (wersja 38) oznaczonego sumą kontrolną c576-9314-cf52-2d3e, oznaczonego datą 25.01.2005 r. (bez załączników), oświadczenia z dnia 25.01.2005 r. w sprawie kwalifikowalności wydatków z tyt. podatku VAT (k. 1 - 21)
2. Kserokopia **umowy** nr Z/2.24/III/3.2/451/04/U/160/05 **o dofinansowanie projektu** „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada w Czeladzi” nr 701200 - 160 z dnia 7.06.2005 r. z aneksem nr 1 z dnia 11.10.2005 r. (k. 1 - 13)
3. **Wniosek o płatność końcową** za okres od 27.09.2005 r. do 29.12.2005 r. złożony w dniu 30.12.2005 r. na sumę 503.230,56 zł (k. 1 - 8)
4. **Zestawienie kwot fakturowanych** przez ZIK Czeladź na Gminę Czeladź **za niektóre prace** wykonane w rejonie ul. 21. Listopada (k. 1 - 3, w tym zbindowane kosztorysy ZIK dla odtworzonej nawierzchni jako k.3)
5. Oświadczenie Pełniącego Funkcję Burmistrza – p. J. Skalskiego z dnia 17.04.2007 r. w sprawie działań związanych z przeprowadzeniem **audytu** zewnętrznego w odniesieniu do projektu nr 701200-160 (k. 1)
6. Kserokopia **zlecenia** znak B-RM.525/149/04 z 15.11.2004 r., udzielonego Zakładowi Inżynierii Komunalnej w Czeladzi przez Gminę Czeladź **na wykonanie robót** w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pt. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w czeladzi w rejonie ulicy 21 Listopada” (k. 1 - 3)
7. Kserokopie kompletu dokumentacji **postępowania nr ZP/17/Rb/ZIK/2005**, wyjaśnienia Dyrektora ZIK w Czeladzi – p. R. Szczupidera w sprawie stosowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004 r. (Dz. U. nr 71 z 2004 r., poz.645) w tym postępowaniu oraz zamieszczaniu informacji o ogłoszeniu i udzieleniu zamówień publicznych oraz wyjaśnienia przewodniczącej komisji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/17/Rb/ZIK/2005 – p. Wirginii Bernowicz (k. 1 - 5, w tym zbindowana dokumentacja postępowania jako k. 1)

8. Kserokopie SIWZ oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z 23.11.04 r. w postępowaniu nr ZP/108/D/ZIK/2004 i umowy ZIK Czeladź - Ecol Unicon Sp. z o.o. z Gdańska nr 136/D/TI/11/04/154 z 1.12.2004 r. oraz wyjaśnienie Dyrektora ZIK – p. R. Szczupidera i kierownika Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych w ZIK – p. Wirginii Bernowicz z 17.05.2007 r. (k. 1 - 19)
9. Protokół z wizytacji na miejscu realizacji projektu: „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ulicy 21 Listopada w Czeladzi” w dniu 16.05.2007 r. z płytą DVD (k. 1 – 3, w tym płyta jako k. 3)
10. Wyjaśnienia Pełniącego Funkcję Burmistrza - p. Jana Skalskiego z dnia 19.04.2007 r. w sprawie sprawozdań z realizacji projektu za IV kw. 2005 oraz za 2005 rok (k. 1 - 3)
11. Kserokopia sprawozdania końcowego oznaczonego numerem K/0160/3.2/ZPORR/24 (poprawionego 16 i 18.01.2006 r.) (k. 1 - 13)
12. Ogłoszenia o zamówieniu w internecie oraz na druku ZP-200 dotyczące postępowania nr ZP/108/D/ZIK/2004 (k. 1 - 5)
13. Lista odbierających specyfikacje do postępowania nr ZP/108/D/ZIK/2004 z 24.03.2005 r. (k. 1)
14. Kserokopia druku ZP-250 dotyczącego postępowania nr ZP/108/D/ZIK/2004 po otwarciu ofert w dniu 10.11.2004 r. godz.12:00(k. 1 - 4)
15. Kserokopie artykułów w dodatku „Eurofundusze” i czasopismach „Euro25”i „Echo Czeladzi” oraz biuletyn promocyjny dotyczące projektu pt. „Budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w Czeladzi w rejonie ulicy 21 Listopada” (k. 1 – 6, w tym folder jako k. 6)

KONTROLOWANY:

KONTROLUJĄCA:

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

*T. Gredysa*  
mgr Teresa Gredysa