

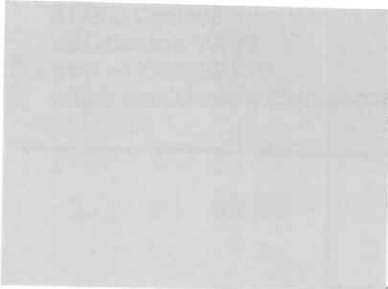
07

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)

Radny
Kamil Kowalik

Czeladź, 27.03.2013r

URZĄD MIASTA CZELADŹ
Wpł. 29. 03. 2013
L. dz.
Ilość załączników Podpis *[Signature]*



czytano/rozpatrzone na sesji
u 28 MAR. 2013
[Signature] (W)

Burmistrz Miasta Czeladź
Teresa Kosmala

1. Uprzejmie proszę o podanie informacji dotyczących wyjazdów służbowych, delegacji, szkoleń, kursów itp. za rok od 2011 (początek zatrudnienia) do 2013.03 Pani Dyrektor ZBK Leny Wardengi w następującym schemacie:

L.p.	Cel (np.szkolenie)	Miasto	Koszt (szkolenia /kursu)	Koszt delegacji	Data wyjazdu - powrotu.	Temat szkolenia
1						
2						

2. Proszę o przygotowanie wykazu/ listy odebranych telefonów zaufania przez Stowarzyszenie "Jestem z Toba".

3. Czy w Czeladzkich przedszkolach podczas zajęć podstawowych, Akademia Piłki Nożnej trenuje dzieci z tychże przedszkoli ? Jeśli tak czy APN pobiera za to gratyfikacje finansową?

4. Proszę o przygotowanie całej korespondencji pomiędzy Urzędem Miasta w Czeladzi a Urzędem Marszałkowskim w sprawie projektu "Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul.Grodzieckiej w Czeladzi"

5. Czy a jeśli tak, to w jakiej wysokości dodatkowe wynagrodzenie za prowadzenie dawnego Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej otrzymuje Pan z-ca Burmistrza Jakub Szurdyga ?

6. Proszę uprzątnąć śmieci w Parku Alfred (GPS 50.303503,19.070721)

[Handwritten signature: Kowalik K]

Urząd Miasta Czeladź

Biuro Burmistrza
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

BIP - 4.06.2013

SE-RM.0003.17.2013

Czeladź, 18.04.2013 r.

RADA MIEJSKA W CZELADZI
Ksero radny
Wpł. 14. 05. 2013
L.dz.
Podpis

Sz.P.
Kamil Kowalik
Radny Rady Miejskiej w Czeladzi
za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady Miejskiej

W odpowiedzi na wnioski radnego Rady Miejskiej Pana Kamila Kowalika, złożone i odczytane na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 marca 2013 r. informuję:

Ad. 1

W załączeniu przekazuję informację dotyczącą wyjazdów służbowych, delegacji, szkoleń i kursów dyrektora ZBK Leny Wardengi za okres od maja 2011 r. do marca 2013 r. (załącznik nr 1).

Ad. 2

Informuję, że w roku 2012 Telefon Zaufania funkcjonował 20 godzin/tygodniowo w godzinach popołudniowych (w ramach dotacji TZ funkcjonował od 5 marca do 15 grudnia 2012 r.):

- Poniedziałek 14.00-19.00 (5 godz.)
- Wtorek 14.00-18.00 (4 godz.)
- Środa 14.00-18.00 (4 godz.)
- Czwartek 14.00-18.00 (4 godz.)
- Piątek 15.00-18.00 (3 godz.)

Przez Telefon Zaufania udzielano od 40 do 50 porad miesięcznie. Łącznie w roku 2012 udzielono 372 porad:

- marzec 2012 r. – 43 porady
- kwiecień 2012 r. – 54 porady
- maj 2012 r. – 49 porad
- czerwiec 2012 r. – 51 porad
- wrzesień 2012 r. – 44 porad
- październik 2012 r. – 52 porady
- listopad 2012 r. – 46 porad
- grudzień 2012 r. (do 14 grudnia) – 33 porady

Ad. 3

Informuję, iż Akademia Piłki Nożnej Czeladź zgodnie z dostarczonymi dokumentami tj. ofertą na realizację zadania publicznego pt. *Aktywne formy spędzania czasu wolnego na sportowych zajęciach pozalekcyjnych, wycieczkach, gimnastyce korekcyjnej sposobem na profilaktykę zdrowotną, przeciwdziałanie uzależnieniom oraz patologiom społecznym – sportowy styl życia sposobem na bezpieczeństwo i zdrowie* oraz zestawieniem imiennym dzieci wraz ze zgodami rodziców / opiekunów na udział w zajęciach sportowych, w 2013 r. będzie realizować zajęcia ogólnorozwojowe od 15 kwietnia do 15 grudnia w następujących czeladzkich przedszkolach publicznych:

- Przedszkole Publiczne Nr 1 – 20 dzieci
- Przedszkole Publiczne Nr 4 – 41 dzieci
- Przedszkole Publiczne Nr 7 – 17 dzieci
- Przedszkole Publiczne Nr 9 – 35 dzieci
- Przedszkole Publiczne Nr 10 – 53 dzieci
- Przedszkole Publiczne Nr 11 – 66 dzieci

Jednocześnie informuję, że dzieci które będą brały udział w zajęciach są wychowankami danej placówki oświatowej / przedszkola publicznego. Ponadto wyjaśniam, iż Akademia Piłki Nożnej Czeladź jako stowarzyszenie od roku 2011 otrzymuje dotację z budżetu miasta Czeladź na realizację zadań publicznych.

Informacja dotycząca wyjazdów służbowych, delegacji, szkoleń, kursów za okres 2011r. - 2013r. Dyrektora Zakładu Budynków Komunalnych w Czeladzi

Lp	Cel	Miasto	Koszt (szkolenia)	koszt delegacji	Data wyjazdu-powrotu	Temat szkolenia
	2011 rok					
	Delegacja	Kraków	bezpłatne	180,78 zł	05.05.2011	służbowo
	Szkolenie	Katowice	492,00	bezkosztowo	02-03.06.2011	Śląskie Forum Nieruchomości
	Szkolenie	Brenna	550,00	150,44 zł	9-10.06.2011	Zarządzanie Zasobami komunalnymi Gminy
	Szkolenie	Katowice	130,00	bezkosztowo	07.09.2011	Śląskie Seminarium Rynku Nieruchomości
	delegacja	Francja	bezpłatne	451,17 zł	15-24.09.2011	
	Konferencja	Warszawa	bezpłatne	218,90 zł	26.09.2011	Forum Property w zarządzaniu nieruchomościami
	Forum Dyrektorów	Rybnik	bezpłatne	136,88 zł	13.10.2011	Prezentacja Systemów Informatycznych w
	Szkolenie	Zakopane	1 120,00	408,12 zł	15-18.11.2011	Gospodarowanie nieruchomościami lokalowymi po nowelizacji ustawy
	2012 rok					
	Konferencja	Warszawa	590,00	668,64 zł	31.01.2012	Zamówienia wspólne w JST - aspekty praktyczne w Prawie Zamówień Publicznych
	Szkolenie	Warszawa	594,00	676,98 zł	07.02.2012	Błędy w zamówieniach publicznych realizowanych w projektach UE i innych
	Szkolenie	Katowice	850,00	bezkosztowo	09.02. - 13.03.12	Kosztorysowanie robót w budownictwie
	Konferencja	Radlin	bezpłatne	bezkosztowo	09.03.2012	Forum Dyrektorów w zakresie gospodarowania nieruchomościami gminnymi
	Forum Dyrektorów	Czerwonka - Leszczyny	bezpłatne	175,50 zł	10.05.2012	Rewitalizacja Terenów poprzemysłowych, zwrot zwaloryzowanej kaucji
	Konferencja	Tychy	bezpłatne	96,95 zł	06.06.2012	Konsultacje dotyczące inwestycji z udziałem środków unijnych
	delegacja		bezpłatne	81,92 zł	02-03.06.12	Obsługa Delegacji z Irlandii
	Forum Dyrektorów	Bytom	bezpłatne	41,79 zł	14.06.2012	Remonty mieszkań i problemy remontowe w lokalach komunalnych
	warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	bezkosztowo	18.06.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych

Branst

Czyżewski

delegacja	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	25,07 zł	27.06.2012	konsultacje dotyczące rozliczenia inwestycji z udziałem środków z UE
Forum Dyrektorów	Czerwionka - Leszczynka	bezpłatne	135,40 zł	28.06.2012	realizacja świadczeń rzeczowych na rzecz Gminy - analiza, wnioski
Służbowo	Czerwionka Leszczynka	bezpłatne	165,49 zł	05.07.2012	Konsultacje w przygotowaniu programu "Funkcjonalno-Użytkowego"
warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	40,44 zł	11.07.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
konferencja	Czerwionka Leszczynka	bezpłatne	165,49 zł	12.07.2012	Konsultacje w przygotowaniu programu "Funkcjonalno-Użytkowego"
konferencja	Czerwionka Leszczynka	bezpłatne	165,49 zł	31.07.2012	Konsultacje w przygotowaniu programu "Funkcjonalno-Użytkowego"
Konferencja	Warszawa	bezpłatne	710,43 zł	30.08.2012	Konferencja Facility Management
Seminarium	Katowice IGN	130,00	25,07 zł	04.09.2012 od godz. 10 -14	Seminarium Rynku Nieruchomości
Forum Dyrektorów	Wisła	670,00	200,59 zł	04-06.09.2012 od godz. 16	Dyscyplina finansów publicznych, sprawozdania budżetowe RB30S, konsekwencje zaniechania działań windykacyjnych, KR D
Konferencja	Warszawa	bezpłatne	768,94 zł	18-19.09.2012	Property Forum - Rynek Nieruchomości
konferencja	Szkolenie	bezpłatne	58,51 zł	21.09.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
służbowy	Katowice	bezpłatne	35,11 zł	05.10.2012	dokonanie formalności związanych z uzyskaniem Certyfikatu podpisu elektronicznego
Sąd Rejonowy	Będzin	bezpłatne	19,38 zł	17.10.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	35,42 zł	18.10.2012	Jak poprawnie prowadzić i wypełniać Księgę Obiektu Budowlanego
Szkolenie	Łódź	450,00	392,83 zł	29.10.2012	
służbowy	Komenda Policji Sosnowiec	bezpłatne	18,39 zł	07.11.2012	
Konferencja	Urząd Marszałkowski	bezpłatna	44,77 zł	08.11.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
Szkolenie	Katowice	100,00	bezkosztowo	09.11.2012	Administrator Nieruchomości relacje prawne i organizacyjne po zmianach w przepisach prawnych.
konferencjs	Tychy	bezpłatne	58,51 zł	14.11.2012	Działalność Komisji odpowiedzialności Zawodowej. Nowe zasady poboru opłat za śmieci w 2013 roku
Szkolenie	Gliwice	bezpłatne	bezkosztowo	15.-16.11.12	Budżetowanie inwestycji budowlanych
warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	bezkosztowo	19.11.2012	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
Szkolenie	Warszawa	1 580,00	565,00 zł	29-30.11.2012	Księgowość i Controlling w Nieruchomościach

katowice

Warszawa

Szkolenie	Katowice	320,00	38,45 zł	03.12.2012	Kontrola i odbiór robót w inwestycyjnym procesie budowlanym
Szkolenie	Warszawa	1 580,00	568,34 zł	13-14.12.2012	Marketing i PR w Nieruchomościach
2013 rok					
warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	43,29 zł	28.01.2013	warsztaty dla Beneficjentów RPO WSL z zakresu kontroli projektów unijnych
Szkolenie	Warszawa	1 300,00	610,13 zł	14-15.02.2013	Property Management
konferencja	Rybnik	bezpłatne	148,77 zł	01.03.2013	Oddane w najem lokale mieszkalne do remontu
warsztaty	Urząd Marszałkowski	bezpłatne	45,14 zł	13.03.2013	Urząd Marszałkowski - indywidualne konsultacje
Szkolenie	Katowice	299,00	48,42 zł	19.03.2013	Regulowanie Stanu Prawnego Nieruchomości JST

* zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych i zakresie obowiązków - pracownik samorządowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych

* Stale doskonalenie zawodowe zarządców nieruchomości oraz doskonalenie kwalifikacji zawodowych jest obowiązkowym spełnieniem wymogów Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej warunkującym utrzymanie ciągłości i ważności licencji zarządcy uprawniającej do pełnienia obowiązków Zarządcy Nieruchomości.



GŁÓWNY KSIĘGOWY
Monika Bystrowska
 Monika Bystrowska



Czeladź, dnia 15.03.2013

BK.RM.3056-011/10

URZĄD MIASTA CZELADZ

15 03 2013

Podpis *[Signature]*

Wydział Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Dąbrowskiego 23
40-037 Katowice

Dotyczy projektu WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02 p.t.: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”

W związku z wyborem ww. projektu do dofinansowania w dniu 17.01.2013 roku oraz Państwa pismami znak RR.RWP1.432.6.124.2012.RW z dnia 29 stycznia 2013 roku oraz 11 marca 2013 roku, wzywającymi do przedłożenia dokumentów do podpisania umowy o dofinansowanie w imieniu Gminy Czeladź informuję, co następuje:

- w budżecie miasta na rok 2013 zadanie nie było uwzględnione i brak jest aktualnie zabezpieczonych na ten cel środków, w związku z czym Beneficjent w chwili obecnej nie jest formalnie przygotowany do przedłożenia dokumentów do podpisania umowy;
- ze względu na uzyskaną opinię Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa jeden z partnerów projektu – CTBS Sp. z o.o. nie może uczestniczyć w projekcie ze względu na ograniczenia prawne. Aktualnie Gmina rozważa dwa warianty dotyczące zaangażowania w część związaną z budową pawilonów (zakres prac CTBS Sp. z o.o. we wniosku aplikacyjnym) pozostałych partnerów – Gminy lub ZIK Sp. z o.o.

W takiej sytuacji Gmina analizowała możliwość zrealizowanie zadania jedynie przez Gminę Czeladź lub przez ZIK Sp. z o.o., tj. bez udziału CTBS Sp. z o.o. przy założeniu przesunięciu terminów rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego realizacji projektu z 2012-04-06 na 2013-09-01 (termin rozpoczęcia) i 2013-0-21 na 2014-10-30 (termin zakończenia).

Niestety, sytuacja finansowa Gminy uniemożliwia przejęcie tak dużego zakresu i finansowania wkładu własnego w przedsięwzięciu, w związku z czym jesteśmy zmuszeni odmówić realizacji przedsięwzięcia w ramach RPO WSL.

Gmina nie zarzuca zamiaru realizacji tej inwestycji i będzie czynić starania służące jej realizacji w najbliższym okresie programowania.

Pozostajemy z poważaniem

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

BURMISTRZ
[Signature]



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 11 marca 2013 r.
RR RWP1.432.6.124.2012.TR

URZĄD MIASTA CZELADŹ	
Wpł	14.03.2013
L.dz	4387 B-FE
Ilość załączników	R.U. w
Podpis	[Signature]

Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz Czeladzi

Dot. wniosku nr WND-RPSL.06.02.02-00-066/10 pn: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”.

Szanowna Pani,

W związku z brakiem odpowiedzi na pismo RR RWP1.432.6.124.2012.RW z dnia 29 stycznia 2013 r. informuję, że Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 wyznacza ostateczny termin przekazania dokumentów (lista stanowiła załącznik do pisma RR RWP1.432.6.124.2012.RW z dnia 29 stycznia 2013 r.), wymaganych do podpisania umowy o dofinansowanie, które należy złożyć w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego (pok. 164) **do 15 marca 2013 roku**. W przypadku braku wpływu do Urzędu Marszałkowskiego w podanym terminie wymaganych dokumentów, IZ RPO WSL na lata 2007 – 2013 usunie z listy projektów wybranych do dofinansowania dla konkursu 06.02.02-101/10 przedmiotowy projekt.

Wszelkich dodatkowych informacji udziela Państwu pracownicy Referatu Wyboru Projektów 1 Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Anna Oblączek, Michał Niemyjski, Tomasz Rak i Rafał Wierzbicki, tel. (032) 77 40 330.

Łączę wyrazy szacunku,

p.o. Zastępcy Dyrektora
Wydział Rozwoju Regionalnego
[Signature]
Agnieszka Walczak

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice
tel.: +48 (32) 77 40 654
fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego

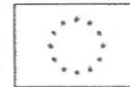


PROGRAM
REGIONALNY
SLĄSKA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pracujemy razem!

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 28 stycznia 2013 r.
RR RWP1.432.6.124.2012.RW

URZĄD MIASTA CZELADZI	
Wpł.	01.02.2013
Lp.	1471 B
Imię i nazwisko	
Podpis	<i>[Signature]</i>

Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz Czeladzi

Dot. wniosku nr **WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02** pn: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”.

Szanowna Pani,

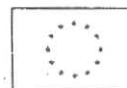
w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Śląskiego w dniu 17 stycznia 2013 r. uchwały nr 124/225/IV/2013 informuję, że ww. projekt został wybrany do dofinansowania w ramach Poddziałania 6.2.2. Rewitalizacja – „małe miasta” i zostanie przekazany do Referatu Kontraktacji Projektów celem przygotowania umowy o dofinansowanie.

Mając na względzie skuteczne wydatkowanie środków w końcowym okresie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, zwracam się z prośbą o dostarczenie niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie dokumentów wymienionych w załączniku do niniejszego pisma.

**Dokumenty proszę złożyć w terminie do 11 lutego 2013 r. w Kancelarii
Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego (pok. 164).**

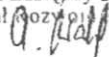
Jednocześnie przypominam, iż od momentu wyboru projektu do dofinansowania, Beneficjent ma obowiązek składania co kwartał Harmonogramu składania wniosków o płatność (wg terminów wskazanych na stronie internetowej IZ RPO WSL). Ww. Harmonogram należy złożyć wyłącznie w wersji elektronicznej, korzystając z systemu SIWIZ. Instrukcja składania Harmonogramu znajduje się na stronie internetowej www.rpo.slaskie.pl w zakładce Dokumenty/Wzory oraz instrukcje/ Harmonogram składania wniosków o płatność.

ul. Ligonja 46
40-037 Katowice
tel.: +48 (32) 77 40 654
fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl



Proszę również o potwierdzenie, iż zakres rzeczowy projektu nie uległ zmianie. Jednocześnie z uwagi na brak odpowiedzi w sprawie ankiety nt. stopnia realizacji Państwa projektu, proszę o dostarczenie oświadczenia (w załączeniu) zobowiązującego do rozpoczęcia realizacji projektu w terminie trzech miesięcy od podpisania umowy.

Z poważaniem,
p.o. Zastępcy Dyrektora
Wydział Rozwoju Regionalnego


Agnieszka Walczak

Załącznik nr 1: Wykaz dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Załącznik nr 2: Oświadczenie o terminie rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu.

Załącznik nr 1 do pisma nr RR RWP.432.6.124.2013.RW z 29 stycznia 2013 r.

Wykaz dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

1. Kopia pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz strona z pierwszym wpisem w dzienniku budowy dotyczącym zakresu projektu.
2. Dokumenty poświadczające posiadanie środków na zabezpieczenie wkładu własnego zawierające nazwę pozwalającą jednoznacznie zidentyfikować projekt oraz kwoty w PLN z podziałem na lata (informacja nt. średniego trzymiesięcznego osadu/salda na rachunku bankowym, trzymiesięczna lokata bankowa, promesa).
3. Oświadczenie o poniesionych wydatkach z podziałem na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane (Formularz nr 4).
4. Oświadczenie beneficjenta, że nie jest wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie jako podmiot, o którym mowa w art. 145 i art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Formularz nr 1) – wszyscy partnerzy.
5. Informacja o rachunku bankowym na który będą przekazywane środki dofinansowania wraz ze wskazaniem: nazwy rachunku, właściciela rachunku, numeru i banku (kopia zawartej umowy z bankiem o prowadzonym koncie bankowym lub zaświadczenie z banku o prowadzonym rachunku), w przypadku korzystania z zaliczek należy wyodrębnić rachunek na potrzeby realizacji projektu.
6. Karta wzorów podpisów osób upoważnionych do potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem oraz karta wzorów podpisów osób upoważnionych do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu w ramach RPO WSL. Na karcie wzorów podpisów należy również umieścić dane i podpisy osób upoważnionych w ramach projektów realizowanych w partnerstwie bądź przez Jednostki Realizujące Projekt w imieniu Beneficjenta; Karta wzorów podpisów powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania beneficjenta (Formularz nr 3).
7. Pełnomocnictwo dla podmiotu podpisującego Umowę w imieniu Beneficjenta (jeśli dotyczy).
8. Informacja o wyborze zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy¹ - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania zaliczek oraz zakresu i terminów składania

¹ Nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych albo fundacji, których jedynym fundatorem jest Skarbu Państwa a także Banku Gospodarstwa Krajowego

wniosek o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2009 r. Nr 223 Poz. 1786) – tylko lider.

9. Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000.
10. Oświadczenie beneficjenta o zapoznaniu się z wymogami wspólnotowymi oraz krajowymi w zakresie informacji i promocji (Formularz nr 6) – tylko lider.
11. Informacja czy beneficjent jest płatnikiem podatku VAT i czy ma możliwość odzyskania podatku VAT w ramach realizowanego projektu z Urzędu Skarbowego lub Krajowej Informacji Podatkowej lub oświadczenie o przedłożeniu tego dokumentu w trakcie realizacji projektu (Formularz nr 9) – wszyscy partnerzy.
12. Oświadczenia o zakończeniu realizacji projektu oraz realizacji i kwalifikowalności promocji (Formularz nr 2).
13. Potwierdzony za zgodność z oryginałem wypis z ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS nie starszy niż 3 miesiące – wszyscy partnerzy z wyjątkiem lidera – Gminy Czeladź.
14. Oświadczenia dot. podstawy prawnej w oparciu o którą Beneficjent ma prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 listopada 2004 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Formularz nr 7).
15. Bilans za ostatni rok zgodnie z przepisami o rachunkowości – wszyscy partnerzy z wyjątkiem lidera – Gminy Czeladź.
16. Aktualny formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 53 poz. 312 z późn. zm.), wraz ze sprawozdaniami finansowymi za trzy zamknięte lata obrotowe – wszyscy beneficjenci pomocy publicznej.
17. Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji Projektu (sporządzonego za pomocą SIWIZ RPO WSL, zgodnie ze zaktualizowaną instrukcją użytkownika systemu – w 3 egz.).

Formularze są dostępne na stronie internetowej: www.rpo.slaskie.pl w zakładce Dokumenty / Wzory oraz instrukcje / Umowy

Załącznik nr 2 do pisma nr RR RWP.432.6.124.2013.RW z 28 stycznia 2013 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**

Nowoczesne i efektywne inwestycje



**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



OŚWIADCZENIE O TERMINIE ROZPOCZĘCIA RZECZOWEJ REALIZACJI PROJEKTU

W związku z ubieganiem się(nazwa Wnioskodawcy) o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 na realizację projektu(nazwa projektu) oświadczam, że rzeczowa realizacja projektu (podpisanie umowy z wykonawcą rzeczowej realizacji projektu) nastąpi w terminie trzech miesięcy od dnia podpisania umowy.

Dane osoby upoważnionej do podpisania oświadczenia:

.....
Imię i nazwisko Telefon Data i podpis Stanowisko służbowe



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



URZĄD MIASTA CZELADZ	
Wpł.	29. 10. 2012
L. 02	12500
Ilość załączników	2
Podpis	<i>[Signature]</i>

Katowice, 23 października 2012 r.
RR RWP1.432.6. 124 .2012.MN

Pani
Teresa Kosmała
Burmistrz Czeladzi

Dot. wniosku nr WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02 pn: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”.

Szanowna Pani,

Zwracam się z prośbą o wypełnienie i odesłanie załączonej do niniejszego pisma ankiety, dotyczącej stopnia gotowości Państwa projektu do realizacji, znajdującego się na liście rezerwowej naboru w ramach działania 6.2 „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych”.

Pragnę poinformować, że w przypadku dysponowania wolnymi środkami Instytucja Zarządzająca RPO WSL rozważy możliwość dofinansowania projektów znajdujących się na listach rezerwowych tego działania. Z uwagi na sprawne wdrażanie RPO WSL 2007-2013 w kontekście zbliżającego się terminu zakończenia bieżącego okresu programowania, preferowane będą projekty zakończone lub będące w znacznym stopniu zaawansowane. W przypadku projektów nierozpoczętych, Beneficjent zobowiązany będzie do rozpoczęcia rzeczowej realizacji (podpisania umowy z wykonawcą rzeczowej realizacji projektu) w terminie trzech miesięcy od dnia podpisania umowy. Zwracam uwagę na podanie w ankiecie precyzyjnych danych oraz podpisanie ankiety i towarzyszącego jej oświadczenia. W przypadku niezgodności danych podanych w ankiecie ze stanem faktycznym, które skutkowałyby opóźnieniami w realizacji projektu lub podpisaniu umowy o dofinansowanie, IZ RPO WSL może być zmuszona do odstąpienia od podpisania umowy. Jednocześnie informuję, że IZ RPO WSL zastrzeżę sobie prawo do skrócenia terminu na podpisanie umowy o dofinansowanie.

Ankiety prosimy odesłać do Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, ul. Ligonja 46, 40-037 Katowice oraz w formie elektronicznej na adresy mniemyjski@slaskie.pl i trak@slaskie.pl w terminie do dnia 13 listopada 2012 r.

Wszelkich dodatkowych informacji udziela Państwu pracownicy Referatu Wyboru Projektów 1 Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Panowie Michał Niemyjski i Tomasz Rak, tel. (032) 77 40 330.

Łączę wyrazy szacunku,

Dyrektor
Wydziału Rozwoju Regionalnego
[Signature]
Małgorzata Staś

ul. Ligonja 46
40-037 Katowice
tel.: +48 (32) 77 40 654
fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@silesia-region.pl
www.silesia-region.pl

Ankieta dot. stopnia realizacji projektu pn. *Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi*

złożonego przez **Gminę Czeladź**.

w ramach naboru nr 06.02.02-101/10,

któremu w module EWA nadano nr WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02

Lp.	Treść pytania	Odpowiedź																																				
1.	<p>Czy Beneficjent jest zainteresowany uzyskaniem dotacji w ramach RPO WSL na warunkach określonych we wniosku o dofinansowanie (na ten sam zakres rzeczowy, ten sam % dofinansowania)?</p> <p>.Jeżeli tak, proszę o wypełnienie dalszej części ankiety.</p> <p>.Jeżeli nie, proszę o odesłanie ankiety z odpowiedzią negatywną do Wydziału Rozwoju Regionalnego.</p>																																					
2.	<p>Czy rzeczowa realizacja projektu została zakończona?</p>																																					
2a	<p>Jeśli tak, proszę opisać, w jakim zakresie zmieniły się dane z pól E.1 oraz E.3 wniosku aplikacyjnego, dotyczące harmonogramu oraz finansowego i rzeczowego zakresu projektu. Dane proszę przesłać w anksuszu kalkulacyjnym wg wzoru podanego obok (dla części E.1 w zestawieniu było-jest, dla części E.3 tylko zaktualizowane dane).</p> <p>Ponadto proszę, by wraz z ankietą dostarczyć kopie protokołów odbioru robót/innych dokumentów potwierdzających zrealizowanie projektu.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">dla części E.1 wniosku</th> </tr> <tr> <th colspan="2">było</th> <th colspan="2">jest</th> </tr> <tr> <th>tytuł zadania</th> <th>data rozpoczęcia</th> <th>tytuł zadania</th> <th>data zakończenia</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">dla części E.3 wniosku</td> </tr> <tr> <td>tytuł zadania</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>rok</td> <td>1 kwartał</td> <td>2 kwartał</td> <td>3 kwartał</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>4 kwartał</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>kwota brutto łącznie</td> </tr> </tbody> </table>	dla części E.1 wniosku				było		jest		tytuł zadania	data rozpoczęcia	tytuł zadania	data zakończenia					dla części E.3 wniosku				tytuł zadania				rok	1 kwartał	2 kwartał	3 kwartał				4 kwartał				kwota brutto łącznie
dla części E.1 wniosku																																						
było		jest																																				
tytuł zadania	data rozpoczęcia	tytuł zadania	data zakończenia																																			
dla części E.3 wniosku																																						
tytuł zadania																																						
rok	1 kwartał	2 kwartał	3 kwartał																																			
			4 kwartał																																			
			kwota brutto łącznie																																			

2b	<p>Jeśli nie, proszę podać ewentualny termin wdrożenia przedsięwzięcia (w jakim zakresie zmieniają się dane z pól E.1 oraz E.3). Dane prosimy przelać w arkuszu kalkulacyjnym wg wzoru podanego obok. Proszę ponadto określić w procentach, w jakim stopniu projekt jest już zrealizowany w stosunku do zapisów w dokumentacji złożonej w konkursie. Prosimy o podanie procentu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poniesionych już kosztów w stosunku do całości kosztów - poniesionych już kosztów kwalifikowalnych w stosunku do całości kosztów kwalifikowalnych - zaawansowania rzeczowej realizacji projektu <p>Ponadto prosimy, by wraz z ankietą dostarczyć kopie protokołów odbioru robót/innych dokumentów potwierdzających zrealizowanie części projektu, jeżeli takowe beneficjenci posiadają.</p> <p>W przypadku nierozpoczęcia inwestycji proszę dołączyć oświadczenie, że Beneficjent w ciągu trzech miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie rozpocznie rzeczową realizację projektu.</p>	<p>dla części E.1 wniosku</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: left;">było</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">jest</td> </tr> <tr> <td>tytuł zadania</td> <td>data rozpoczęcia</td> <td>data zakończenia</td> <td>tytuł zadania</td> <td>data rozpoczęcia</td> <td>data zakończenia</td> </tr> </table> <p>dla części E.3 wniosku</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>tytuł zadania</td> <td colspan="4"></td> <td>kwota brutto łącznie</td> </tr> <tr> <td>rok</td> <td>1 kwartał</td> <td>2 kwartał</td> <td>3 kwartał</td> <td>4 kwartał</td> <td></td> </tr> </table>				było		jest		tytuł zadania	data rozpoczęcia	data zakończenia	tytuł zadania	data rozpoczęcia	data zakończenia	tytuł zadania					kwota brutto łącznie	rok	1 kwartał	2 kwartał	3 kwartał	4 kwartał	
		było		jest																							
tytuł zadania	data rozpoczęcia	data zakończenia	tytuł zadania	data rozpoczęcia	data zakończenia																						
tytuł zadania					kwota brutto łącznie																						
rok	1 kwartał	2 kwartał	3 kwartał	4 kwartał																							
3	Czy zmieniła się forma realizacji projektu ²⁷ ?																										
4	Czy zmienił się zakres rzeczowy przedmiotowego projektu? Jeśli tak, w jakim stopniu?																										

²⁷ Np. czy zarzucono realizację projektu w formie zaprojektuj i wybuduj na rzecz „tradycyjnej” formy realizacji bądź odwrotnie.

5	<p>Czy Beneficjent posiada środki stanowiące wkład własny do projektu (potwierdzone w stosownym dokumencie finansowym)?</p> <p>Jeżeli tak, proszę o przedstawienie kopii dokumentów potwierdzających posiadanie wkładu własnego.</p> <p>Jeżeli nie, proszę o podanie terminu, kiedy beneficjent będzie dysponował stosownymi dokumentami.</p>	
6	<p>Czy Beneficjent jest zainteresowany uzyskaniem dotacji w ramach RPO WSL w przypadku niższej intensywności dofinansowania.</p> <p>Jeżeli tak, proszę określić minimalny % dofinansowania.</p> <p>Czy wystąpiły okoliczności uniemożliwiające uzyskanie dofinansowania w ramach RPO WSL lub ograniczające jego wysokość (np. pozyskanie dofinansowania z innych źródeł).</p>	

Oświadczam, że dane przedstawione w powyższej ankiecie są prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym. Jestem świadomy/a, iż w przypadku podania nieprawdziwych informacji w niniejszej ankiecie i wyboru projektu do dofinansowania, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 może podjąć decyzję o usunięciu projektu z listy projektów wybranych do dofinansowania i tym samym odstąpienia od podpisania umowy.

.....

Data, podpis i pieczęć osoby upoważnionej



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Czeladź, dnia 09.11.2012

OŚWIADCZENIE O TERMINIE ROZPOCZĘCIA RZECZOWEJ REALIZACJI PROJEKTU

W związku z ubieganiem się **Gminy Czeladź** (składającego niniejsze oświadczenie jako Lider porozumienia Gminy Czeladź, ZIK Sp. z o.o. oraz CTBS Sp. z o.o.) o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 na realizację projektu „**Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi**” oświadczam, że rzeczowa realizacja projektu (podpisanie umowy z wykonawcą rzeczowej realizacji projektu) nastąpi w terminie trzech miesięcy od dnia podpisania umowy.

Dane osoby upoważnionej do podpisania oświadczenia:

.....
Imię i nazwisko Telefon Data i podpis Stanowisko służbowe

Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 48
41-250 Czeladź



RZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

URZĄD MIASTA CZELADZI
13.06.2011
6975 BF-2M
R.U. III

Katowice, 03 czerwca 2011 r.
RR.III.1.432.6.79.2011.MN

Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz Czeladzi

dotyczy wniosku nr: **WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02**, pn.: *Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi.*

Szanowna Pani,

uprzejmie informuję, że zakończono ocenę merytoryczno-techniczną wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu nr 06.02.02-101/10, Poddziałania 6.2.2 *Rewitalizacja – „małe miasta”*, Priorytet VI *Zrównoważony rozwój miast* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 - 2013.

Ocena merytoryczno-techniczna dokonana została przez Komisję Oceny Projektów, stanowiącą zespół ekspertów z dziedziny rewitalizacji. W wyniku tej oceny Państwa projekt uzyskał **pozytywną ocenę**, tj. **32,85 pkt.**, co stanowi **82,13%** maksymalnej ilości punktów.

Jednocześnie informuję, iż w dniu 2 czerwca 2011 r. Zarząd Województwa Śląskiego podjął **Uchwałę nr 1412/53/IV/2011** w sprawie dokonania przez Zarząd wyboru projektów do dofinansowania oraz przyjęcia listy rezerwowej, w ramach naboru nr 06.02.02-101/10, Poddziałania 6.2.2. *Rewitalizacja – „duże miasta”*, Priorytet VI *Zrównoważony rozwój miast* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Z uwagi na ograniczoną ilość dostępnych środków finansowych Państwa projekt nie został zakwalifikowany do otrzymania dofinansowania, wobec powyższego został umieszczony na **8 miejscu listy rezerwowej**.

Należy zaznaczyć, iż w przypadku posiadania dostępnych środków finansowych, IZ RPO WSL może podjąć decyzję o przesunięciu projektu z listy rezerwowej na listę projektów wybranych do dofinansowania.

POUCZENIE

Uprzejmie informuję, iż zgodnie z procedurą wyboru wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 w związku z *Ustawą z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) Wnioskodawcy, którego wniosek otrzymał pozytywną ocenę merytoryczno-techniczną przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu.

Złożenie środka odwoławczego przysługuje Wnioskodawcom, których projekty otrzymały pozytywną ocenę merytoryczno-techniczną, jednak podczas przeprowadzonej oceny wystąpiły błędy o charakterze formalnym. Poniżej przedstawiono kategorie błędów o charakterze formalnym, których

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.rpo.slaskie.pl



wystąpienie umożliwia złożenie środka odwoławczego i które należy wskazać literalnie w proteście:

1. Wystąpienie znacznych rozbieżności w końcowych ocenach projektu, lub w przypadku skrajnych ocen któregoś z kryteriów, dokonanych przez poszczególnych ekspertów.

Za znaczne rozbieżności rozumie się:

- w kryteriach ogólnych (tzw. 0/1) przyznanie ocen skrajnych przez ekspertów (tj. oceny negatywnej i pozytywnej jednemu projektowi);
 - w kryteriach podstawowych i specyficznych, (które punktowane są w skali 0 do 4), przyznanie przez jednego eksperta w danym kryterium 0 punktów i jakiegokolwiek ilości punktów przyznanej przez drugiego eksperta w tym samym kryterium (tj. 0 i 1, 0 i 2, 0 i 3, 0 i 4) oraz przyznanie przez jednego eksperta w danym kryterium 1 punktu i 4 punktów przez drugiego eksperta w tym samym kryterium.
2. Brak punktacji/oceny określonego kryterium/ całego projektu, rozumiane jako nie przyznanie jakiegokolwiek oceny ze wskazanej skali ocen (od 0 do 4).
 3. Brak uzasadnienia oceny określonego kryterium / całego projektu.
 4. Błędy rachunkowe / błędy w obliczeniach dotyczące przyznanych punktów i wag dla poszczególnych kryteriów oraz całego projektu.
 5. Wypełnienie błędnej / niewłaściwej karty ocen (kryteria wyboru projektów nie odnoszą się do właściwego działania / poddziałania / typu projektu) oraz brak karty ocen.

Protest rozpatrywany jest przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 i należy go wnieść w formie pisemnej w terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania niniejszej informacji. Protest należy złożyć bezpośrednio do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, ul. Ligonja 46, 40-037 Katowice. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 nie dopuszcza możliwości wniesienia protestu poprzez faks oraz e-mail.

Przez protest rozumie się zakwestionowanie w formie pisemnej oceny wniosku o dofinansowanie. Protest powinien precyzyjnie wskazywać dane powalające na identyfikację wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, tj. dane kontaktowe wnioskodawcy, zgodne z danymi we wniosku o dofinansowanie oraz numer i tytuł wniosku o dofinansowanie, informację po jakim etapie oceny wniosek został odrzucony, numer konkursu, a także zawierać obligatoryjnie wyszczególnienie kwestionowanych kryteriów (numer i nazwa kryterium) wraz z uzasadnieniem, podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do wniesienia protestu w jego imieniu.

Protest powinien odnieść się do kryteriów oceny projektów, stanowiących załącznik nr 6 do URPO WSL i przyjętych przez Komitet Monitorujący RPO WSL oraz przedstawiać uzasadnienie stanowiska wnioskodawcy, w stosunku do każdego z kwestionowanych kryteriów z osobna. Wnioskodawca powinien przedstawić argumenty wskazujące, iż ocena projektu w ramach każdego z kwestionowanych kryteriów została przeprowadzona w sposób niewłaściwy.

Procedurę odwoławczą regulują *Podręcznik procedur wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013*, który dostępny jest na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej RPO WSL pod adresem www.rpo.slaskie.pl oraz Regulamin Konkursu.

Jeśli Wnioskodawca wniesie protest po terminie, do niewłaściwej instytucji lub w sposób sprzeczny z pouczeniem, zawartym w niniejszym piśmie, protest zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia (zgodnie z art. 30b ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).

Szczegółowych informacji w związku z niniejszą decyzją udziela Państwu pracownicy Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Panowie Michał Niemyjski, Tomasz Rak oraz Andrzej Pluta (tel. 032 77 40 330).

Z poważaniem,


Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
Małgorzata Noga

Załącznik:
Wyciąg z kart oceny merytoryczno – technicznej.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Katowice, dn. 16 marca 2011 r.
RR.III.1.432.VI.47.2011.TR

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO
KATOWICE
21-03-2011
3393 BK-RM
r.u. p. [signature]

Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz
Gmina Czeladź

Dotyczy: wniosku nr WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-02, pn.: Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi.

Szanowna Pani,

w związku z przeprowadzeniem oceny formalnej dla konkursu nr nr 06.02.02-101/10 informuję, iż projekt pn.: Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi, złożony w ramach Poddziałania 6.2.2. Rewitalizacja – „małe miasta” RPO WSL na lata 2007-2013 został oceniony pozytywnie, spełnia wymogi formalne, a tym samym kwalifikuje się do oceny merytoryczno-technicznej.

Wszelkich informacji udziela Państwu pracownicy Referatu Wyboru Projektów Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Michał Niemyjski (/32/ 77 40 330) i Maciej Szczekała (/32/ 77 40 153).

Łączę wyrazy szacunku,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
[signature]
Małgorzata Noga


ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@silesia-region.pl
www.silesia-region.pl





Czeladź, dnia 28.02.2011

BK.RM.3056-011/10
Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź


Sz. P. Małgorzata Staś
Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Dąbrowskiego 23
40-037 Katowice

Dotyczy oceny formalnej wniosku o numerze WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01p.t.: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”

W związku z uwagą nr 3 zgłoszoną przez IZ RPO WSL na etapie oceny formalną ww. wniosku (tj. zgodnie z Państwa pismem znak RR.III.1.432.VI.4.2011.TR z dnia 27.01.2011 r.), a także w oparciu o konsultacje z pracownikami Wydziału Rozwoju Regionalnego oceniającymi ww. projekt oraz w związku z pismem IZ RPO WSL znak RR.III.1.432.VI.2/2011/MN z dnia 10.02.2011 roku w załączeniu Gmina Czeladź przedkłada uzupełnienie dokumentacji na etapie oceny formalnej, w tym:

- opinie właściwych organów do spraw ochrony środowiska (Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego), dotyczących przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) wraz z podsumowaniem dla SOOŚ przeprowadzanej dla aktualizowanego PROM (LPR) uchwalonego w marcu 2010 roku;
- opinie właściwych organów do spraw ochrony środowiska (Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego), dotyczących odstąpienia od SOOŚ (wraz z uzasadnieniem podjętej decyzji, o którym mowa w art. 48 ust 2 i 3 w/w ustawy – patrz kopie wystąpień do RDOŚ i ŚPWIS);
- ponownie uchwalony – po otrzymaniu opinii ŚPWIS o odstąpieniu od SOOŚ – PROM (LPR) wraz z uchwałą nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 lutego 2011 roku.

Uzasadnienie podjętej decyzji, w rozumieniu art. 48 ust. 2 i 3 ustawy, zostało przedstawione w kopiach wystąpień Gminy Czeladź do RDOŚ w Katowicach z dnia 22.10.2010 r. oraz ŚPWIS w Katowicach z dnia 04.02.2011 roku.

Mianowicie, ze względu na wystąpienie uwarunkowań, o których mowa w art. 49 ustawy, tj.

1. charakter działań przewidzianych w dokumentach,
2. rodzaj i skalę oddziaływania na środowisko
3. cechy obszaru objętego oddziaływaniem na środowisko

w stosunku do modyfikacji wprowadzanych w dokumencie z marca 2010 roku i uchwalanych w lutym 2011 roku (które to zmiany wyczerpują przesłanki art. 48 ust. 2 ustawy) uzasadnionym było nie przeprowadzanie ponownej SOOŚ, do czego przychyliły się obydwie ww. organy ochrony środowiska w swoich opiniach / pismach.

Informacja o odstąpieniu od przeprowadzenia SOOŚ została podana do publicznej wiadomości w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Czeladź w myśl art. 48 ust 4 ustawy.

Niniejszym prosimy o przyjęcie ww. wyjaśnień i dopuszczenie wniosku Gminy Czeladź do dalszego etapu konkursu – oceny merytoryczno-technicznej

W razie dodatkowych pytań prosimy o kontakt: Rafał Kost, tel. 32/ 76-37-965, e-mail: rafkost@um.czeladz.pl lub Małgorzata Skiba, tel. 32/ 76-37-989, e-mail: mskiba@um.czeladz.pl.

Pozostajemy z poważaniem

Otrzymują:

1. adresat 2 egz.
2. CTBS Sp. z o.o.
3. ZIK Sp. z o.o.
4. a/a

SKARBNIK MIASTA CZELADZ

mgr Urszula Polak-Wałek

BURMISTRZ

mgr Teresa Kosmala

Załącznik:

- załącznik nr 17.2. – opinie organów dotyczące SOOŚ dla dokumentu z marca 2010 i odstąpienia od SOOŚ dla dokumentu z lutego 2011 + przekładka
- załącznik nr 17.3 – Lokalny Program Rewitalizacji – Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich Czeladzi + uchwała + przekładka

Czeladź, dnia 17.02.2011

BK.RM.3056-011/10

Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

Sz. P. Małgorzata Staś
Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Dąbrowskiego 23
40-037 Katowice

Dotyczy oceny formalnej wniosku o numerze WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01p.t.: „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”

W związku z oceną formalną wniosku jw. oraz Państwa pismem znak RR.III.1.432.VI.4.2011.TR z dnia 27.01.2011 r., a także w oparciu o konsultacje z pracownikami Wydziału Rozwoju Regionalnego oceniającymi ww. projekt, w załączeniu Gmina Czeladź przedkłada uzupełniony i skorygowany wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami.

Poniżej opisano wprowadzone zmiany / odniesiono się do uwag IZ RPO WSL.

Uwagi ogólne:

- Uwagi nr 1 - 7: uwagi uwzględniono, przygotowując uzupełnienie na etapie oceny formalnej.

Uwagi szczegółowe:

- Uwaga nr 1: „Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku, w polu C.9.3. należy opisać rezultaty projektu za pomocą danych liczbowych. W związku z powyższym proszę o korektę”.

W polu C.9.3. dokonano korekty poprzez dopisanie wskazanych braków. Jednocześnie, ze względu na brak miejsca, dokonano skrócenia niektórych, wcześniej zamieszczonych w tym polu treści. Podobną korektę stylistyczną wprowadzono w polu C.2. wniosku, ze względu na wielokrotne powtórzenie tych samych wyrażenia dotyczących Starówki.

- Uwaga nr 2: „W punktach F.1. oraz F.2. załącznika 2a (formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS), proszę o usunięcie wpisów z pól tekstowych”.

Uwagę omówiono z oceniającym. Korektę uwzględniono w załączonym oświadczeniu – załączniku 2A.

- Uwaga nr 3: „Z oświadczenia o zgodności projektu z wymaganiami prawa unijnego w zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (zał. nr 17), dołączonego przez Wnioskodawcę wynika, iż Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich Czeladzi na lata 2009-2015 podlega takiej ocenie. W związku z powyższym proszę o dołączenie opinii właściwych organów do spraw ochrony środowiska (Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego), dotyczących przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOS), wraz z podsumowaniem, bądź też odstępstwa od SOOS (wraz z uzasadnieniem podjętej decyzji, o którym mowa w art. 48 pkt 3 w/w ustawy)”.

W związku z brakiem opinii Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczącej zgody na odstępstwo od przeprowadzania SOOS dla aktualizacji Programu Rewitalizacji (szczegóły w piśmie znak BK.RM.3056-011/10 z dnia 04.02.2011, wpływ pisma do IZ RPO WSL dnia 07.02.2011) oraz zgodą IZ RPO WSL na dostarczenie LPR (PROM) wraz z kompletem opinii w terminie do dnia 28.02.2011 (znak pisma RR.III.1.432.VI.22.2011.MN z dnia 10 lutego 2011 roku) wprowadzenie powyższej korekty jest odroczone do końca bieżącego miesiąca.

Za odrębnym pismem Gmina Czeladź prześle wymagane dokumenty, w tym brakującą opinię ŚPWIS z dnia 11.02.2011 roku, znak NS/NZ/521/D/0254/18/11 (NZ-521-25/11) oraz ponownie uchwalony PROM w terminie do dnia 28.02.2011 roku.

- Uwaga nr 4: „Projekt objęty jest częściowo pomocą publiczną. Poziom dofinansowania projektu został obliczony na podstawie kosztów ponoszonych przez każdego z partnerów, z których dwóch ubiega się o otrzymanie pomocy. Dla zapewnienia przejrzystości udzielanej pomocy publicznej, proszę o jednoznaczne przyporządkowanie kosztów zadań realizowanych w projekcie i wymienionych w części E.3 wniosku, do kosztów objętych i nieobjętych pomocą (finansowanych wg intensywności 40% i 85%), zgodnie z załącznikiem nr 4 do instrukcji wypełniania wniosków. Proszę o przedstawienie tych informacji w rozdziale dotyczącym pomocy publicznej bądź źródeł finansowania kosztów projektu. Zwracam uwagę, że poziom dofinansowania został prawidłowo wyliczony, uwaga zaś ma na celu wyeksponowanie tych informacji, bez konieczności weryfikacji, które koszty ponoszone są przez poszczególnych partnerów”

Dokonano omówienia uwagi z pracownikami IZ RPO WSL oceniającymi projekt i uzgodniono sposób wprowadzania zmian. W załączniku nr 6 aneksu SW oraz w ramach tabel finansowych (w załączniku nr 1 do aneksu SW) wprowadzono ww. tabele. Dla wydatków objętych pomocą publiczną, które są kwalifikowane jedynie w kwotach netto, pominięto tabele brutto.

- **Uwaga nr 5:** „Zgodnie z instrukcją wypełniania załączników, w przypadku robót budowlanych wymagających jedynie czasowego zajęcia terenu nie będącego własnością beneficjenta, np. ułożenie podziemnych rurociągów, itp., należy dołączyć dokumenty potwierdzające uzyskanie zgody właścicieli gruntów na czasowe zajęcie terenu. Zgodnie z informacją wynikającą z załącznika nr 7 (Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością) Wnioskodawcy przysługuje czasowe uprawnienie zajęcia terenu, poświadczone pismem Starosty Będzińskiego, znak WGNiI.172240-37/07 z dnia 18.09.2007 r. Proszę o przedstawienie przedmiotowego pisma”.

W zaktualizowanym wniosku aplikacyjnym dokonano korekty całego oświadczenia o dysponowaniu ze względu na występowanie zgód dwóch organów administracji, władających nieruchomościami Skarbu Państwa (Starosta Będziński i Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, a nie jak pierwotnie opisano jedynie Starosty).

Dokonano także korekty oświadczenia ze względu na zakończenie postępowań komunalizacyjnych części działek, które pierwotnie były wskazane jako własność Skarbu Państwa w świetle przywołanych zgód oraz w toku uzyskiwania pozwolenia na budowę. Kopie zgód Starosty oraz GDDKiA załączono do oświadczenia

Równocześnie załączono także zaświadczenie o wyborze burmistrza.

- **Uwaga nr 6:** „Projekt częściowo objęty jest pomocą publiczną. Jako że dwoje z trojga partnerów projektu ubiega się o otrzymanie pomocy publicznej, zobowiązani są oni do złożenia wypełnionych formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, (formularz stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r. Nr 53, poz. 312)) oraz sprawozdań finansowych za okres trzech ostatnich, zamkniętych lat obrotowych. Proszę o dostarczenie właściwych dokumentów.”.

W przedkładanym uzupełnieniu wniosku aplikacyjnym Gmina Czeladź w imieniu CTBS Sp. z o.o. oraz ZIK Sp. z o.o. załącza formularze ww. spółek z informacjami przedstawianymi przy ubieganiu się o pomoc inną niż de minimis. W załączniku nr 17.1. wraz z formularzami – celem zachowania kompletności dokumentacji – ponawia się oświadczenie o nie uzyskaniu pomocy.

W związku z okresem działalności spółek (jako odrębne podmioty, nie jako zakłady budżetowe) krótszym niż 3 lata wnioskodawca zwraca uwagę, iż w pierwotnym wniosku załączono – sporządzone metodą porównawczą za lata 2008 i 2009 – sprawozdania finansowe za okres działalności spółek.

Rok 2010 nie został nadal zamknięty finansowo i obecnie sprawozdań finansowych za ubiegły rok brak.

Na wezwanie IZ RPO WSL spółki ZIK i CTBS dostarczą wymagane dokumenty niezwłocznie po ich sporządzeniu.

- **Uwaga nr 7:** „Występuję niespójność pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, a SW. Niespójność dotyczy wartości wskaźnika rezultatu projektu „Powierzchnia zagospodarowanego przyległego otoczenia”. Wnioskodawca w SW na str. 24 wskazał wartość 0,60 m², natomiast we wniosku ten sam wskaźnik ma wartość 6 388,43 m². Proszę o korektę w celu zachowania spójności dokumentacji aplikacyjnej”.

W zaktualizowanym SW – aneksie SW – dokonano ww. korekty. Była to oczywista omyłka pisarska.

Właściwą wartością jest wartość wskazana we wniosku aplikacyjnym, którą pozostawiono na niezmiennym poziomie.

- **Uwaga nr 8:** „Zgodnie z Wytycznymi ogólnymi opracowania Studiów Wykonalności, zakłada się, iż okres analizy liczony jest od roku złożenia wniosku o dofinansowanie. Przepływy związane z realizacją projektu (w tym nakłady na przygotowanie projektu), poniesione przed rokiem złożenia wniosku o dofinansowanie powinny zostać uwzględnione w analizie w pierwszym roku odniesienia (tzn. roku złożenia wniosku) w wartościach niezdyktowanych. Natomiast Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, opracowane przez MRR precyzują, że na potrzeby dyktowania pierwszy rok okresu odniesienia traktowany jest jako „rok zerowy” (t=0; współczynnik dyktowania =1). W załączniku nr 1 do SW dokonano dyktowania przy obliczaniu wskaźników rentowności. Wnioskodawca zastosował współczynnik dyktowania = 1 dla lat 2009-2012, tym samym traktując rok 2012 jako „rok zerowy”, zakładając zapewne, iż analiza powinna rozpocząć się w momencie rozpoczęcia realizacji inwestycji. Proszę o poprawę w myśl wyżej przytoczonych zapisów wytycznych”.

Uwagę tę omówiono szczegółowo z pracownikami IZ RPO WSL oceniającymi wniosek i dokonano ww. korekty w załączniku nr 1 do aneksu SW. Zgodnie z uwagą IZ RPO WSL dokonano korekty poprzez określenie roku 2010 jako rok bazowy.

W związku z faktem, iż przeliczeniu – w myśl innych uwag formalnych – ulega wysokość wydatków kwalifikowanych, a co za tym idzie – zmianie ulega średnia wysokość wsparcia (%), a ponadto zmianie ulegają wartości współczynników dyktowania, w przedkładanym aneksie SW dokonano również odpowiednich korekt tabel wynikowych, opisu metodologii przeprowadzania analizy finansowej, a także skorygowano wyniki analizy wrażliwości.

- **Uwaga nr 9:** „Proszę o uzupełnienie informacji na temat metodologii wyliczenia wskaźnika efektywności kosztowej oraz określenie, co składa się na jego poszczególne składowe (łącznie planowana liczba użytkowników, liczba nowych użytkowników, średnioroczny koszt). Obecne przedstawienie danych uniemożliwia weryfikację poprawności wyliczenia wskaźnika”.

Uwagę tę omówiono szczegółowo z pracownikami IZ RPO WSL oceniającymi wnioski i uzgodniono sposób wprowadzenia zmian. W załączniku nr 7 do aneksu SW zamieszczono wyjaśnienie dotyczące metodologii wyliczenia wskaźnika „Liczba osób korzystających z infrastruktury objętej wsparciem”. Z kolei w załączniku nr 8 do aneksu SW zawarto metodykę wyliczenia wskaźnika efektywności kosztowej. Aby umożliwić prześledzenie sposobu wyliczenia wskaźnika efektywności kosztowej, w załączniku nr 1 aneksu SW zamieszczono odrębny arkusz obliczeniowy dla tego elementu analizy efektywności ekonomicznej przedsięwzięcia.

- **Uwaga nr 10:** „Wnioskodawca założył, iż koszty nadzoru technicznego (inżyniera kontraktu wg terminologii w innych miejscach wniosku) będą kwalifikowalne zarówno dla części projektu objętej, jak i nieobjętej pomocą. Koszty związane z tą usługą ponoszone będą w trakcie realizacji projektu – w 2012 i 2013 r. Tym samym w zakresie części objętej pomocą publiczną kwalifikowanie kosztu nadzoru stoi w sprzeczności z zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Zgodnie bowiem z § 10 pkt 5) ww. rozporządzenia, kwalifikowalne są prace związane z przygotowaniem projektu w tym nadzór techniczny, natomiast planowany koszt związany jest z rzeczową realizacją inwestycji. Proszę o usunięcie kosztów nadzorów ponoszonych przez partnerów projektu (i objętych przepisami o pomocy publicznej) do kosztów niekwalifikowalnych”.

Uwagę tę omówiono szczegółowo z pracownikami IZ RPO WSL oceniającymi wnioski. W skorygowanym SW (aneksie) wraz z analizą finansową, a także w przedkładanym wniosku aplikacyjnym dokonano przesunięcia kosztów nadzorów nad inwestycją ponoszonych przez CTBS Sp. z o.o. i ZIK Sp. z o.o. do kosztów niekwalifikowanych.

W związku z powyższym zmianie uległa struktura kosztów, zmienił się także procentowy, liczony metodą średniej (zgodnie z wytycznymi IZ RPO WSL) procent dofinansowania. Dokonano w związku z tym stosownych korekt w całości dokumentacji aplikacyjnej.

Ze względu na powyższe, wnioskodawca przedkłada – poza aneksem SW wraz z analizami finansową, wrażliwości i tabelami finansowymi oraz załącznikiem nr 6 (wydatki objęte i nie objęte pomocą publiczną) oraz wnioskiem również skorygowane oświadczenia dotyczące planowanego zabezpieczenia środków przez wszystkich partnerów przedsięwzięcia.

- **Uwaga nr 11:** „Odnosnie promocji projektu, której koszt został w całości uznany za kwalifikowalny i poniesiony będzie przez lidera projektu – Gminę Czeladź, należy zwrócić uwagę na następujące aspekty. Projekt częściowo objęty jest pomocą publiczną i dwoje z trójga partnerów projektu ubiega się o otrzymanie pomocy publicznej. Natomiast promocja projektu dotyczyć będzie całości przedsięwzięcia, a więc i części objętej pomocą publiczną. Promocja ma na celu poinformowanie społeczeństwa o udziale środków unijnych w finansowaniu przedsięwzięcia. W materiałach promocyjnych widniał będzie tytuł projektu: Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą..., a więc wskazujący na część objętą pomocą publiczną, z którą związana jest większa część kosztów kwalifikowalnych. W efekcie należy uznać, że promocja, pomimo ponoszenia jej kosztów przez lidera, który realizuje i finansuje działania nie objęte pomocą, jest zadaniem w dużej części związanym z inwestycją objętą pomocą publiczną, analogicznie jak koszt inżyniera kontraktu, który jest wspólny dla obu części i został przez Wnioskodawcę podzielony pomiędzy obie części projektu (i pomiędzy partnerów). Analizie należy więc poddać kwalifikowalność kosztu promocji nie tylko dla zadania nieobjętego pomocą, ale również pozostałej części projektu”.

Rozważono możliwość uznania promocji za koszt kwalifikowalny w świetle rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Zgodnie z § 10 za kwalifikowalne uznaje się wydatki niezbędne do realizacji nowej inwestycji, które następnie zostają wyliczone. Promocja nie jest wymieniona wprost w możliwych do poniesienia kategoriach wydatków, oraz nie jest kosztem niezbędnym dla realizacji inwestycji, pomimo iż jest niezbędnym do poniesienia kosztów przy ubieganiu się o dofinansowanie z RPO WSL. Stanowisko to jest zgodne z interpretacją Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2010 r. i zostało w ostatnim czasie potwierdzone przez Instytucję Koordynującą Regionalne Programy Operacyjne.

W związku z powyższym, należy dokonać korekty kosztów kwalifikowalnych projektu. Proszę o wydzielenie części kosztu promocji, odpowiadającego proporcjonalnemu udziałowi kosztów kwalifikowalnych objętych - pomocą do całości kosztów kwalifikowalnych, i przeniesienie tej części do kosztów niekwalifikowalnych”.

W dniu 03.02.2011 roku dokonano szczegółowego omówienia uwagi i sposobu wprowadzenia uwag z pracownikami Referatu Wyboru Projektów. Informujemy, iż pomimo wcześniejszego stanowiska IZ RPO WSL (korespondencja z listopada 2010 roku), wyrażającego zgodę na kwalifikowalność całości nakładów promocyjnych i ponoszenie ich przez Lidera projektu (Gminę Czeladź), w świetle przedstawionych argumentów wnioskodawca przyjmuje zmienione stanowisko IZ RPO WSL.

W analizie finansowej dokonano procentowego wyliczenia udziału kosztów promocji dla zakresu objętego i nieobjętego pomocą publiczną i wydzielenia dwóch pozycji kosztów promocji: kwalifikowanej i niekwalifikowanej.

Zmiany powyższe wprowadzono w pozostałej części dokumentacji aplikacyjnej.

e H. l.

Do skorygowanego wniosku załączono Aneks do SW (stron 14 + załączniki: nr 1, nr 2 (uspójnienie matrycy z resztą dokumentacji – korekta jednej jednostki miary wskaźnika „Powierzchnia zagospodarowanego przyległego otoczenia”), nr 6, nr 7 i nr 8), zawierający łącznie następujące punkty:

- Koszty inwestycyjne i struktura ich finansowania
- Wyniki analizy finansowej i ekonomicznej
- Wskaźniki projektu
- Wykorzystanie infrastruktury – identyfikacja odbiorców i popytu
- Promocja projektu
- Pomoc publiczna w projekcie
- Zakres analizy, założenia przyjęte w analizie
- Nakłady inwestycyjne
- Źródła finansowania
- Wskaźniki rentowności projektu
- Analiza efektywności kosztowej
- Określenie zmiennych krytycznych dla opłacalności finansowej.

Załącznik nr 1. Analiza finansowa i ekonomiczna projektu – korekta.

Załącznik nr 2. Korekta matrycy logicznej.

Załącznik nr 6. Wskazanie wydatków objętych i nieobjętych pomocą publiczną

Załącznik nr 7. Wyjaśnienia metodyki wyliczania wskaźnika ilości osób korzystających z wybudowanej infrastruktury.

Załącznik nr 8. Wyjaśnienie metodyki wyliczenia wskaźnika efektywności kosztowej.

Dodatkowo, poza zmianami wskazanymi przez IZ RPO WSL, wprowadzono następujące korekty w samym wniosku aplikacyjnym, wynikające z wnoszonych uwag na etapie oceny formalnej przedsięwzięcia:

- C.2. – korekta stylistyczna, ze względu na błędne, wielokrotne użycie wyrażenia „Starówka”;
- C.9.3. – korekta i reedycja punktu – ze względu na konieczność dopisania wskaźników i brak znaków w polu dokonano skrócenia części wcześniejszych zapisów;
- C.14 – promocja projektu: w związku z uwagami j.w. dodano zapis, iż część działań promocyjnych będzie realizowana na mocy porozumienia wyłącznie przez Lidera oraz że część wydatków z tego tytułu nie będzie niekwalifikowane;
- D.5. – odniesienie się do załącznika nr 7 aneksu SW (metodologia wyliczenia wskaźnika liczby osób korzystających z wybudowanej infrastruktury objętej wsparciem) oraz korekta stylistyczna dla zapisu o wielokrotnie powtarzających się pracach budowlanych.

Niniejszym prosimy o przyjęcie ww. wyjaśnień i dopuszczenie wniosku Gminy Czeladź do dalszego etapu konkursu – oceny merytoryczno-technicznej

W razie dodatkowych pytań prosimy o kontakt: Rafał Kost, tel. 32/ 76-37-965, e-mail: rafkost@um.czeladz.pl lub Małgorzata Skiba, tel. 32/ 76-37-989, e-mail: mskiba@um.czeladz.pl.

Pozostajemy z poważaniem

Otrzymują:

1. adresat 2 egz.
2. CTBS Sp. z o.o.
3. ZIK Sp. z o.o.
4. a/a

Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

BURMISTRZ
Teresa Kosmała
mgr Teresa Kosmała

Załącznik:

1. wykaz zmian
2. zaktualizowany wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami:
 - załącznik nr 1 – aneks do SW, stron 14 + załączniki 1, 2, 6, 7 i 8 + przekładka
 - załącznik nr 2a – formularz + przekładka
 - załącznik nr 7 – skorygowane oświadczenie o dysponowaniu z kopiami zgód oraz kopią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej o wyborze burmistrza miasta + przekładka
 - załącznik nr 8 i 9 – oświadczenia Lidera i partnerów o planowanym zabezpieczeniu środków + przekładka
 - załącznik nr 17.1. – oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy wraz z formularzami (CTBS Sp. z o.o. i ZIK Sp. z o.o.) + przekładka.

SKARBNIK MIASTA CZELADZ
Haweł
mgr Urszula Polak-Wałek

Handwritten signature

Załącznik nr 1 do pisma BK.RM.3056-011/10 z dnia 17.02.2011 r.

Wykaz wprowadzonych we wniosku zmian:

			Uwagi ogólne
Sposób rozpatrzenia uwagi	Uwzględniona	Nie dotyczy Nie uwzględniona	Uwagi / komentarze:
Nr 1	X		Uwaga techniczna
Nr 2	X		Uwaga techniczna
Nr 3	X		Uwaga techniczna
Nr 4	X		Uwaga techniczna
Nr 5	X		Uwaga techniczna
Nr 6	X		Uwaga techniczna
Nr 7	X		Uwaga techniczna
			Uwagi szczegółowe
Sposób rozpatrzenia uwagi	Uwzględniona	Nie dotyczy Nie uwzględniona	Uwagi / komentarze:
Nr 1	X		Dokonano korekty w pkt C.9.3
Nr 2	X		Dokonano korekty w formularzu 2A
Nr 3	-		Termin dostarczenia uzupełnienia wniosku odnośnie tej uwagi na wniosek Beneficjenta przesunięto do końca lutego 2011 roku po otrzymaniu opinii ŚPWIS oraz ponownym uchwaleniu PROM (LPR)
Nr 4	X		Dokonano korekty w SW – załącznik nr 1. Wyodrębniono załącznik nr 6 z tabelami.
Nr 5	X		Dokonano korekt w załączniku nr 7 – skorygowano zapisy oświadczenia o dysponowaniu, sporządzonego wcześniej bez uwzględnienia zmian faktycznych stanów prawnych
Nr 6	X	X	W załączniku nr 17.4, w uzupełnieniu dołączono formularz informacji przy ubieganiu się o pomoc oraz – ponownie – oświadczenie o nie uzyskaniu pomocy. We wcześniejszym wniosku załączono kompletne sprawozdania finansowe (spółki CTBS i ZIK SP. z o.o. działają krócej niż 3 zamknięte lata obrotowe – za rok 2010 brak jest dotychczas sprawozdań finansowych)
Nr 7	X		Dokonano korekty zgodnie z uwagą IZ RPO WSL – aneks SW
Nr 8	X		Dokonano korekty zgodnie z uwagą IZ RPO WSL – załącznik nr 1 aneksu SW
Nr 9	X		Dokonano korekty zgodnie z uwagą IZ RPO WSL – wprowadzono załącznik nr 7 i nr 8 do aneksu SW. Obliczenia dla załącznika nr 8 zawarto w odrębnym arkuszu kalkulacyjnym w załączniku nr 1.
Nr 10	X		Dokonano korekty zgodnie z uwagą IZ RPO WSL
Nr 11	X		Dokonano korekty zgodnie z uwagą IZ RPO WSL
Inne zmiany wprowadzone we wniosku, wynikające z uwag IZ RPO WSL			
Aneks SW	Dokonano korekt w następujących punktach: <ul style="list-style-type: none"> • montaż finansowy • przeliczenia wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej oraz korekta analizy wrażliwości dla wskaźnika NPV. • korekta opisu metodologii przeprowadzania analizy finansowej • uzupełnienie zapisów o niekwalifikowalności części działań promocyjnych – pkt 8.7. • odniesienie do aneksu nr 6 i wprowadzenie załącznika nr 6 – wyszczególnienie wydatków objętych pomocą publiczną i nie objętych pomocą • dodanie opisu metodologii wyliczenia wartości wskaźnika liczby korzystających z infrastruktury objętej wsparciem (+ uzupełnienie wartości w aneksie SW – pkt 7.3.) + opracowano załącznik nr 7 • wprowadzenie załącznika nr 8 – metodyka liczenia wartości wskaźnika efektywności kosztowej • korekta macierzy logicznej celem usporządzenia dokumentacji 		
Wniosek aplikacyjny	<ul style="list-style-type: none"> • skorygowano wysokość dofinansowania w związku z korektami analizy finansowej i zmianami w tabelach E.3. i E.4. • C.2. korekta stylistyczna • C.9.3. – reedycja pola, by umożliwić dopisanie wskazanych w uwagach kwestii • C.14. – promocja – dookreślenie, że część wydatków promocyjnych (w całości ponoszonych przez Lidera) będzie niekwalifikowana • D.5. – odniesienie się do załącznika nr 7 SW + stylistyczna korekta 		
Wniosek – załączniki	<ul style="list-style-type: none"> • korekta oświadczeń o planowanym zabezpieczeniu środków przez wszystkich partnerów (załączniki nr 8 i 9) 		

BURMISTRZ

Teresa Kosmala
mgr Teresa Kosmala

Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

SKARBNIK MIASTA CZELADŹ

Hatek
mgr Urszula Polak-Wątek

2011 -02- 17



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego



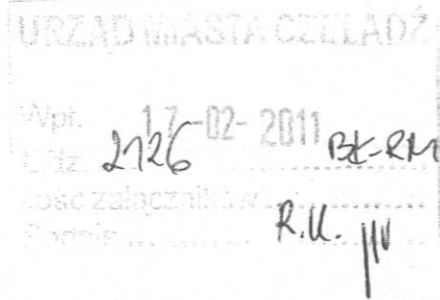
PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 10 luty 2011 r.
RR.III.1.432.VI.24/2011.MN



Pani
Teresa Kosmała
Burmistrz
Gminy Czeladź

Dotyczy: wniosku nr **WND-RPSL.06.02.02-00-065/10-01**, pn.: *Adaptacja i przebudowa budynku Galerii Sztuki Współczesnej ELEKTROWNIA w Czeladzi* oraz wniosku nr **WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01**, pn.: *Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi.*

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na pismo nr BK-RM.3056-11/10 z dnia 4 lutego 2011 r. w sprawie przedłużenia terminu na złożenie Programu Rewitalizacji Obszarów Miejski (wraz z wszystkimi dokumentami dotyczącymi przyjęcia PROM) **do dnia 28 lutego 2011 r.** uprzejmie informuję, iż wyrażam zgodę na przesunięcie terminu zgodnie z prośbą wyrażoną w Państwa piśmie.

Jednocześnie przypominam, że pozostała dokumentacja aplikacyjna musi zostać złożona zgodnie z terminem wskazanym w wezwaniu do uzupełnienia dokumentacji, tj. do 17 lutego 2011 r.

W przypadku niezłożenia dokumentacji w terminach wskazanych przez IZ RPO WSL, wniosek nie będzie podlegał dalszej ocenie.

Wszelkich dodatkowych informacji udzieli Państwu pracownicy Referatu Wyboru Projektów Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Panowie Michał Niemyjski, Tomasz Rak i Andrzej Pluta.

Łączę wyrazy szacunku,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Małgorzata Noga

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel.: +48 (32) 77 40 654
fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@silesia-region.pl
www.silesia-region.pl



Urząd Miasta Czeladź

Sekretariat Burmistrza (032) 76 37 920, (032) 76 33 693

Urząd Miasta Czeladź

41-250 Czeladź, ul. Katowicka 45

tel.: (032) 76 33 691, (032) 76 37 900; fax: (032) 76 33 694

www.czeladz.pl e-mail: czeladz@um.czeladz.pl



Czeladź, dnia 04.02.2011 r.

BK-RM.3056-11/10

Urząd Miasta Czeladź
Wydział Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

Wydział Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
Ul. Dąbrowskiego 23
40-037 Katowice

dotyczy: oceny formalnej wniosków WND-RPSL.06.02.02-00-065/10-01 „Adaptacja i przebudowa budynku Galerii Sztuki Współczesnej ELEKTROWNIA w Czeladzi” i WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01 „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi”

W związku z oceną formalną ww. wniosków i pismami IZ RPO WSL dla ww. przedsięwzięć o znaku RR.III.1.433.VI.4.2011.TR z dnia 27.01.2011 roku zachodzi konieczność przedłożenia dokumentów, tj. odpowiednich opinii dotyczących SOOŚ dla LPR. W dniu 03.02.2011 roku Gmina Czeladź dokonała omówienia uwag oraz sposobu wprowadzenia korekt w ramach oceny formalnej w trakcie spotkania z pracownikami oceniającymi ww. wnioski.

W przypadku Gminy Czeladź Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich (PROM) był aktualizowany w roku 2010 dwukrotnie: w marcu i październiku. Wersja marcowa ze względu na wymogi ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także ze względu na wytyczne IZ RPO WSL posiadała przeprowadzoną pełną procedurę SOOŚ, wraz z opiniami RDOŚ w Katowicach i ŚPWIS w Katowicach. Październikowe zmiany objęły doprecyzowanie danych dla 2 inwestycji o numerach 1.3. PG i 2.2. PG o lokalnym charakterze, nie wpływających na środowisko (korygowane dane polegają na zmianie dat realizacji przedsięwzięć, doprecyzowaniu tytułu jednego z zadań celem zapewnienia spójności z tytułem wniosku aplikacyjnego oraz uszczegółowieniu listy podmiotów biorących udział w jego realizacji). Dodatkowo, na wniosek Czeladzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 20.10.2010 roku nastąpiło dodanie 2 nowych zadań w obszarze Nowe Miasto, tj. systemu monitoringu oraz usunięcia azbestu z pawilonów usługowo-handlowych przy ul. Szpitalna 8, 9 i 9a – odpowiednio zadania 4.4. PG i 4.5 PG, na który to CzSM złożyła również wniosek aplikacyjny.

Pismem z dnia 22.10.2010 roku Gmina Czeladź wystąpiła o zgodę na odstąpienie od przeprowadzenia ponownej SOOŚ do RDOŚ w Katowicach biorąc pod uwagę nieznaczne modyfikacje w nowo uchwalanym PROM., uzyskując opinię pozytywną RDOŚ-24-WOOS/0713/233/10/rk. Przeoczono jednak opinię ŚPWIS, którą obecnie należy dostarczyć do IZ RPO WSL w toku oceny formalnej (tak Gmina Czeladź, jak i Czeladzka Spółdzielnia Mieszkaniowa, aplikująca łącznie z dwoma przedsięwzięciami). Na podstawie opinii RDOŚ oraz oczekiwanej opinii sanitarnej będzie możliwe ponowne przyjęcie Programu Rewitalizacji na sesji Rady Miejskiej w dniu 24.02.2011 roku.

Rozmowy ze służbami Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wskazują, iż na opinię tego organu trzeba będzie oczekiwać, gdyż w podobnej sytuacji znajduje się więcej aplikujących.

Uwzględniając powyższe przesłanki, w tym konieczność oczekiwania na opinię ŚPWIS i przedłożenia PROM Radzie Miejskiej Gmina Czeladź w imieniu swoim oraz Czeladzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej wnioskuje do IZ RPO WSL o przedłużenie terminu dostarczenia dokumentów związanych z LPR / SOOŚ do dnia 28 lutego 2011 roku, jednak z zachowaniem terminu dostarczenia pozostałej części dokumentów w ramach oceny formalnej do dnia 17.02.2011 r. oraz zgodę na przedłożenie nowo uchwalonego Programu Rewitalizacji (przyjmowanej na podstawie uchwały po otrzymaniu opinii ŚPWIS bez żadnych zmian w stosunku do wersji z października 2010, już przedłożonej IZ RPO WSL).

W załączeniu przedkładamy kopię wystąpienia do ŚWPIS w Katowicach z dnia 04.02.2011 roku.

Ze względu na trwającą procedurę oceny formalnej prosimy IZ RPO WSL o pilną odpowiedź.

W razie pytań prosimy o kontakt z Wydziałem Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej, Rafał Kost, tel. 32/ 7637965, email: rafkost@um.czeladz.pl lub Małgorzata Skiba, tel. 32/ 7637989, email: mskiba@um.czeladz.pl.

Otrzymują:

1. adresat
2. 1 a/a 2 kopie
3. Czeladzka Spółdzielnia Mieszkaniowa

7-02-2011 [signature]

Łączę wyrazy szacunku

BURMISTRZ

[signature]
mgr Teresa Kosmala

KOST



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział
Rozwoju Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

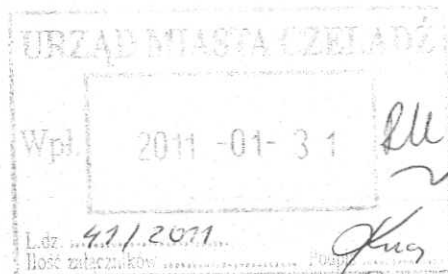


Śląskie.
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Katowice, dn. 27 stycznia 2011 r.
RR.III.1.432.VI.4.2011.TR



Pani
Teresa Kosmala
Burmistrz
Gmina Czeladź

Dotyczy: wniosku nr WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01, pn.: *Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi.*

Szanowna Pani,

uprzejmie informuję, iż w wyniku oceny formalnej złożonego przez Państwa wniosku aplikacyjnego wraz z dokumentacją projektową **zaistniała konieczność poprawy i uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji**. Zakres zmian, jakich należy dokonać, przedstawiony został w załączniku do niniejszego pisma.

Wniosek należy zaktualizować korzystając z Elektronicznego Wniosku Aplikacyjnego (EWA), dostępnego na stronie internetowej www.rpo.slaskie.pl, w zakładce „EWA”. **Skorygowany wniosek i pozostałe dokumenty należy dostarczyć do Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przy ul. Dąbrowskiego 23 w Katowicach, do Punktu naboru wniosków w terminie do dnia 17. lutego 2011 r. do godziny 15.00.** Zaktualizowane dokumenty należy dostarczyć w dwóch egzemplarzach, podpisanych przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wnioskodawcy. W korespondencji dotyczącej złożonego wniosku proszę stosować w/w numer. Ponadto, proszę o sporządzenie wykazu dokonanych zmian, z dokładnym wskazaniem lokalizacji, rodzaju zmiany w danym załączniku, bądź wniosku np. numer strony, punkt, pozycja itp.

Pragnę poinformować, iż uzupełnieniu oraz poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie. Jeżeli uwagi implikują kolejne zmiany, należy wprowadzić dodatkowe korekty we wniosku oraz odpowiednich załącznikach informując o tym w wykazie zmian. Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu błędy, niewskazane w piśmie, zobowiązany jest je poprawić informując jednocześnie o tym fakcie w piśmie przewodnim oraz przedstawić stosowne wyjaśnienia.

Jeśli uzupełniony lub poprawiony wniosek o dofinansowanie nie zostanie dostarczony w wyznaczonym terminie lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek nie będzie podlegał dalszej ocenie.

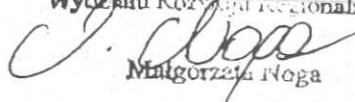
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
Tel.: +48 (32) 77 40 654
Fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@silesia-region.pl
www.silesia-region.pl



Wszelkich informacji udziela Państwu pracownicy Referatu Wyboru Projektów Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego – Małgorzata Starzyk (/32/ 77 40 331) i Michał Niemyjski (/32/ 77 40 330), kwestie środowiskowe Rafał Szymanowski (/32/ 77 40 164).

Łączę wyrazy szacunku,

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego



Małgorzata Noga

Załącznik:
Zestawienie uwag do dokumentacji aplikacyjnej.

Zestawienie uwag do wniosku nr **WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01**, pn. *Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi.*

Uwagi ogólne:

Uwagi ogólne stanowią część uwag szczegółowych, które zostały sformułowane na podstawie najczęściej występujących uchybień we wniosku i dokumentacji. Uwagi te mają charakter zaleceń - należy zweryfikować wniosek i dokumentację pod kątem niżej wzmiankowanych uwag i dokonać ewentualnych korekt bądź uzupełnień. W przypadku, gdy dana uwaga ogólna nie dotyczy Wnioskodawcy, należy w wykazie zmian zaznaczyć przy numerze uwagi: „nie dotyczy”. Niezweryfikowanie wniosku oraz pozostałej dokumentacji zgodnie z uwagami ogólnymi, może skutkować oceną negatywną projektu na etapie oceny formalnej.

1. Uzupełnienia złożone do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego nie będą rozpatrywane.
2. W piśmie przewodnim lub na pierwszej stronie wykazu zmian uzupełnienia należy wskazać ilość stron składanych dokumentów (np. aneksu do SW).
3. Komplet dokumentacji uzupełnienia wniosku należy złożyć w zwartym segregatorze z przekładkami w dwóch egzemplarzach.
4. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż uzupełnieniu, poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie.
5. Należy mieć na uwadze, iż usunięcie błędu, który wystąpił w jednym dokumencie, może również implikować zmiany w innych dokumentach. Jeśli taka sytuacja będzie mieć miejsce i dokonane zostaną stosowne poprawki, Beneficjent proszony jest o poinformowanie o tym fakcie w wykazie zmian.
6. Przypominamy, że tytuł wniosku oraz nazwa wnioskodawcy nie powinny być pisane wersalikami (dużymi literami). Nie powinno używać się również cudzołłów.
7. Dokumentację aplikacyjną należy uzupełnić zgodnie z uwagami IZ RPO WSL w celu spełnienia kryteriów formalnych w rozumieniu załącznika nr 6 *Kryteria Wyboru Projektów Szczegółowego opisu Priorytetów PRO WSL 2007 – 2013.*

Uwagi szczegółowe:

Projekt nie spełnia Kryterium podstawowego 2. Właściwe przygotowanie i zgłoszenie wniosku.

✓ ~~1.~~ Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku, w polu C.9.3. należy opisać rezultaty projektu za pomocą danych liczbowych. W związku z powyższym proszę o korektę. ✓

Projekt nie spełnia Kryterium podstawowego 6. Kompletność załączników.

Projekt nie spełnia Kryterium formalnego uszczegóławiającego (załączniki)

✓ ~~2.~~ W punktach F.1. oraz F.2. załącznika 2a (formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOŚ), proszę o usunięcie wpisów z pól tekstowych. ✓

✓ ~~3.~~ Z oświadczenia o zgodności projektu z wymaganiami prawa unijnego w zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (zał. nr 17), dołączonego przez Wnioskodawcę wynika, iż Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich Czeladzi na lata 2009-2015 podlega takiej ocenie. W związku z powyższym proszę o dołączenie opinii właściwych organów do spraw ochrony środowiska (Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego), dotyczących przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ), wraz z podsumowaniem, bądź też odstąpienia od SOOŚ (wraz z uzasadnieniem podjętej decyzji, o którym mowa w art. 48 pkt 3 w/w ustawy). ✓

pisano 04.02.2010

Ksena

tabela - 20

4. Projekt objęty jest częściowo pomocą publiczną. Poziom dofinansowania projektu został obliczony na podstawie kosztów ponoszonych przez każdego z partnerów, z których dwóch ubiega się o otrzymanie pomocy. Dla zapewnienia przejrzystości udzielanej pomocy publicznej, proszę o jednoznaczne przyporządkowanie kosztów zadań realizowanych w projekcie i wymienionych w części E.3 wniosku, do kosztów objętych i nieobjętych pomocą (finansowanych wg intensywności 40% i 85%), zgodnie z załącznikiem nr 4 do instrukcji wypełniania wniosków. Proszę o przedstawienie tych informacji w rozdziale dotyczącym pomocy publicznej bądź źródeł finansowania kosztów projektu. Zwracam uwagę, że poziom dofinansowania został prawidłowo wyliczony, uwaga zaś ma na celu wyeksponowanie tych informacji, bez konieczności weryfikacji, które koszty ponoszone są przez poszczególnych partnerów.

5. Zgodnie z instrukcją wypełniania załączników, w przypadku robót budowlanych wymagających jedynie czasowego zajęcia terenu nie będącego własnością beneficjenta, np. ułożenie podziemnych rurociągów, itp., należy dołączyć dokumenty potwierdzające uzyskanie zgody właścicieli gruntów na czasowe zajęcie terenu. Zgodnie z informacją wynikającą z załącznika nr 7 (Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością) Wnioskodawcy przysługuje czasowe uprawnienie zajęcia terenu, poświadczone pismem Starosty Będzińskiego, znak WGNiI.172240-37/07 z dnia 18.09.2007 r. Proszę o przedstawienie przedmiotowego pisma.

6. Projekt częściowo objęty jest pomocą publiczną. Jako że dwoje z trojga partnerów projektu ubiega się o otrzymanie pomocy publicznej, zobowiązani są oni do złożenia wypełnionych formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, (formularz stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r. Nr 53, poz. 312)) oraz sprawozdań finansowych za okres trzech ostatnich, zamkniętych lat obrotowych. Proszę o dostarczenie właściwych dokumentów.

Projekt nie spełnia Kryterium formalno-merytorycznego: Spójność między dokumentami (wniosek, studium wykonalności, dokumentacja techniczna, inne załączniki w zakresie rzeczowym projektu, wartości wskaźników, poziom dofinansowania, kwalifikowalność)

7. Występuje niespójność pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie, a SW. Niespójność dotyczy wartości wskaźnika rezultatu projektu „Powierzchnia zagospodarowanego przyległego otoczenia”. Wnioskodawca w SW na str. 24 wskazał wartość 0,60 m², natomiast we wniosku ten sam wskaźnik ma wartość 6 388,43 m². Proszę o korektę w celu zachowania spójności dokumentacji aplikacyjnej.

Projekt nie spełnia Kryterium formalno-merytorycznego: Poprawność sporządzenia analizy finansowej (zakres analizy i spójność z wnioskiem aplikacyjnym).

8. Zgodnie z Wytycznymi ogólnymi opracowania Studiów Wykonalności, zakłada się, iż okres analizy liczony jest od roku złożenia wniosku o dofinansowanie. Przepływy związane z realizacją projektu (w tym nakłady na przygotowanie projektu), poniesione przed rokiem złożenia wniosku o dofinansowanie powinny zostać uwzględnione w analizie w pierwszym roku odniesienia (tzn. roku złożenia wniosku) w wartościach niezdyskontowanych. Natomiast Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, opracowane przez MRR precyzują, że na potrzeby dyskontowania pierwszy rok okresu odniesienia traktowany jest jako „rok zerowy” (t=0; współczynnik dyskontowy = 1). W załączniku nr 1 do SW dokonano dyskontowania przy obliczaniu wskaźników rentowności. Wnioskodawca zastosował współczynnik dyskontowy = 1 dla lat 2009-2012, tym samym traktując rok 2012 jako „rok zerowy”, zakładając zapewne, iż analiza powinna rozpocząć się w momencie rozpoczęcia realizacji inwestycji. Proszę o poprawę w myśl wyżej przytoczonych zapisów wytycznych.

Projekt nie spełnia Kryterium formalno-merytorycznego: Poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej (zakres analizy i spójność z wnioskiem aplikacyjnym).

*Podanie
informacji
o kosztach
zobowiązaniach
6.11.11
3.10.11*

9. Proszę o uzupełnienie informacji na temat metodologii wyliczenia wskaźnika efektywności kosztowej oraz określenie, co składa się na jego poszczególne składowe (łącznie planowana liczba użytkowników, liczba nowych użytkowników, średnioroczny koszt). Obecne przedstawienie danych uniemożliwia weryfikację poprawności wyliczenia wskaźnika.

Projekt nie spełnia Kryterium formalno-merytorycznego: Czy koszty są kwalifikowalne (czy zostały poniesione/będą poniesione) w okresie kwalifikowalności, czy kategorie kosztów są kwalifikowalne).

10. Wnioskodawca założył, iż koszty nadzoru technicznego (inżyniera kontraktu wg terminologii w innych miejscach wniosku) będą kwalifikowalne zarówno dla części projektu objętej, jak i nieobjętej pomocą. Koszty związane z tą usługą ponoszone będą w trakcie realizacji projektu – w 2012 i 2013 r. Tym samym w zakresie części objętej pomocą publiczną kwalifikowanie kosztu nadzoru stoi w sprzeczności z zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Zgodnie bowiem z § 10 pkt 5) ww. rozporządzenia, kwalifikowalne są prace związane z przygotowaniem projektu w tym nadzór techniczny, natomiast planowany koszt związany jest z rzeczową realizacją inwestycji. Proszę o usunięcie kosztów nadzorów ponoszonych przez partnerów projektu (i objętych przepisami o pomocy publicznej) do kosztów niekwalifikowalnych.

11. Odnośnie promocji projektu, której koszt został w całości uznany za kwalifikowalny i poniesiony będzie przez lidera projektu – Gminę Czeladź, należy zwrócić uwagę na następujące aspekty. Projekt częściowo objęty jest pomocą publiczną i dwoje z trojga partnerów projektu ubiega się o otrzymanie pomocy publicznej. Natomiast promocja projektu dotyczyć będzie całości przedsięwzięcia, a więc i części objętej pomocą publiczną. Promocja ma na celu poinformowanie społeczeństwa o udziale środków unijnych w finansowaniu przedsięwzięcia. W materiałach promocyjnych widniał będzie tytuł projektu: Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą..., a więc wskazujący na część objętą pomocą publiczną, z którą związana jest większa część kosztów kwalifikowalnych. W efekcie należy uznać, że promocja, pomimo ponoszenia jej kosztów przez lidera, który realizuje i finansuje działania nie objęte pomocą, jest zadaniem w dużej części związanym z inwestycją objętą pomocą publiczną, analogicznie jak koszt inżyniera kontraktu, który jest wspólny dla obu części i został przez Wnioskodawcę podzielony pomiędzy obie części projektu (i pomiędzy partnerów). Analizie należy więc poddać kwalifikowalność kosztu promocji nie tylko dla zadania nieobjętego pomocą, ale również pozostałej części projektu.

Rozważono możliwość uznania promocji za koszt kwalifikowalny w świetle rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Zgodnie z § 10 za kwalifikowalne uznaje się wydatki niezbędne do realizacji nowej inwestycji, które następnie zostają wyliczone. Promocja nie jest wymieniona wprost w możliwych do poniesienia kategoriach wydatków, oraz nie jest kosztem niezbędnym dla realizacji inwestycji, pomimo iż jest niezbędnym do poniesienia kosztów przy ubieganiu się o dofinansowanie z RPO WSL. Stanowisko to jest zgodne z interpretacją Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2010 r. i zostało w ostatnim czasie potwierdzone przez Instytucję Koordynującą Regionalne Programy Operacyjne.

W związku z powyższym, należy dokonać korekty kosztów kwalifikowalnych projektu. Proszę o wydzielenie części kosztu promocji, odpowiadającego proporcjonalnemu udziałowi kosztów kwalifikowalnych objętych pomocą do całości kosztów kwalifikowalnych, i przeniesienie tej części do kosztów niekwalifikowalnych.

decyzja

Katowice dnia: 2010-11-19



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



POTWIERDZENIE ZŁOŻENIA WNIOSKU/UZUPEŁNIENIA WNIOSKU*

o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Referat ds. Wyboru Projektów informuje, że wniosek, któremu nadano identyfikator:

WND-RPSL.06.02.02-00-066/10-01

złożono w dniu 2010-11-19r.

Potwierdzam przyjęcie wniosku w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (oryginał + kopia) o nazwie:
Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi

oraz sumie kontrolnej:

cbdc d32d 5222 cee9 618b fefd 5dda 1749

złożonego przez:

Gmina Czeladź

19.11.2010

KoA

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
w Katowicach
Wydział Rozwoju Regionalnego
40-037 Katowice, ul. J. Łata 46
Pódpsł data 19 11 2010

Pouczenie:

We wszystkich przypadkach korespondencji nt. wniosku, proszę stosować podany wyżej identyfikator.

* niepotrzebne skreślić.

2010 LIS. 19