


OGŁOSZENIE

Działając na podstawie art. 20 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami) **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Czeladzi** zwołuje na dzień :

15 listopada 2013 r.
LXI Sesję
Rady Miejskiej w Czeladzi

godzina: 16:30
miejsce obrad: sala 215 Urzędu Miasta Czeladź

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi

mgr Dominik Penar

Porządek obrad oraz projekty uchwał można uzyskać w Urzędzie Miasta Czeladź w pokoju 116; tel. 032/ 76-37-933, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta oraz na stronie: <http://www.czeladz.pl/>,
<http://www.czeladz.pl/pl/materialy-na-sesje>

PORZĄDEK OBRAD LXI SESJI RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
15 listopada 2013 r., godzina 16:30

Sesja zwołana na podstawie Art. 20 ust. 1¹, oraz ust. 2.²


1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji;
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad;
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1.	Projekt Nr 253	w sprawie wskazania mężów zaufania w Miejskiej Komisji ds. Referendum w Czeladzi oraz obwodowych komisjach wyborczych ds. referendum w Czeladzi (Data wpływu projektu : 08.11.2013)
----	---------------------------	---

4. Sprawy do Rozpatrzenia przez Radę :

Lp.	Sprawa Nr	Sprawa dotyczy:	
1	SE-RM. 0005. 23.2013	Skarga do WSA Pani Teresy K. na uchwałę Nr LII/822/2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta w Czeladzi. (Data wpływu: 18.10.2013)	Projekt uchwały Nr 255
2	SE-RM. 0005. 24.2013	Skarga do WSA Pani Teresy Kosmali na uchwałę Nr LII/800/2013 w sprawie nieudzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź. (Data wpływu: 18.10.2013)	Projekt uchwały Nr 254

5. Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi

mgr Dominik Penar

¹ Art. 20. 1. Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.

² Art. 19. 2. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

Wp. 08. 11. 2013

L.dz.

Podpis

**Uchwała nr
Rady Miejskiej w Czeladzi
z dnia**

w sprawie wskazania mężów zaufania w Miejskiej Komisji ds. Referendum w Czeladzi oraz obwodowych komisjach wyborczych ds. referendum w Czeladzi

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) w związku z art. 51 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. 2013 r. poz. 706)

**Rada Miejska w Czeladzi
uchwala, co następuje**

§ 1.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Miejskiej Komisji ds. Referendum w Czeladzi:

§ 2.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 1:

§ 3.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 2:

§ 4.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 3:

§ 5.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 4:

§ 6.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 5:

§ 7.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 6:

§ 8.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 7:

§ 9.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 8:

§ 10.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 9:

§ 11.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 10:

§ 12.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 11:

§ 13.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 12:

§ 14.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 13:

§ 15.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 14:

§ 16.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 15:

§ 17.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 16:

§ 18.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 17:

§ 19.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 18 (dla odrębnego obwodu głosowania w Powiatowym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Będzinie – Szpital przy ul. Szpitalnej 40 w Czeladzi).

§ 20.

Wskazuje się jako męża zaufania Rady Miejskiej w Czeladzi w Obwodowej Komisji ds. Referendum w Czeladzi nr 19 (dla odrębnego obwodu głosowania w Domu Pomocy Społecznej SENIOR im. Jana Kaczmarska w Czeladzi).

§ 21.

Upoważnia się Panią Jolantę Moćko – Przewodniczącą Rady Miejskiej w Czeladzi do wydania każdej z osób wymienionych w § 1 – § 20 uwierzytelnionego odpisu niniejszej uchwały.

§ 22.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi


mgr Dominik Penar

Uzasadnienie

Postanowieniem Nr DKT-881-1/13 Komisarza Wyborczego w Katowicach z dnia 17 października 2013 r. w sprawie ustalenia liczebności składu terytorialnej i obwodowych komisji do spraw referendum, w referendum gminnym zarządzonym na dzień 8 grudnia 2013 r. w Mieście Czeladź oraz terminu składania zgłoszeń Komisarz Wyborczy w Katowicach ustalił liczbę członków Miejskiej Komisji ds. Referendum w Czeladzi wskazywanych przez Radę Miejską w Czeladzi na 4. Stąd też i taka liczba osób wskazanych w § 1 projektu uchwały.

Zgodnie z przepisem **art. 51** ustawy o referendum lokalnym Organ wykonawczy danej jednostki samorządu terytorialnego oraz inicjator referendum mogą wyznaczyć do terytorialnej komisji i każdej obwodowej komisji po jednym mężu zaufania, który ma prawo być obecny przy wszystkich czynnościach wykonywanych przez te komisje oraz wносить do protokołów wyników głosowania i wyników referendum uwagi z wymienieniem konkretnych zarzutów.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi


mgr Dominik Penar

Projekt Nr 255

RADA MIEJSKA W CZELADZI

Wpł. 08. 11. 2013

L.dz.

Podpis

Uchwała nr

Rady Miejskiej w Czeladzi

z dnia

w sprawie skargi Teresy Kosmali

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013, poz. 594, z późn. zm.) w związku z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012 r. poz. 270, z późn. zm.);

**Rada Miejska w Czeladzi
uchwała, co następuje**

§ 1.

Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargę Teresy Kosmali na uchwałę nr **LVII/822/2013** Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

§ 2.

Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej w Czeladzi Panią Jolantę Moćko do reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi w postępowaniu sądowo-administracyjnym zainicjowanym wymienioną w § 1 skargą z prawem do udzielania pełnomocnictw procesowych do postępowań przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi**

mgr Dominik Penar

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2013 r. do Rady Miejskiej w Czeladzi wpłynęła za pismem przewodnim skarga Teresy Kosmali z dnia 10 października 2013 r. na uchwałę nr **LVII/822/2013** Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

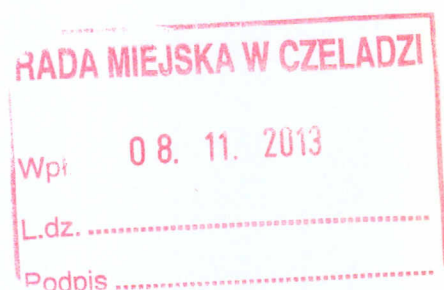
Zgodnie z przepisami art. 54 § 1 i 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, zaś organ ten przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.


Termin do przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę upływa w dniu 16 listopada 2013 r.

Na mocy niniejszej uchwały postanawia się o dopełnieniu obowiązku wynikającego z przywołanych wyżej przepisów prawa.

Jednocześnie konieczne jest wskazanie osoby która będzie reprezentować Radę Miejską w Czeladzi w postępowaniu zainicjowanym wniesioną skargą. W sytuacji w której spór sądowo administracyjny obejmuje oba organy gminy (tj. wójta (tu: Teresę Kosmałą pełniącą funkcję Burmistrza Miasta Czeladź) i radę gminy (tu: Radę Miejską w Czeladzi) prezentujących krańcowo odmienne stanowiska uznać trzeba, że zachodzą szczególne okoliczności o jakich mowa w uchwale składu siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. I OPS 3/2012; publ. LexPolonica nr 4005300; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>; ONSAiWSA 2013/2 poz. 21), których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia Rady Miejskiej w Czeladzi prawa do ochrony sądowej. Stąd też udzielenie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi uprawnienia do reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi w postępowaniach sądowo-administracyjnych w sprawie obu wniesionych skarg uznać trzeba za mające oparcie w obowiązujących przepisach prawa i procedury sądowo-administracyjnych.

Zważywszy na *stricte* prawny charakter sporu pomiędzy Teresą Kosmałą a Radą Miejską w Czeladzi zasadne jest także zapewnienie reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi także przez fachowego pełnomocnika (art. 34 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), którym w przypadku Rady Miejskiej w Czeladzi może być adwokat lub radca prawny. Decyzję o udzieleniu pełnomocnictwa oraz wybór pełnomocnika Rada Miejska w Czeladzi pozostawia reprezentującej ją Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi. Uprawnienie do udzielenia pełnomocnictwa procesowego stanowi konsekwencję uprawnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi do reprezentowania tejże Rady przed sądem administracyjnym wobec skarg wniesionych przez Teresę Kosmałą.



Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi

mgr Dominik Penar

smo zaw...
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych)
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami

Teresa K
ul.
41-253 Czeladź

RADA MIEJSKA W CZELADZI
SE-RM.0005.23.2013
Wpł. 18.10.2013
L.dz.
Podpis

Czeladź, dnia 17.10.2013 r.

URZĄD MIASTA CZELADŹ
Wpł. 18.10.2013
L.dz. 15865 SE-RM
Pośc. załączników
Podpis

Rada Miejska w Czeladzi
Urząd Miejski
w/m

Niniejszym składam za pośrednictwem Rady Miejskiej skargę na uchwałę RM w Czeladzi
Nr LVII/822/2013 z dnia 22 sierpnia 2013 r. do WSA w Gliwicach

W załączeniu 2 egzemplarze skargi wraz z załącznikami

Teresa Komar

Czeladź, 10 października 2013 r.

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)



**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44 – 101 Gliwice**

za pośrednictwem

Rady Miejskiej
w Czeladzi

Skarżący : Teresa K [redacted] zam. ul. [redacted], 41 – 253 Czeladź

Strona przeciwna : Gmina Czeladź ul. Katowicka 45, 41 – 250 Czeladź

SKARGA NA UCHWAŁĘ

Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. nr LVII/822/2013

wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania skarżonej uchwały

Działając na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wnoszę skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. nr LVII/822/2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta w Czeladzi i wnoszę o wstrzymanie wykonania skarżonej uchwały, stwierdzenie jej nieważności oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Przedmiotowej uchwale skarżący zarzuca :

- naruszenie prawa materialnego poprzez brak jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia zasadności podjęcia skarżonej uchwały
- naruszenie zasad konstytucyjnych wynikających z art. 32 ust. 2 i art. 33 ust. 2 Konstytucji RP

- naruszenie podstawowych zasad prawa pracy tj. między innymi art. 13 i art. 18^{3a} kodeksu pracy
- wskazanie w preambule uchwały błędnej podstawy prawnej

Uzasadnienie

Rada Miejska w Czeladzi w dniu 22 sierpnia 2013 r. podjęła uchwałę nr LVIII/822/2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź. Uchwała ta została podjęta z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, albowiem brak jest rzetelnego i faktycznego uzasadnienia dla obniżenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta i jako taka jest wadliwa.

Zgodnie z obowiązującym w zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie Sądów Administracyjnych poglądem uchwała Rady Gminy w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta winna być należycie uzasadniona, a to z tego względu, iż wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania swoich rozstrzygnięć.

W tym miejscu należy wskazać, iż tak naprawdę jedynym uzasadnieniem dla obniżenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta w Czeladzi, a co za tym idzie podjęciem skarżonej uchwały było stwierdzenie, iż obniżenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta konieczne jest do przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie jego odwołania albowiem w kasie Gminy brak jest środków finansowych na ten cel. Zostało to wyartykułowane przez radnych w czasie posiedzenia sesji Rady Miejskiej w dniu 22 sierpnia 2013 r. Ponadto należy wskazać, iż również uzasadnienie, które znalazło się pod projektem uchwały było lakoniczne i z całą pewnością nie umożliwia zweryfikowania rzeczywistego istnienia i prawdziwości motywów obniżenia Burmistrzowi wynagrodzenia.

Podanie wyczerpujących motywów podjęcia uchwały w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza ma tym większe znaczenie, iż tego typu rozstrzygnięcie wywiera daleko idące skutki prawne w sferze stosunku pracy, dodatkowo w tym zakresie jest kształtowany jednostronnie. Zatem brak uzasadnienia takiej uchwały, bądź posłużenie się jedynie ogólnymi stwierdzeniami na poparcie podjętego rozstrzygnięcia, naraża samorządowy organ uchwałodawczy na zarzut arbitralności, podjęcia „decyzji politycznej”, oderwanej od rzeczywistej oceny pracy Burmistrza.

W przedmiotowej sprawie skarżona uchwała jest bez wątpienia niczym więcej jak właśnie „decyzją polityczną” co wprost wynika z argumentacji podniesionej przez radnych podczas obrad Rady Miejskiej w dniu 22 sierpnia 2013 r. co zresztą zostało utrwalone w formie audio i video. Przemawia za tym również fakt, iż podczas trwania tej samej sesji Rady Miejskiej podjęta została uchwała o obniżeniu diet radnych o 3% i przeznaczeniu tych pieniędzy na organizację referendum lokalnego w przedmiocie odwołania Burmistrza Miasta w Czeladzi. Na marginesie należy wskazać, iż uchwała ta celowo została podjęta z naruszeniem prawa, albowiem Wojewoda jako organ nadzoru unieważnił uchwałę obniżającą wysokość diet radnych. Była to zatem jedynie „zagrywka polityczna”, której konsekwencją jest obniżenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta w Czeladzi.

Zgodzić się należy zatem z tezą postawioną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie II SA/Wa 755/13, w której to tezie Sąd stwierdził, iż *„działanie organu władzy publicznej mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności, nie może być uznane za zgodne z prawem”*.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku w sprawie III SA/Lu 785/11 w tożsamej sprawie unieważnił uchwałę Rady Miejskiej obniżającą wynagrodzenie wójta wskazując między innymi, iż *„w ocenie Sądu nie tylko całkowity brak uzasadnienia uchwały o obniżeniu wójtowi wynagrodzenia, ale również lakoniczność takiego uzasadnienia, która powoduje, że uchwała tego rodzaju nie poddaje się kontroli sądowej pod względem legalności (zgodności z prawem), połączona z brakiem udokumentowania zasadności podjęcia uchwały – wyklucza możliwość oceny legalności takiego aktu organu, przez co tego rodzaju uchwała nie jest zgodna z prawem, gdyż pozostaje w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 2 i art. 7 Konstytucji RP.”* Ten sam Sąd w cytowanym wyroku wskazał również, iż *„obowiązek uzasadnienia uchwał rady gminy w przedmiocie obniżenia wójtowi wynagrodzenia jest elementem jawności działania władzy publicznej i zaliczany jest do standardów demokratycznego państwa prawa.”*

W przedmiotowej sprawie skarżona uchwała jest bezsprzecznie tylko i wyłącznie działaniem politycznym grupy radnych Rady Miejskiej w Czeladzi czego wyrazem jest uzasadnienie prezentowane przez nich podczas obrad Rady Miejskiej w dniu 22 sierpnia 2013 r. jak również pozostające ze skarżoną uchwałą w ścisłym powiązaniu uchwały Rady Miejskiej w sprawie obniżenia diet radnych czy przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta. Skarżona uchwała miała jedynie zdyskredytować skarżącą

jako Burmistrza Miasta w oczach społeczności lokalnej jaką są mieszkańcy Gminy Czeladź, a także stanowić element kampanii referendalnej i być formą „kary” nałożonej na Burmistrza Miasta. Wszystkie te działania Rady Miejskiej nie mają nic wspólnego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i z całą pewnością nie mogą stanowić podstawy do kształtowania w sposób jednostronny stosunku pracy Burmistrza Miasta.

Niniejsza skarga jest zatem bez wątpienia jak najbardziej zasadna. Skarżąca działając zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wezwała Radę Miejską w Czeladzi do zaprzestania naruszania prawa pismem z dnia 3 września 2013 r. W wyniku tegoż wezwania Rada Miejska w Czeladzi w dniu 26 września 2013 r. podjęła uchwałę, w której odrzuciła żądanie zaniechania naruszania przepisów prawa przez Radę Miejską w związku ze skarżoną uchwałą, a co za tym idzie przesłanki z art. 101 ust. 1 cytowanej ustawy zostały przez skarżącą spełnione, a niniejsza skarga jest w świetle prezentowanego stanowiska całkowicie zasadna i konieczna.

Podkreślenia wymaga również, iż wbrew twierdzeniom Rady Miejskiej, co zostało wyrażone w uzasadnieniu uchwały z dnia 26 września 2013 r., jakoby skarżąca nie wykazała interesu prawnego, skarżąca taki interes prawny posiada i go wykazała. Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie sądów administracyjnych w tym i Naczelnego Sądu Administracyjnego funkcjonuje pogląd, iż *„W art. 101 ust. 1 u.s.g. legitymacja skargowa została oparta na subiektywnym przekonaniu danej osoby, iż został naruszony jej interes prawny lub uprawnienie. Zgodnie z tezą 1 wyroku NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996, nr 3, poz. 125, naruszenie interesu prawnego, o jakim mowa w art. 101 u.s.g. - to takie naruszenie subiektywnie pojmowanego przez skarżącego jego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Interes prawny osoby wnoszącej skargę powszechną do sądu administracyjnego może wynikać zarówno z jej uprawnień indywidualnych, jak też z jej uprawnień jako członka wspólnoty mieszkańców (A. Zieliński, Zbycie..., s. 22). Ponadto należy wskazać, iż z dyspozycji art. 101 ust. 1 nie wynika obowiązek wykazania w wezwaniu do zaprzestania naruszania prawa interesu prawnego. Skarżąca w sposób precyzyjny wskazała, iż skarżona uchwała jest wadliwa, w sposób rażąco narusza obowiązujący porządek prawny, a jej funkcjonowanie w obrocie prawnym jest niedopuszczalne. Ponadto należy również wskazać, iż interes prawny skarżącej jest oczywisty i jako taki w ogóle nie wymaga wykazywania, albowiem uchwała dotyczy jej*

bezpośrednio, albowiem w chwili obecnej pełni funkcję Burmistrza Miasta Czeladź, a co za tym idzie to właśnie skarżącej obniżono skarżoną uchwałą wynagrodzenie. Poprzez niezgodne z prawem działanie Rady Miejskiej został w sposób jednostronny zmieniony jej stosunek prawny, a w wyniku tej zmiany została pozbawiona znacznej części przysługującego jej wynagrodzenia. Twierdzenia zatem, iż skarżąca nie wykazała interesu prawnego są co najmniej nie na miejscu.

Niezależnie od powyższego skarżąca w petitum niniejszej skargi wniosła o wstrzymanie wykonania skarżonej uchwały. Skarżąca uzasadniając swój wniosek podnosi, iż w chwili obecnej na podstawie skarżonej uchwały, która bez wątpienia została podjęta z naruszeniem prawa, zostało jej w sposób znaczący obniżone wynagrodzenie i z tego tytułu ponosi co miesięczną szkodę. Wstrzymanie wykonalności skarżonej uchwały do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd niniejszej skargi jest zatem jak najbardziej uzasadnione. Szkada skarżącej jest znaczna i to zarówno materialna (obniżenie wynagrodzenia) jak i społeczna (próba zdyskredytowania skarżącej jako Burmistrza Miasta w oczach społeczności lokalnej), na co skarżąca się nie godzi. Wniosek o wstrzymanie wykonalności skarżonej uchwały jest zatem jak najbardziej uzasadniony.

Mając powyższe na względzie skarżąca wnosi jak petitum skargi.

Załączniki :

- odpis skargi
- odpis wezwania do zaprzestania naruszania prawa z dnia 3 września 2013 r.
- odpis uchwały z dnia 22 sierpnia 2013 r. nr LVII/822/2013
- odpis uchwały z dnia 26 września 2013 r.
- potwierdzenie uiszczenia opłaty w kwocie 300 zł



**UCHWAŁA Nr LVII/822/2013
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
z dnia 22 sierpnia 2013 r.**

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 8 ust. 2 i art. 36 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2008, Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.) i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Rada Miejska w Czeladzi uchwała:

§ 1. Ustala się wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.500 (słownie: cztery tysiące pięćset) złotych brutto miesięcznie;

- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości określonej w art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych.

§ 2. Ustala się dla Burmistrza Miasta Czeladź dodatek specjalny w kwocie 20% wynagrodzenia zasadniczego tj. 900 (dziewięćset) złotych brutto

§ 3. Traci moc uchwała Nr V/34/2011 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2013 r.



Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Czeladzi

Jolanta Moćko

Teresa K
zam.
41 – 253 Czeladź

URZĄD MIASTA CZELADŹ	
Wni	U 2 09 2013
L.dz
ilość załączników
Podpis

Czeladź 3 września 2013 r.

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska
ul. Katowicka 45
41 – 250 Czeladź

WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA PRAWA

dotyczy : uchwały nr uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi nr LVII/822/2013 z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź

Działając na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

WZYWAM

Radę Miejską w Czeladzi do zaprzestania naruszania przepisów ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

Uchwała ta została podjęta z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, albowiem brak jest rzetelnego i faktycznego uzasadnienia dla obniżenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta. Jediną próbą uzasadnienia zasadności podjęcia przedmiotowej uchwały było stwierdzenie, iż obniżenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta konieczne jest do przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie jego odwołania, albowiem w kasie Gminy brak jest środków finansowych na ten cel. Zostało to wyartykułowane przez radnych w czasie posiedzenia sesji Rady Miejskiej w dniu 22

sierpnia 2013 r.

Swym działaniem Rada Miejska dopuściła się również naruszenia przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, albowiem jej działania, których wynikiem jest podjęcie spornej uchwały mają charakter dyskryminacji bezpośredniej i jako takie są sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa pracy w tym zakresie.

Przedmiotowa uchwała jako bezsprzecznie podjęta z naruszeniem prawa winna zostać unieważniona przez organ, który ją podjął, albowiem funkcjonowanie uchwały naruszającej przepisy prawa w obrocie prawnym jest całkowicie niedopuszczalne.

konwale

**Uchwała nr LIX/825/2013
Radu Miejskiej w Czeladzi
z dnia 26 września 2013r.**

W sprawie: wezwania Miasta Czeladź – Urzędu Miasta Czeladź oraz Pani Teresy Kosmali do zaniechania naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów Kodeksu pracy, ustawy o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych poprzez podjęcie uchwały nr LVII/822/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

**Rada Miejska w Czeladzi
uchwała, co następuje**

§ 1.

Odrzucić zawarte w piśmie z dnia 3 września 2013 r. żądanie Miasta Czeladź – Urzędu Miasta Czeladź reprezentowanego przez Panią Teresę Kosmałą – Burmistrza Miasta Czeladź o zaniechanie naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów:

- ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94, późn. zm.);-
ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458,
z późn. zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania
pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1050);

poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały LVII/822/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

§ 2.

Odrzucić zawarte w piśmie z dnia 3 września 2013 r. żądanie Pani Teresy Kosmali o zaniechanie naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów:

- ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94, późn. zm.);-
ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458,
z późn. zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania
pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1050);

poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały LVII/822/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

§ 3.

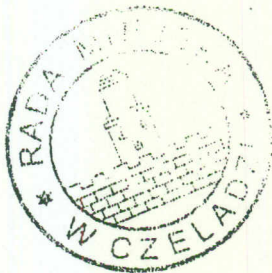
Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Czeladź.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Czeladzi

Janina Moko
Janina Moko



Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 września 2013 r. podpisanym w imieniu Miasta Czeladź – Urzędu Miasta Czeladź przez Panią Teresę Kosmałą – Burmistrza Miasta Czeladź zażądano zaniechania naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów:

- ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94, późn. zm.);
- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1050);

poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały LVII/822/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

Identyczne w swej zasadniczej treści pismo (zawierający to samo zresztą uchybienie redakcyjne) skierowała do Rady Miejskiej w Czeladzi Pani Teresa Kosmała. Uczyniła to w tym samym dniu tj. 3 września 2013 r.

Podstawą prawną żądania zgłoszonego w tym samym piśmie jest przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Ani Miasto Czeladź – Urząd Miasta Czeladź reprezentowane przez Burmistrza Miasta Czeladź, ani pełniącą tę funkcję Teresa Kosmała nie wskazują w swoich pismach na czym miałyby polegać naruszenie interesu prawnego bądź uprawnienia Miasta Czeladź – Urzędu Miasta Czeladź w ustaleniu w uchwale nr LVII/822/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013 r. wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź. Tymczasem to właśnie naruszenie interesu prawnego bądź uprawnienia stanowi nieodzowną przesłankę do zaskarżenia zarządzenia bądź uchwały.

W ocenie Rady Miejskiej w Czeladzi podjęta przez nią w dniu 22 sierpnia 2013 r. uchwała nr LVII/822/2013 jest zgodna z prawem. Ustalanie wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź należy do kompetencji Rady Miejskiej w Czeladzi (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych). Wbrew temu do twierdzi się z pismach z dnia 3 września 2013 r. obniżenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź nie było uzasadnione li tylko nieudzieleniem mu absolutorium z wykonania budżetu miasta w roku 2012 ale także rozlicznymi stwierdzonymi przez Radę Miejską w Czeladzi zastrzeżeniami co do pracy Pani Teresy Kosmali na stanowisku Burmistrza Miasta Czeladź. Zarzuty te zostały publicznie przedstawione na sesji Rady Miejskiej w Czeladzi w dniu 22 sierpnia 2013 r. jeszcze przed podjęciem uchwały nr LVII/822/2013. Podano wówczas, że za obniżeniem wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź przemawia:

- 1) niewykonanie planu inwestycji za 2012 rok;
- 2) przeznaczenie środków pochodzących z wpływów czynszowych na cele inne niż mieszkaniowe;
- 3) zalegające zobowiązania Gminy Czeladź wobec wspólnot mieszkaniowych i Zakładu Budynków Komunalnych;
- 4) zalegające zobowiązania Gminy Czeladź wobec wykonawcy Gospodarczej Bramy Śląska - zaciągnięcie kredytu kupieckiego i odsetki ponad 10.000 złotych;
- 5) zalegające zobowiązania Gminy Czeladź gminy wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych;
- 6) zalegające zobowiązania Gminy Czeladź wobec Zakładu Inżynierii Komunalnej sp. z o.o. z tytułu dopłat do taryf na dostawę wody i odbiór ścieków;
- 7) nieterminowe przekazywanie środków na pensje nauczycieli;
- 8) zaniechanie wypłacenia nagród dla nauczycieli;
- 9) nieterminowa zapłata składek ZUS;
- 10) nieterminowe regulowanie zobowiązań gminnych;

- 11) bezzasadne zlecenie opracowania nowej dokumentacji na realizację Galerii Sztuki Współczesnej "Elektrownia";
- 12) niewykorzystanie części zaliczki na realizację Galerii Sztuki Współczesnej "Elektrownia" i związana z tym konieczność zwrotu niewykorzystanej części;
- 13) niewykonanie uchwały budżetowej w zakresie udzielonej dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Czeladzi na zakup wozu bojowego;
- 14) uzbrojenie prywatnych działek budowlanych wbrew uchwale Rady Miejskiej w Czeladzi;
- 15) obciążenie budżetu Miasta kosztami odszkodowań z tytułu bezpodstawnego rozwiązania stosunku pracy z pracownikami Urzędu Miasta Czeladź;
- 16) nagminne wykorzystywanie samochodu służbowego do celów prywatnych przez Panią Teresę Kosmałą;
- 17) ograniczenie dostępu do informacji i dokumentów finansowych niezbędnych do sprawowania funkcji kontrolnych.

Sprzeciw budzi też wykorzystywanie przez Panią Teresę Kosmałą Miasta Czeladź i podległych jej służb miejskich do kierowania do Rady Miejskiej w Czeladzi wezwań *de facto* w indywidualnej sprawie Pani Teresy Kosmali. W ocenie Rady Miejskiej w Czeladzi tylko temu służy bowiem równoległe kierowanie wezwania zarówno przez Miasto Czeladź (reprezentowane przez Teresę Kosmałą) oraz nią samą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Czeladzi

J. Moćko
Jolanta Moćko

Pismo zawiera
 Dane Osobowe podlegające ochronie
 (art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
 o ochronie danych osobowych
 Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
 z późniejszymi zmianami)

odcinek dla zleceńdawcy

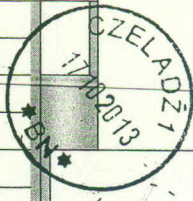
nazwa odbiorcy	W OJ E W O D 2 K I S A D A D M I N I S T R A C Y J N Y
nazwa odbiorcy cd.	W G L I W I C A C H
nr rachunku odbiorcy	2 3 1 0 1 0 1 2 1 2 3 0 5 6 8 4 2 2 3 1 0 0 0 0 0
nr rachunku zleceńdawcy (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłata gotówkowa)	W P P L N 3 0 0
nr rachunku zleceńdawcy (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłata gotówkowa)	TRZYSTĄ RĘCZNYCH 00/gipsy
nazwa zleceńdawcy	TERESA K
nr rachunku zleceńdawcy cd.	41-253 CZEŁADZ
tytułem	OPŁATA ZA SKARBĘ NA WCHWIE A7 N CZEŁADZ
tytułem cd.	NA 4VII/822/2013

Polecenie przelewu / Wpłata gotówkowa

pieczęć, data i podpis(y) zleceńdawcy

Opłata

250



RADA MIEJSKA W CZELADZI

Wpi 08.11.2013

L.dz.

Podpis

Projekt Nr 254

Uchwała nr

Rady Miejskiej w Czeladzi

z dnia

w sprawie skargi Teresy Kosmali

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013, poz. 594, z późn. zm.) w związku z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012 r. poz. 270, z późn. zm.);

**Rada Miejska w Czeladzi
uchwala, co następuje**

§ 1.

Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargę Teresy Kosmali na uchwałę nr **LII/800/2013** Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

§ 2.

Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej w Czeladzi Panią Jolantę Moćko do reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi w postępowaniu sądowo-administracyjnym zainicjowanym wymienioną w § 1 skargą z prawem do udzielania pełnomocnictw procesowych do postępowań przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi**

mgr Dominik Penar

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2013 r. do Rady Miejskiej w Czeladzi wpłynęła za pismem przewodnim skarga Teresy Kosmali z dnia 14 października 2013 r. na uchwałę nr **LII/800/2013** Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

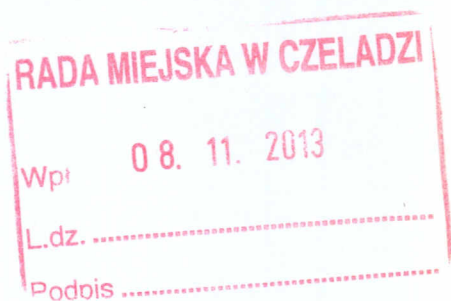
Zgodnie z przepisami art. 54 § 1 i 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, zaś organ ten przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

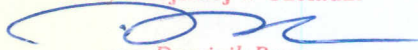
Termin do przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę upływa w dniu 16 listopada 2013 r.

Na mocy niniejszej uchwały postanawia się o dopełnieniu obowiązku wynikającego z przywołanych wyżej przepisów prawa.

Jednocześnie konieczne jest wskazanie osoby która będzie reprezentować Radę Miejską w Czeladzi w postępowaniu zainicjowanym wniesioną skargą. W sytuacji w której spór sądowo administracyjny obejmuje oba organy gminy (tj. wójta (tu: Teresę Kosmałą pełniącą funkcję Burmistrza Miasta Czeladź) i radę gminy (tu: Radę Miejską w Czeladzi) prezentujących krańcowo odmienne stanowiska uznać trzeba, że zachodzą szczególne okoliczności o jakich mowa w uchwale składu siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn.. I OPS 3/2012; publ. LexPolonica nr 4005300; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>; ONSAiWSA 2013/2 poz. 21), których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia Rady Miejskiej w Czeladzi prawa do ochrony sądowej. Stąd też udzielenie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi uprawnienia do reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi w postępowaniach sądowo-administracyjnych w sprawie obu wniesionych skarg uznać trzeba za mające oparcie w obowiązujących przepisach prawa i procedury sądowo-administracyjnych.

Zważywszy na *stricte* prawny charakter sporu pomiędzy Teresą Kosmałą a Radą Miejską w Czeladzi zasadne jest także zapewnienie reprezentowania Rady Miejskiej w Czeladzi także przez fachowego pełnomocnika (art. 34 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), którym w przypadku Rady Miejskiej w Czeladzi może być adwokat lub radca prawny. Decyzję o udzieleniu pełnomocnictwa oraz wybór pełnomocnika Rada Miejska w Czeladzi pozostawia reprezentującej ją Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi. Uprawnienie do udzielenia pełnomocnictwa procesowego stanowi konsekwencję uprawnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi do reprezentowania tejże Rady przed sądem administracyjnym wobec skarg wniesionych przez Teresę Kosmałą.



Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi

mgr Dominik Penar

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)

Czeladź, dnia 17.10.2013 r.

Teresa K

41-253 Czeladź

RADA MIEJSKA W CZELADZI		URZĄD MIASTA CZELADZI	
SE-RM. 0005.24.1013		18.10.2013	
18 10 2013		18.10.2013	
L.dz.		15864 SE-RM	
Podpis		Liczba załączników 2	
.....		Podpis	

Rada Miejska w Czeladzi
Urząd Miejski
w/m

Niniejszym składam za pośrednictwem Rady Miejskiej skargę na uchwałę RM w Czeladzi Nr LII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. do WSA w Gliwicach

W załączeniu 2 egzemplarze skargi wraz z załącznikami

Teresa K

Czeladź, 14 październik 2013 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44 – 101 Gliwice**

za pośrednictwem

Rady Miejskiej
w Czeladzi

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)

Skarżący : Teresa K [redacted] zam. ul. [redacted] Czeladź

Strona przeciwna : Gmina Czeladź ul. Katowicka 45, 41 – 250 Czeladź

SKARGA NA UCHWAŁĘ

Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. nr LII/800/2013

Działając na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wnoszę skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. nr LII/800/2013 w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. i wnoszę o stwierdzenie jej nieważności oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Przedmiotowej uchwale skarżący zarzuca :

- naruszenie prawa materialnego tj. art. 18 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym poprzez błędne zastosowanie
- naruszenie prawa materialnego tj. art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych poprzez błędne zastosowanie

- wskazanie w preambule uchwały błędnej podstawy prawnej

Uzasadnienie

Rada Miejska w Czeladzi w dniu 24 czerwca 2013 r. podjęła uchwałę nr LII/800/2013 w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. Uchwała ta została podjęta z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, albowiem u podstaw nieudzielenia absolutorium nie może stać całokształt działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, a jedynie kwestie dotyczące tylko i wyłącznie wykonania budżetu i jako taka jest wadliwa.

Skarżąca podnosi, iż zgodnie z wyrokiem wydanym w sprawie III SA/Wa 2504/06 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie „*absolutorium jest jednym z ważniejszych środków kontroli rady gminy nad działalnością organów wykonujących uchwalony wcześniej budżet. W związku z tym należy przestrzegać szczegółowo określonego trybu postępowania w sprawie absolutorium oraz badać czy uchwała rady gminy, zatwierdzająca przede wszystkim granice liczbowe wydatków, została w sposób prawidłowy wykonana przez władzę wykonawczą. W procesie rozważania czy należy udzielić czy nie udzielić absolutorium organowi wykonawczemu konieczne jest zatem ustalenie, jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych w stosunku do zaplanowanych oraz jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy winą za nie można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.*” W przedmiotowej sprawie Rada Miejska oraz Komisja Rewizyjna całkowicie pominęła ten proces koncentrując się jedynie na wybranych aspektach działalności Burmistrza Miasta, z których większość w ogóle nie dotyczyła kwestii wykonania budżetu, a była jedynie polityczną rozgrywką poszczególnych radnych względem Burmistrza Miasta.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź skierowany do Rady Miejskiej winien zawierać uzasadnienie pozostające w logicznym związku z tezą wniosku i odnoszące się wyłącznie do wykonania budżetu za 2012 r. na podstawie przedłożonych przez organ wykonawczy dokumentów. Komisja Rewizyjna wskazując w uzasadnieniu do opinii uchybienia winna wskazać i udokumentować wskazane rozbieżności. Powinna wykazać niegospodarność,

nierzetelność czy brak legalności działań. Wniosek powinien zawierać potwierdzone fakty, a nie przypuszczenia, domniemania, zarzuty, insynuacje i oskarżenia. Przyjęcie zatem przez Radę Miejską tych samych „argumentów”, które wskazała Komisja Rewizyjna w całości jako podstawy nieudzielenia absolutorium jest całkowicie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 1996 r. sygn. akt SA/Gd 3695/95, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 stycznia 2006 r., sygn. akt III SA/Wa 3368/05, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 stycznia 2002 r. sygn. akt I SA/Po 1606/01, wyrok z 10 czerwca 1998 roku sygn. akt I S.A./Po 624/98, wyrok z 29 października 1998 roku sygn. akt I S.A./Po 1522/98) jak i uchwał składów orzekających Regionalnych Izb Obrachunkowych (por. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 2 czerwca 2004 r. 42/04, Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 lipca 2011 r. 17/29/12, Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 8 sierpnia 2012 r. 17/29/12) wynika jednoznacznie, iż absolutorium dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.


Zarówno radni zasiadający w Komisji Rewizyjnej, jak i radni podczas obrad sesji w dniu 24 czerwca 2013 r. skoncentrowali się na innych niż budżetowe sferach działania wójta, takich jak zaniechanie wypłacenia nagród dla nauczycieli, nieterminowe przekazywanie środków na pensje nauczycieli, zlecenie nowej dokumentacji na realizację Galerii Sztuki Współczesnej „Elektrownia” na skutek zmanipulowanej opinii, niewykonanie uchwały budżetowej w zakresie udzielenia dotacji Ochotniczej Straży Pożarnej w Czeladzi na zakup wozu bojowego. Zwłaszcza te dwa ostatnie zarzuty stały się przedmiotem szerokiej polemiki ze strony radnych, którzy całkowicie pominęli kwestie prawne, a skoncentrowali się na aspektach politycznych związanych z tymi sprawami. Również kwestie dotyczące pensji nauczycieli i nagród dla nauczycieli nie mogą stanowić podstaw do nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu. Jednocześnie skarżąca podnosi, iż w Radzie Miejskiej w chwili podejmowania skarżonej uchwały zasiadało aż pięciu nauczycieli, w tym dwoje z nich w Komisji Rewizyjnej, z czego jeden z nich pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wszyscy ci radni głosowali za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta, a zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym „radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego

interesu prawnego". Radni ci z całą pewnością mieli interes prawny w przygotowaniu wniosku o nieudzielenie absolutorium jak i w podjęciu skarżonej uchwały, a co za tym idzie winni wyłączyć się z udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej oraz z głosowania na uchwałą.

Skarżąca podnosi również, iż Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czeladzi przekazała celem zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium burmistrzowi za 2012 rok, podczas gdy 3 czerwca 2013 r. nie odbyło się żadne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Iwanowski na sesji w dniu 24 czerwca br. poinformował Radę, iż był to błąd pisarski dotyczący błędnej daty (3 czerwca), po wychwyceniu którego przewodniczący Iwanowski osobiście przygotował uchwałę z dobrą datą (6 czerwca), co zgłosił do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pismem z 10 czerwca br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Iwanowski zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej z prośbą o wymianę uchwały na dostarczony w załączeniu tekst. Korekta błędu pisarskiego w uchwale Komisji Rewizyjnej powinna być dokonana na drodze uchwały podjętej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. W zakresie kompetencji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie jest dokonywanie zmian w podjętych przez Komisję uchwałach ani wnioskowanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wymianę tekstu uchwał.

Niezależnie od powyższego mając na uwadze bogate w tej materii orzecznictwo sądów administracyjnych skarżąca podnosi, iż w wyroku wydanym w sprawie III SA/Wa 2504/06 Sąd stwierdził, iż *„jeśli organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium zarządowi, nie wykaże i nie uzasadni, iż – w związku z niewykonaniem zadań istotnych dla społeczności gminy nakreślonych w uchwale budżetowej – doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków, i to z winy organu wykonawczego, nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium.”* Wówczas dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady gminy nakreślonej w treści art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. i art. 199 ust. 3 u.f.p.”

Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku w sprawie SA/Gd 3695/95 stwierdził, iż *„absolutorium, o którym mowa w przepisach jest instytucją prawa budżetowego, nierozzerwalnie związaną z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu i w istocie stanowi wyraz oceny przez radę gminy poprawności wykonania przez*



zarząd budżetu gminy, ale nie może natomiast być z nim łączona ocena działalności zarządu na innych płaszczyznach”.

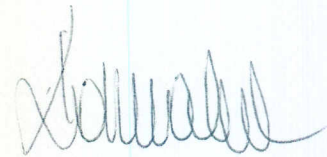
Podobne stanowisko zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku w sprawie I SA/Po 1606/01, co prawda w odniesieniu do powiatu, a nie gminy, stwierdzając, iż „nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż z tytułu wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie prawa”.

Niniejsza skarga jest zatem bez wątpienia jak najbardziej zasadna. Skarżąca działając zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wezwała Radę Miejską w Czeladzi do zaprzestania naruszania prawa pismem z dnia 3 września 2013 r. W wyniku tegoż wezwania Rada Miejska w Czeladzi w dniu 26 września 2013 r. podjęła uchwałę, w której odrzuciła żądanie zaniechania naruszania przepisów prawa przez Radę Miejską w związku ze skarżoną uchwałą, a co za tym idzie przesłanki z art. 101 ust. 1 cytowanej ustawy zostały przez skarżącą spełnione, a niniejsza skarga jest w świetle prezentowanego stanowiska całkowicie zasadna i konieczna.

Podkreślenia wymaga również, iż wbrew twierdzeniom Rady Miejskiej, co zostało wyrażone w uzasadnieniu uchwały z dnia 26 września 2013 r., jakoby skarżąca nie wykazała interesu prawnego, skarżąca taki interes prawny posiada i go wykazała. Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie sądów administracyjnych w tym i Naczelnego Sądu Administracyjnego funkcjonuje pogląd, iż „W art. 101 ust. 1 u.s.g. legitymacja skargowa została oparta na subiektywnym przekonaniu danej osoby, iż został naruszony jej interes prawny lub uprawnienie. Zgodnie z tezą 1 wyroku NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996, nr 3, poz. 125, naruszenie interesu prawnego, o jakim mowa w art. 101 u.s.g. - to takie naruszenie subiektywnie pojmowanego przez skarżącego jego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Interes prawny osoby wnoszącej skargę powszechną do sądu administracyjnego może wynikać zarówno z jej uprawnień indywidualnych, jak też z jej uprawnień jako członka wspólnoty mieszkańców (A. Zieliński, Zbycie..., s. 22). Ponadto należy wskazać, iż z dyspozycji art. 101 ust. 1 nie wynika obowiązek wykazania w wezwaniu do zaprzestania naruszania prawa interesu prawnego. Skarżąca w sposób precyzyjny wskazała, iż skarżona uchwała jest wadliwa, w sposób rażąco narusza obowiązujący porządek prawny, a jej funkcjonowanie w obrocie prawnym jest niedopuszczalne, a co za tym idzie wykazała jako członek wspólnoty mieszkańców, iż nie

godzi się na naruszanie przez organ stanowiący powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Ponadto skarżąca podnosi, iż jej interes prawny wynika z faktu, iż w chwili obecnej pełni funkcję Burmistrza Miasta, a zatem funkcjonowanie w obrocie prawnym uchwały podjętej, z rażącym naruszeniem prawa powoduje rozpoczęcie procedury ewentualnego przeprowadzenia referendum, a ewentualne odwołanie skarżącej z funkcji przez nią pełnionej wywoła dla niej daleko idące konsekwencje niezmiernie trudne do odwrócenia. Mając zatem powyższe na względzie zarzuty Rady Miejskiej w tej materii są całkowicie bezzasadne.

Mając powyższe na względzie skarżąca wnosi jak petitum skargi.



Załączniki :

- odpis skargi
- odpis wezwania do zaprzestania naruszania prawa z dnia 3 września 2013 r.
- odpis uchwały z dnia 24 czerwca 2013 r. nr LII/800/2013
- odpis uchwały z dnia 26 września 2013 r.
- potwierdzenie uiszczenia opłaty 300 zł
- kserokopia opinii Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2013 r.

Czeladź 3 września 2013 r.

URZĄD MIASTA CZELADZ

Teresa K

Wpł 03.09.2013

zam.

Adz

41 – 253 Czeladź

liczba załączników

Podpis

Rada Miejska

ul. Katowicka 45

41 – 250 Czeladź

WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA PRAWA

dotyczy : uchwały nr uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi nr LII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Działając na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

WZYWAM

Radę Miejską w Czeladzi do zaprzestania naruszania przepisów ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr LII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Uchwała ta została podjęta z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, albowiem **jedyną podstawą nieudzielenia absolutorium** burmistrzowi mogą być, kwestie dotyczące tylko i wyłącznie wykonania budżetu, a u podstaw nieudzielenia absolutorium nie może w związku z tym stać całokształt działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

W przypadku przedmiotowej uchwały Rada Miasta za podstawę nieudzielenia burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu przyjęła w całości zarzuty wymienione we wniosku Komisji Rewizyjnej. Wskazać należy, iż nawet Regionalna Izba

Obrachunkowa w Katowicach w uchwale nr nr 4100/IV/123/2013 stwierdziła, że „w treści opinii Komisji Rewizyjnej zawarto 20 uwag, z których część jest związana z wykonaniem budżetu miasta w 2012 roku”. Istotnym jest zatem, iż Rada Miejska w całości przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej i wszystkie argumenty podnoszone w tym wniosku stały się podstawą nieudzielenia Burmistrzowi Miasta w Czeladzi absolutorium.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż Rada Miejska dopuściła się **rażącego** naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, albowiem zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym „radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”. Część radnych winna sama się wyłączyć od udziału w głosowaniu z uwagi na to, iż mieli oni interes prawny w przyjęciu spornego aktu, co z kolei wprost wynika z zarzutów jakie Rada Miejska przyjęła za podstawę nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Takie postępowaniu jest niedopuszczalne i z całą pewnością narusza obowiązujące przepisy prawa.

[Handwritten signature]

UCHWAŁA Nr LII/800/2013
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
z dnia 24 czerwca 2013 r.

w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 28a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 t.j.) i art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska w Czeladzi postanawia co następuje :

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z :

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 r., wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Czeladź za 2012 r.
- 2) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Czeladź za 2012 r. (uchwała Nr 4100/IV/69/2013 IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 11 kwietnia 2013 r.)
- 3) sprawozdaniem finansowym jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Czeladź za 2012 r.,
- 4) opinią Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu za 2012 r. oraz wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2012 rok.
- 5) ~~opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi.~~

Rada Miejska w Czeladzi postanawia nie udzielić Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi
mgr Dominik Penar

**Uchwała nr LIX/824/2013
Rady Miejskiej w Czeladzi
z dnia 26 września 2013 r.**

W sprawie: wezwania Miasta Czeladź oraz Pani Teresy Kosmali do zaniechania naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr LII/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

**Rada Miejska w Czeladzi
uchwała, co następuje**

§ 1.

Odrzucić zawarte w piśmie z dnia 3 września 2013 r. żądanie Miasta Czeladź reprezentowanego przez Panią Teresę Kosmałą – Burmistrza Miasta Czeladź o zaniechanie naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr LII/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za

§ 2.

Odrzucić zawarte w piśmie z dnia 3 września 2013 r. żądanie Pani Teresy Kosmali o zaniechanie naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr LII/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Czeladź.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Czeladzi

Teresa Moćko



Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 września 2013 r. podpisanym w imieniu Miasta Czeladź przez Panią Teresę Kosmałą zażądała ona od Rady Miejskiej w Czeladzi zaniechania naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie uchwały nr LII/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Identyczne w swej zasadniczej treści pismo skierowała do Rady Miejskiej w Czeladzi Pani Teresa Kosmała. Uczyniła to w tym samym dniu tj. 3 września 2013 r.

Podstawą prawną żądania zgłoszonego w tym samym piśmie jest przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Ani Miasto Czeladź reprezentowane przez Burmistrza Miasta Czeladź, ani pełniąca tę funkcję Teresa Kosmała nie wskazują w swoich pismach na czym miałyby polegać naruszenie interesu prawnego bądź uprawnienia Miasta Czeladź w nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź. Tymczasem to właśnie naruszenie interesu prawnego bądź uprawnienia stanowi nieodzowną przesłankę do zaskarżenia zarządzenia bądź uchwały.

Całkowicie gołosłowne są przy tym twierdzenia jakoby podjęta uchwała nr LII/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013 r. była sprzeczna z prawem. Sprzeczności takiej nie dopatrył się Wojewoda Śląski działając jako organ nadzoru prawnego. Uchwała ta była też pozytywnie zaopiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach.

Sprzeciw budzi natomiast wykorzystywanie przez Panią Teresę Kosmałą Miasta Czeladź i podległych jej służb miejskich do kierowania do Rady Miejskiej w Czeladzi wezwań *de facto* w indywidualnej sprawie Pani Teresy Kosmali. W ocenie Rady Miejskiej w Czeladzi tylko temu służy bowiem równoległe kierowanie wezwania zarówno przez Miasto Czeladź (reprezentowane przez Teresę Kosmałą) oraz nią samą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Czeladzi

J. Jankowska
Jankowska Miroslawa

SE-RM. 0012. 2.4.2013

UCHWAŁA
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
z dnia 3 czerwca 2013 r.

w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2012 rok

Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 j.t.) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późniejszymi zmianami),

uchwała, co następuje:

- § 1.** Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miejskiej w Czeladzi z wnioskiem o **nieudzielenie absolutorium** Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2012 rok.
- § 2.** Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3.** Niniejszą uchwałę przekazuje się :
- 1) Radzie Miejskiej w Czeladzi,
 - 2) Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej.
- § 4.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi.
- § 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie jawne za przyjęciem w/w wniosku

głosów za: 4

głosów przeciw: 3

głosów wstrzymujących się: 0

liczba członków komisji obecnych na sali w trakcie głosowania: 7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi




mgr Sylwester Iwanowski

Urząd Miasta Czeladź

Biurowo Rady Miejskiej
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

Za zgodność z oryginałem

dn 10.06.2013

Inspektor

Katarzyna Gierat

Pismo zawiera
Dane Osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r.
o ochronie danych osobowych
Dz.U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926
z późniejszymi zmianami)

Polecenie przelewu / Wpłata gotówkowa

odcinek dla zleceniodawcy

nazwa odbiorcy	WIOJEWOO2KLSAIDADMINISTRACYJNY
nazwa odbiorcy od.	WIOGLIWICACH
nr rachunku odbiorcy	831010123056842231000000
nr rachunku zleceniodawcy (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłata gotówkowa)	W P PLN 300
nazwa zleceniodawcy	TRZYSTA 207 CH 20190504
adres zleceniodawcy	TERESA KOSMALA UL. Z
miasto	11-253 CZELADZ
wpłatem od.	WPLATA ZA SKARGI, NA UCHWALE K M
wpłatem od.	WIOZELADZI NR LIII/BOO/2013

Oplata

pieczęć, data i podpis(y) zleceniodawcy

CZELADZ
17.08.2013
BN