

**Protokół z posiedzenia Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

z 18 stycznia 2023 r.

=====

Tryb zwołania: Komisja zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, w związku z planem pracy Komisji

Temat pracy komisji: 1.Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.18.2022)

2. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.19.2022)

3. Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.20.2022)

4. Rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.21.2022)

Prowadzący obrady: Jarosław Deleska - przewodniczący komisji.

Czas trwania posiedzenia: 1:20 (14:00 do 15:20)

Frekwencja Radnych:

Dariusz Pietrzykowski

Barbara Strzelecka

Patrycja Juszczak

Pozostałe osoby:

Tomasz Wójkowski- radca prawny

Krzysztof W. - skarżący

Ustalenia i Rozstrzygnięcia:

Projekt Nr 6 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

Projekt Nr 7 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

Projekt Nr 8 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

Projekt Nr 9 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

J.Deleska- Witam państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam pana mecenas, witam pana skarżącego, witam członków komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzam niezbędne kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i opinii przez komisję. Dzisiaj do rozpatrzenia mamy 4 skargi autorstwa tego samego skarżącego. Pierwsza skarga dotyczy pozbawienia prawa do informacji publicznej przez pana Burmistrza a dokładnie dotyczy nie udzielenia informacji skarżącemu dotyczącej umowy zwartej pomiędzy urzędem miasta a hotelem Szafran. Waga tej skargi jest bardzo duża ponieważ chodzi o zapis konstytucyjny dokładnie art. 61 dający społeczeństwu prawo do uzyskania informacji publicznej dlatego proszę o dogłębne rozpatrzenie tej skargi. Proszę pana mecenas aby przedstawił podstawy prawne dotyczące odmowy

udzielenia informacji publicznej.

T.Wójkowski- o ile pamiętam z 4 skarg, które komisja dzisiaj ma do rozpatrzenia 3 skargi są takie same. To co powiem to dotyczy tych 3 skarg a nie tylko tej jednej. Rzeczywiście pan skarżący obecny tutaj złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej, ten wniosek o którym tutaj rozmawiamy został rozpatrzony odmownie tzn pan burmistrz wydał decyzję o odmowie udzielenia tejże informacji publicznej, decyzja została uzasadniona, powodem odmowy udzielenia tej informacji publicznej była seryjność i masowość wniosków składanych przez pana skarżącego i przyjęcie przez pana burmistrza, że zachowanie pana skarżącego stanowi nadużycie przysługującego mu prawa do informacji publicznej. Możliwość zastosowania takiej konstrukcji była uzasadniona orzecznictwem sądów administracyjnych. Mam tutaj przy sobie uzasadnienie NSA z marca 2021 roku, gdzie są wskazał, że nadużycie prawa do informacji publicznej polega na korzystaniu z tej instytucji w celu innego niż troska o dobro publiczne jakim jest prawo do przejrzystszego państwa i jego struktur. Wynikać może to nadużycie z takich okoliczności jak seryjność i podobieństwo skarg czy wniosków, tutaj szczególnie zwracam uwagę na ten aspekt seryjności składanych przez pana skarżącego wniosków. Pan skarżący w okresie od 1 września do dnia wydania tej decyzji odmownej złożył kilkadziesiąt wniosków o udzielenie informacji publicznej do UM. W tej chwili nie pamiętam liczby, ale ogólna liczba złożonych pism to było około 50, z czego wniosków o udzielenie informacji publicznej zdecydowana większość. Tak naprawdę mamy do czynienia z taką sytuacją, że są takie okresy, że urzędnicy pracują w dużej mierze na potrzeby wniosków składanych przez pana skarżącego. Takie zachowanie pana skarżącego stało się przyczyną wydania 3 decyzji odmownych, które będą dzisiaj przedmiotem procedowania.

J.Deleska- pan skarżący w okresie od dnia 1 września do chwili wydania decyzji o odmowie do informacji publicznej złożył 37 pism, które stanowiły wnioski o udzielenie informacji publicznej. Bardzo proszę aby tym razem państwo radni się włączyli do dyskusji bo to jest bardzo ważna sprawa. Zastanawiałem się przed komisją czy komisja czy Rada Miasta powinna głosować nad sprawą, która jest uregulowana w konstytucji RP, sprawa jawności życia publicznego, dostępu do informacji publicznej. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska Radnych.

B.Strzelecka- myślę, że naruszenie konstytucji by było naruszone gdyby tych wniosków było mniej, ale jeżeli to jest taka ilość wniosków w tej samej sprawie i seryjność to zakłóca pracę urzędników. Wyobraźmy sobie, że by było 4 skarżących to urzędnicy nie mogli by pracować tylko by rozpatrywali te wnioski i czy to służy dobru tego miasta to tutaj mam duże wątpliwości, a pana to przyznam szczerze, że pan się już nie pogubił w tych swoich skargach, czy pan sobie znalazł taki sposób na życie, tak nie może być żeby jedna osoba pisała tyle skarg, niech by się znalazło kilka takich osób i wtedy urzędnicy, urzędnicy mają naprawdę dużo pracy, piszą wnioski o środki unijne, rozliczają te wnioski, tej pracy jest bardzo dużo proszę pana i teraz dodatkowo muszą odkładać sprawy bieżące żeby panu odpowiadać. Dlaczego pan to robi? Byłam dyrektorem i wiem jak to wygląda jak ktoś pisze skargi bezzasadne, to zakłóca, paraliżuje pracę jednostki.

J.Deleska- chciałbym abyśmy się zajęli nie ilością skarg, a ilością pism i uzasadnień dotyczących udostępnienia informacji publicznej bo tego dotyczy skarga.

B.Strzelecka- tak oczywiście pan ma prawo o jawność, ale tutaj argument o seryjności też

przemawia bo co innego jak jest kilka skarg ale jak jest kilkadziesiąt to ten argument jest dla mnie odpowiedni .

D.Pietrzykowski- na wszystkie pisma, które pan skarżący pisał do UM, dostawał pan odpowiedzi i tam nie ma czegoś takiego, że nie daje niejawnych informacji. Na wszystkie pytania skarżącego dostawał odpowiedź, ja tutaj nie widzę styczności konstytucji.

J.Deleska- tutaj konkretnie na wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej umowy z hotelem Szafran nie dostał żadnej odpowiedzi, dostał decyzję o odmowie, wówczas pan skarżący powołując się na art. 61 konstytucji skarży pana burmistrza dłaczego.

D.Pietrzykowski- ale tam było wyjaśnienie pani naczelnik Imańskiej, że to był inny dział

J.Deleska- nie mieszajmy skarg, tak skarga, o której pan wspomina i nie dociągnięcia w wykazie kosztów to jest skarga nr 4, którą będziemy rozpatrywać. Tutaj chodzi konkretnie o informację dotyczącą umowy zawartej z hotelem Szafran, nie o koszty. Czy państwa zdaniem, czy ta umowa jest taka tajna żeby nie podlegała pod ustawę dostępu do informacji publicznej.

P.Juszczuk- chciałabym poprosić pana mecenaso o wyjaśnienie zapisów dotyczących celowości informacji publicznej, czy takie zapisy i czemu służą i jaka jest interpretacja prawna.

T.Wójkowski- nawiąże do tego co powiedział pan przewodniczący, umowa z hotelem Szafran tak jak każda inna umowa zawierana przez gminę jest informacją publiczną za wyjątkiem umów, które miałyby charakter tajny z innych przyczyn. Natomiast powodem odmowy udostępnienia tej umowy nie było to, że ta umowa nie jest informacją publiczną bo jest i z uzasadnienia tej decyzji też to wynikało tylko odmowa nastąpiła w związku z faktem, że skarżący nadużywa swojego prawa do informacji publicznej. Nadużywa tzn składa dziesiątki wniosków, które stanowią uciążliwość dla urzędu i z których nic nie wynika. Nie mamy tutaj z żądanymi działaniami, próbą poprawy pracy urzędu, usprawnienia.

P.Juszczuk- dlatego pytam o celowość uzyskiwania informacji publicznej abyśmy mogli to ocenić w tym zakresie. Czy przepisy prawa interpretują w jakiś sposób funkcjonalność udostępnienia informacji publicznej np. udostępnia się w celu jawności, budowania dobra miasta itd.

T. Wójkowski- ujawnienie tej informacji powinno być podyktowane troską o dobro publiczne a jak wymyślić jakiś cel, który stanowi to dobro publiczne, któremu ta informacja służy, w tym konkretnym przypadku moim zdaniem skarżący zbiera te informacje w jakimś celu bliżej nie sprecyzowanym. Cytowanie wyroku sądu administracyjnego. To jest to co powiedziała pani radna gdyby wyobrazić sobie sytuację, że mamy więcej takich osób składających seryjnie po kilkadziesiąt wniosków o udostępnienie informacji publicznej to mogłoby powodować, że ktoś kto rzeczywiście ma jakiś cel dobra publicznego w celu uzyskania jakiejś informacji to jej nie uzyska lub uzyska z jakimś opóźnieniem tylko dlatego, że urzędnicy pracują nad opracowywaniem innych informacji składanych w sposób z nadużyciem.

P.Juszczuk- możemy prosić skarżącego o wyjaśnienie tego dobra publicznego?

J.Deleska- do tego chciałem się również ustosunkować. Do pana mecenaso mam pytanie

nadużywanie prawa do informacji publicznej tu jest jakaś płynna granica, kiedy można mówić o nadużyciu a kiedy nie, tutaj w tej decyzji o odnowie podana jest dokładana liczba pism, wniosków 37 o udostępnienie informacji publicznej w jakimś okresie, to jest jakaś płynna granica. W tej chwili mówimy, że to jest nadużywanie bo tych 37 wniosków zostało złożonych w okresie od 1 września czyli w okresie 3 miesięcy i tutaj dojdziemy do konsensusu, że to jest rzeczywiście nadużywanie prawa do uzyskania informacji publicznej, a następnym razem niech to będzie tylko 10 i co wtedy.

T.Wójkowski- panie przewodniczący przepisy nie stawiają takiej ścisłej granicy kiedy można mówić o nadużyciu prawa a kiedy nie, to nie tylko w tym przypadku ale też w prawie cywilnym też jest pojęcie nadużycia prawa i też nie jest to w żaden sposób zdefiniowane. To jest pozostawione interpretacji sądów przede wszystkim, które w każdym konkretnym przypadku kiedy taka sprawa trafi do sądu będą się nad tym zastanawiać. Natomiast z doświadczenia życiowego na przestrzeni 8 lat współpracy z gminą Czeladź, wśród wielu wniosków o informację publiczną, które do gminy spływają nigdy nie było takiej sytuacji, w której w tak krótkim czasie jedna osoba złożyła bym taką ilość wniosków. Samo to w sobie mówi o tym, że jest to sytuacja wyjątkowa. Wnioski spływają, my je rozpatrujemy, udzielamy odpowiedzi. Natomiast jest to absolutny ewenement, mam doświadczenie w pracy nie tylko z gminą Czeladź, ale też w innych gminach i nigdy nie widziałem takiej sytuacji.

J.Deleska- jeszcze pytanie dotyczące możliwości zajęcia się sprawą odmowy do informacji publicznej przez Radę Miasta.

T.Wójkowski- tutaj Rada Miasta, Komisja nie ma uprawnienia do tego aby oceniać zasadność odmowy dostępu do informacji publicznej, to jest czynność rozpatrywana w drodze administracyjnej, w trybie ustawy. Natomiast Rada może i ma prawo rozpatrzyć skargę na Burmistrza jako na działanie człowieka, który rozpatrzył wniosek. Rada nie ma kompetencji aby oceniać czy odmowa była zasadna czy nie. Rada ma kompetencje aby ocenić zachowanie Burmistrza czy rozpatrzył wniosek, który do niego wpłynął, bezsprzecznie tak, rozpatrzył go negatywnie, być może błędnie, ale od tego jest inny organ, który to ocenia. Sprawa jest załatwiona zgodnie z kompetencją i zgodnie z przepisami.

J.Deleska- czyli rozumiem, że Rada Miasta a tutaj konkretnie komisja może opiniować taką skargę pomimo, że ona ma związek z ograniczeniem praw konstytucyjnych.

T.Wójkowski- Rada nie ma możliwości i kompetencji aby oceniać czy doszło tutaj do naruszenia przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej czy nie.

P.Juszczuk- to jest bardzo ważne, że my tego nie robimy.

T.Wójkowski- tego Rada nie może robić, to nie jest Rady kompetencja. Rada może ocenić czy pan burmistrz zachował się jako organ gminy w sposób właściwy, czy rozpatrzył wniosek, który do niego wpłynął zgodnie z procedurą i tutaj tak się stało wniosek został rozpatrzony, została wydana decyzja odmowna.

B.Strzelecka- wydaje mi się, że Rada może ocenić, że działania Burmistrza są konstytucyjne to ocenia sąd.

J.Deleska- Chciałbym zwrócić się do pana skarżącego, jaki ma pan cel składając aż 37 wniosków o dostęp do informacji publicznej?

P. Juszczyk- może tak konkretnie co dotyczy ta odmowa czyli ta faktura.

J.Deleska- ponieważ 2 pozostałe skargi dotyczą tej samej sprawy tzn nie udostępnienia informacji publicznej, także ogólnie niech pan skarżący powie jaki jest cel.

K.Włosek- nie odpowiem państwu z prostej przyczyny skoro mnie nie udziela się informacji publicznej to nie żądajcie państwo ode mnie, że ja się teraz wypowiadam do czego to jest mi potrzebne. Jest mi potrzebne i tyle w tym temacie co mam do powiedzenia. Nikt sobie nie zadał pytania dlaczego Włosek Krzysztof notorycznie składa te pisma, przecież panie mecenasie dużo prościej by było gdyby mi odpowiedziano. Była decyzja odmowna, ale dlaczego nie odpowiedział na moje żądanie. I po co napędzać te pisma, moje odwołanie do województwa, po co skoro wystarczyło przedłożyć mi umowę jaka była zawarta. Wy próbujecie mnie obarczyć, że to wynika z mojej winy, nie bo gdyby Włosek dostał to jest po temacie.

J.Deleska- jeszcze raz zapytam pana o cel, dlaczego drażę w tym kierunku ponieważ zależy aby pan określił czy to jest pana prywatny cel czy to jest dla dobra publicznego.

K.Włosek- oczywiście, że dla dobra publicznego ja w tym nie mam żadnego interesu, każda wydana publiczna złotówka jest informacją publiczną i kiedy ja te informację otrzymam to będziemy w tej kwestii rozmawiać, w tej chwili to jest dla państwa tajemnicą.

P.Juszczyk- dotychczas zebrane informacje w ramach dostępu do informacji publicznej czy one zostały już wykorzystane, że może pan uzasadnić, że było wykorzystane w trosce o interes publiczny, czy zaistniała ta przesłanka?

K.Włosek- to jest wszystko w trakcie

P.Juszczyk- czyli nie możemy powiedzieć, że na ten moment ta przesłanka została spełniona

K.Włosek- panie mecenasie ja wystąpiłem o ten Szafran dlaczego na poprzednim spotkaniu państwu mówiłem, że zostałem okłamany przez panią Imańską, gdzie nie udzieliła mi informacji publicznej, gdzie mówiono, że mi ja w całości udzieliła. Panie mecenasie niech pan poszuka w tej informacji, którą dostałem gdzie tu jest kwota 25 000 zł.

J.Deleska- to nie ma związku z konkretną skargą, którą rozpatrujemy. Pozwoliłem sobie zajrzeć do stenogramu z komisji z dnia 12.10.2022 r., w którym pan skarżący odpowiada pani Ochęduszk-Ludwik- cytowanie.

K.Włosek- to prawda, ja muszę mieć pełną wiedzę, nie mogę wystąpić do społeczeństwa z czymś, pomawiać kogoś. Muszę mieć komplet pełnej, rzetelnej informacji, udzielono mi błędnej informacji, zatajono 25 000 zł.

J.Deleska- jeszcze raz panu przerywam, jeśli pan podejmuje dyskusję nie w sprawie rozpatrywanej skargi. Cały czas drażę o cel, w odpowiednim czasie będzie pan rozpropagowywał społeczeństwu

swoją wiedzę, tak?

K.Włosek- tak i dlatego chce mieć zbiór wszelkich dokumentów, odpowiedzi z UM, wtedy będę miał materiał poglądowy, czyli kłamstwa nie udzielanie informacji do końca.

J.Deleska- pani radna Juszczyk zadała panu pytanie dlaczego pan do tej pory tego nie robi?

K.Włosek- nie było widocznie takiej potrzeby, a teraz mam. Czy uważa pan, że moja postawa obywatelska jest naganna?

J.Deleska- zadaje sobie pytanie czy ta wiedza wynikająca z udostępnienia informacji publicznej nie jest potrzebna w celu zaspokojenia własnych indywidualnych potrzeb?

K.Włosek- nie, tak jak pan przeczytał moją wypowiedź do pani dyrektor Ochęduszek, to nie jest potrzebne mnie. Chce przedstawić społeczeństwu pewne sprawy jak się je okłamuje, weźmy kwestię 760-lecia, zwracałem się z tą kwestią też do wojewody, oni się wypowiedzieli, że to jest w gestii Rady Miasta, tam są rozbieżności dat, czy za 10 lat też może tak uchwalić. W myśl co jest w tym zawarte Rada Miasta za 10 lat może podjąć taką samą decyzję, że będziemy drugi raz obchodzić 760-lecie bo będzie miała do tego prawo.

D.Pietrzykowski- nie mogłoby być 760-lecie tylko 770-lecie.

K.Włosek- nie proszę pana, tam jest rozbieżny zakres, bo nie ma dokumentu potwierdzającego, Rada ustaliła, że rok 2022 będzie rokiem 760-lecia, nie można takich decyzji podejmować bo to jest nie zgodne z faktem historycznym. To jest wszystko na gdybaniu.

J.Deleska- pana wypowiedź nie jest związana z rozpatrywaną skargą.

K.Włosek- no jest bo gdyby się dopatrywać to pan Szaleniec zrobił imprezę, która kosztowała dużo pieniędzy publicznych.

J.Deleska- jeszcze raz panu przypominam skarga dotyczy odmowy udzielenia panu informacji publicznej. Dotyczy umowy pomiędzy miastem Czeladź, a hotelem Szafran. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

P.Juszczyk- zastanawiam się czy jesteśmy uprawnieni, bo ja nie czuję się kompetentna do tego aby w tej tematyce głosować, wypowiadać się, jest to dla mnie dyskomfortowa sytuacja bo mieszają mi się aspekty ze stanowieniem prawa, przestrzeganiem konstytucji. Z drugiej strony pan mecenas wskazuje, że chodzi o kwestię załatwienia tego przez Burmistrza, ale trudno w jakikolwiek sposób wypowiadać się jak Burmistrz to załatwił, nie wytykając przepisu związanego z konstytucją. Dla mnie ta granica jest cienka. Na prawdę nie wiem czy jest taka możliwość żeby się zastanowić nad faktem żeby nie podejmować żadnego głosowania, dla mnie jest to bardzo duży problem.

J.Deleska- ja też ta uważam i podzielam pogląd pani radnej Juszczyk. To są decyzje sądu administracyjnego, to są zapisy konstytucji, ja też czuję dyskomfort zajmowania się tą sprawą. Teoretycznie może ktoś zarzucić komisji a później i Radzie Miasta, że przekraczamy swoje kompetencje, podejmujemy decyzje skracające możliwość dostępu do informacji publicznej.

B.Strzelecka- zgadzam się, powinniśmy szukać argumentów i pana skarżącego, pan pisze, że pan Burmistrz naruszył konstytucję, my tego nie możemy oceniać bo to jest sprawa sądu. Jeśli będzie ta uchwała podlegała głosowaniu to ja się wstrzymuje.

K.Włosek- państwo mówicie, że nie możecie podjąć jakiejś decyzji ja w pewnym sensie was rozumiem. Nie umiem zrozumieć jednej rzeczy, czemu Burmistrz może podjąć taką decyzję?

J.Deleska- odpowie zapewne panu, pan mecenas. Z tego co ja wiem był zobowiązany do podjęcia takiej decyzji, miał na to 14 dni. Jest tam uzasadnienie bardzo szerokie.

P.Juszczuk- jest powołanie na inne wyroki sądów.

K.Włosek- sądy administracyjne nie określają wielości pism.

P.Juszczuk- ja pana rozumiem, nie ważne czy dotyczy to postępowania administracyjnego, karnego czy rodzinnego to tak się formułuje uzasadnienia pisane przez prawników, powołują się na różne wcześniej rozpatrywane wyroki uzasadniając swoje stanowisko.

K.Włosek- odwoływałem się do kolegium samorządowego i dostałem decyzje we wszystkich 3 sprawach i kolegium opowiada się tak, że Burmistrz złamał to prawo. Nie może się dopuszczać czegoś takiego bo oni podnoszą, że każda wydana publiczna złotówka jest informacją publiczną a on mi ten temat zamyka, a później mi się zarzuca, że napędzam dalej pisma. Ja tego robił nie będę jak będę otrzymywał odpowiedź. Nie uzyskuje przy pierwszej próbie pełnej informacji, tak jak zatajono te 25 000 zł.

J.Deleska- czy te 37 wniosków to już jest nadużywanie prawa do informacji, czy nie?

B.Strzelecka- to jest sprawa sądu.

J.Deleska- nasze wspólne pytanie członków komisji do pana mecenas, słyszał pan nasze wypowiedzi, mamy dyskomfort w zaopiniowaniu tych 3 skarg, jak komisja powinna się zachować, żeby nie rozpatrywać tych skarg, gdzie występuje płynna granica, sytuacja jest na tyle poważna, że skarżący zostaje pozbawiony prawa konstytucyjnego?

T.Wójkowski- brak jest takiej możliwości aby Rada nie zajęła się sprawą skargi złożonej na pana Burmistrza. Każda skarga złożona na pana Burmistrza według kodeksu postępowania administracyjnego powinna być przez Radę rozpatrzona. Natomiast jeśli chodzi o komisję jest statutowo powołana do tego aby przedstawić swoje stanowisko i oceną sprawy. Moim zdaniem oceną sprawy jest również to co pan przewodniczący powiedział, że komisja ze względu na meritum sprawy nie przedstawia swojego stanowiska. Sytuacja jest wyjątkowa. Na pewno nie ma takiej możliwości aby Rada nie zajęła się skargą na pana Burmistrza.

P.Juszczuk- pan powiedział jaki jest wynik zgłoszeń do SKO. Jeżeli SKO stwierdzi, że jest to nadużycie nie pana tylko pana Burmistrza.

K.Włosek- SKO zwróciło się z powrotem i ja w tej kwestii nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi, minął termin nie zostałem powiadomiony. W tych 3 kwestiach dostaje pismo od pani dyrektor

Ochęduszeko, że kolegium stoi przeciwko mnie a tu nie. Jak ja konsultowałem to z prawnikiem i powiedział tak, że te pisma, które dostałem od pani dyrektor to są pisemka a pan dostał decyzję bo ważna jest decyzja. W odniesieniu do kolegium odwoławczego napisała nie prawdę bo kolegium zwraca się o powtórne rozpatrzenie przez Burmistrza.

P.Juszczuk- panie mecenasie i co dalej w takiej sytuacji?

T.Wójkowski- rzeczywiście jest tak, że pan Burmistrz decyzją odmówił udzielenia tych informacji i na te decyzje złożył odwołanie pan skarżący. SKO uchyliło te 3 decyzje i przekazało te sprawy do ponownego rozpatrzenia. Prawdę mówiąc nie wiem na jakim etapie to jest w tej chwili, natomiast taką mamy sytuację.

P.Juszczuk- gdyby pan Burmistrz ponownie odmówił to jakie są procedury?

T.Wójkowski- gdyby pan Burmistrz odmówił musiałby wydać decyzję i znowu pan Włosek by się od tego odwołał.

K.Włosek- ja już złożyłem te pisma, które dostałem od pani Ochęduszeko i decyzje SKO i złożyłem to do Sądu Administracyjnego w Gliwicach z prośbą o wydanie wyroku w tej kwestii. Nie potrafię zrozumieć was jako Radnych, was wybrała społeczność, zaufali wam, nie interesują was tego sprawy dlaczego niektóre sprawy burmistrz chce ukryć skoro one są jawne. To jest niby taka błaża sprawa, ale dlaczego to robi.

J.Deleska- jakąś decyzję musimy podjąć, proponuje przejść do głosowania skargi.

P.Juszczuk- my musimy głosować?

T.Wójkowski- Rada musi rozpatrzyć skargę.

J.Deleska- ja mam taką propozycję, głosujemy nad projektem uchwały dot. tej skargi, słyszałem głosy, że będą się państwo wstrzymywać, ja również, tak jak powiedziałem na początku mam mieszane uczucia i wstrzymuje się od głosu i zostawiamy to w kompetencji rady.

K.Włosek- chciałbym wiedzieć jak wygląda procedura, kiedy radni zapoznają się z głębią tematu za czym głosują, czego dotyczy sprawa?

J.Deleska- przed każdą sesją radni dostają materiały porządku obrad, w tym przypadku będzie dostarczona uchwała wraz z materiałami.

K.Włosek- rozmawiałem z prawnikiem i to są jakieś pisemka i to by trwało w nieskończoność, ale nie ma decyzji. Podnoszenie kwestii ich liczebności nie ma żadnego znaczenia bo to się dzieje z tej przyczyny, że nie ma konkretnych decyzji.

J.Deleska- jestem zdania, że trzeba decyzję podjąć kolektywnie, czy państwo radni decydują się takie rozwiązanie? Poddaje pod głosowanie projekt uchwały Nr 6 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza miasta Czeladź. Odczytanie projektu uchwały. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

B.Strzelecka- ja się wstrzymuję

Głosowanie:

za- 0

przeciw- 0

wstrz-4

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:4

Opinia niewypracowana.

J.Deleska- Stwierdzam, że 4 radnych wstrzymało się od głosu. Projekt Nr 7 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź. Również skarżący powołuje się na art. 61 pozbawienia prawa do informacji publicznej, skarga złożona na Burmistrza w związku z nie udzieleniem informacji z jakich środków dokonuje się zakupów jak kawa, herbata, cukier, ponadto zwracam się o przedstawienie faktur, które dotyczą tego typów zakupów. Ta sama waga sprawy w związku z nie udzieleniem informacji publicznej w związku z wydatkami reprezentacyjnymi w UM.

K.Włosek- a czy istnieje taka możliwość aby uchwałą RM zwrócić się do RIO celem przeprowadzenia kontroli w UM celem celowości tych zakupów, czy one są na tyle potrzebne, czy to by spowodowało, że urząd przestał by funkcjonować? dochodzą mnie tego typu słuchy, że kupowane są rzeczy, które kupowane być nie powinny, ale żeby to stwierdzić trzeba powołać RIO aby to skontrolować.

J.Deleska- według mojej wiedzy na poziomie RM taką możliwość posiada Komisja Rewizyjna, która powinna kontrolować wydatkowanie pieniędzy przez zarząd miasta myślę o kierownictwie, chyba żeby ta informacja wyszła poparta konkretnym dowodem z zewnątrz poza UM to wówczas prokuratura?

K.Włosek- ja się nie opieram na dowodzie tylko na anonimie i teraz chcę to zweryfikować czy ktoś faktycznie próbuje zaburzyć pewne sprawy. Jeżeli mi się zamyka taką możliwość to znowu napędza pewną niewiedzę.

J.Deleska- wróćmy do głosowania nad projektem uchwały.

P.Juszczuk- to Komisja Rewizyjna zajmuje się tego typu sprawami i ona ma prawo zgodnie z regulaminem kontrolować.

K.Włosek- osoba, która pisze do mnie ten anonim uczuła mnie, że nie będzie to miarodajne, posługuje się tym, że ja nie dostając odpowiedzi na zadane pytania, że ta Komisja inna będzie niemiarodajna, dlatego odnosi się do RIO, który będzie takim czynnikiem zewnętrznym.

J.Deleska- przechodzę do głosowania. Odczytanie projektu i uzasadnienia do projektu uchwały. Uzasadnienie jest identyczne jak w pierwszej uchwale. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Głosowanie:

za- 0

przeciw- 0

wstrz-4

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:4

Opinia niewypracowana.

J.Deleska- Stwierdzam, że 4 radnych wstrzymało się od głosu. Przechodzimy do następnej 3 skargi pana Krzysztofa W. na Burmistrza Miasta, która dotyczy również nie udostępnienia informacji publicznej a dokładnie chodzi o dokumentację dotyczącą samochodu osobowego Volkswagen Pasat, z którego korzystano w określonych okresach czasu. Przechodzimy do głosowania. Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie jest identyczne jak w poprzednich dwóch skargach.

K.Włosek- chcę zweryfikować pewne sprawy, które ja informacje dostaje, przecież ja tego nie wiem. Ja te informacje dostaje w formie anonimu, niektóre anonimy podłączam pod pisma, podpisują się urzędnicy. Tego typu informację, którą otrzymałem jest nie prawdziwa i chcąc ją zweryfikować mnie się zamyka, znowu to napędza. Nie rozumiem w czym leży problem.

J.Deleska- przejdźmy do głosowania.

Głosowanie:

za- 0

przeciw- 0

wstrz-4

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:4

Opinia niewypracowana.

J.Deleska- Stwierdzam, że 4 radnych wstrzymało się od głosu.

K.Włosek- ja próbuję zrozumieć dlaczego tak jest, że ja zwracając się określonym pismem podpisuje się imieniem i nazwiskiem, w anonimach, które dostaje i tam jest podnoszona kwestia, że oni mają obawy. Tego nie potrafię zrozumieć, a teraz widzę, że niektóre sytuację mają rację bytu bo nie uzyskuje odpowiedzi na te pytania czyli jest coś na rzeczy i myślę, że Rada powinna spojrzeć pod tym kątem. Ja będąc pracownikiem bym do Burmistrza napisał.

J.Deleska- skróćmy swoje wypowiedzi tym bardziej, że nie dotyczą rozpatrywanych spraw.

P.Juszczyk- myślę, że pan skarżący doskonale rozumie bo na pewno pracował w swoim życiu w ramach pewnej podległości zawodowej. Pytanie o konsekwencje.

J.Deleska- przechodzimy do czwartej skargi na Burmistrza miasta Czeladź w związku z odpowiedzią na skargę dotyczącą pani naczelnik Małgorzaty Imańskiej. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi pan skarżący otrzymał zapewne, chodzi o skargę na panią Małgorzatę Imańską na zatajenie informacji dotyczącej kosztów w związku z obchodami 760-lecia lokacji miasta. Odczytanie skargi na Burmistrza. Tutaj bym się z tym nie zgodził, informacja została panu przedstawiona w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. W tym zawiadomieniu pan burmistrz wyjaśnia dlaczego podjął taką decyzję i uznał skargę na panią Imańską za bezzasadną. W uzasadnieniu m.in. podaje, że pani naczelnik Wydziału Prawno- Organizacyjnego sporządziła dla pana listę wydatków związanych z tymi obchodami pomijając pewien wydatek w kwocie 25 000 zł za usługi gastronomiczne. Zrobiła to celowo, w tym momencie Burmistrz wyjaśnia, że pisząc do pana bazowała na dokumentach zewnętrznych, to nie ona jest odpowiedzialna za zaistniałą nieścisłość. Dokumenty zewnętrzne dostała z innego wydziału dlatego nie może być pociągnięta do odpowiedzialności przez Burmistrza. Nie zaszyły takie sprawy, żeby Burmistrz musiał ją ukarać, to nie była jej wina, że ta informacja została zatajona. To jest informacja z dnia 3.10.2022.

K.Włosek- czy pan panie przewodniczący podpisuje się nie mając pełnej wiedzy? pani Imańska się podpisała twierdząc, że to są pełne koszty. Dostaje później anonim i zwracam się z pismem, czy osoby były w hotelu, bo w anonimie pisze, że zostałem okłamany. To jest informacja kłamliwa.

J.Deleska- pani Imańska robiąc dla pana tą listę dostawała informację ze źródeł zewnętrznych, nie może odpowiadać za coś co nie jest jej zasługą żeby dany wydatek nie został ujęty.

K.Włosek- kto ponosi odpowiedzialność?

J.Deleska- bardzo ciekawe pytanie. Nie znam też struktury organizacyjnej, kto brał udział w tworzeniu tej listy?

B.Strzelecka- wydział promocji

K.Włosek- to pani Imańska jako wydział prawno-organizacyjny powinna wiedzieć, że idę tam, dostaje informację, zrzucam to na pismo i sprawa jest czysta i przejrzysta. Ona tego nie dopełniła.

J.Deleska- dlaczego tego nie dopełniła?

K.Włosek- to jest dział prawno-organizacyjny to powinien wiedzieć albo tu jest taki bałagan.

J.Deleska- pani naczelnik podpisując się pod tym zestawieniem kosztów, natomiast to niedopatrzenie wynikało z niedopilnowania spraw przez inny wydział. W uzasadnieniu jest napisane, że ten wydział w tym czasie zajmował się wieloma innymi sprawami.

K.Włosek- ja bym prosił pana żeby mnie pan traktował normalnie nie jak idiotę, bo 25 000 zł chociaż do końca nie wiemy, my dalej do końca nie wiemy. Uważa pan, że 25 000 zł jest to przeoczenie. Fakturę otrzymałem po drugim piśmie. Następny anonim mówił, że pan musi widzieć umowę z Urzędem, a ja nie wiem co tam jest?

J.Deleska- wróćmy do tej skargi, pan Burmistrz wyjaśnia, że nie możemy tutaj mówić o zatajeniu a o przeoczeniu spowodowanym działaniem w pośpiechu. Mnie zastanawia fakt, że pan otrzymując zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, piszę skargę na Burmistrza. Tak pan postąpił. Komisja się musi pochylać nad skargą, która jest wątpliwa.

K.Włosek- znowu wymusza na mnie pismo.

J.Deleska- czy pan mecenas chce zabrać głos?

T.Wójkowski- to jest podobna sytuacja jak w pierwszych 3 skargach bo tutaj ani Rada ani komisja nie bardzo ma kompetencje aby oceniać sposób załatwienia skargi na panią Imańską. Tylko Rada ma kompetencje aby ocenić czy pan Burmistrz, jako organ do którego wpłynęła skarga zachował się w sposób należyty i załatwił tą skargę, tak się bezsprzecznie stało. Na marginesie mogę powiedzieć, że zgadzam się z panem przewodniczącym.

J.Deleska- przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

K.Włosek- zwróciłem się pismem aby podano rzeczywisty pełny koszt, w pierwszej wersji bo pominięte były, po raz któryś występuje, odpowiedź brzmi, że wszystkie informacje w tym temacie dostałem, a ja twierdzę, że nie dostałem. W dalszym ciągu nie mamy gwarancji czy jeszcze po drodze nie zostało coś pominięte.

D.Pietrzykowski- proszę się zwrócić do Komisji Rewizyjnej to ona prześle te koszty lokacji miasta Czeladź.

K.Włosek- to będzie kolejne pismo.

J.Deleska- proponuje przejść do głosowania.

Głosowanie:

za- 4

przeciw- 0

wstrz-0

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:4

Opinia pozytywna

J.Deleska- Stwierdzam, że 4 radnych głosowało za przyjęciem projektu uchwały.

K.Włosek- czyli sugestia państwa jest taka, żeby się zwrócić do Komisji Rewizyjnej?

P.Juszczuk- tak bo ona uprawnienia do sprawdzania kosztów.

K.Włosek- zadaje sobie pytanie dlaczego wydział prawno-organizacyjny nie sprawdził tych kosztów, pani Imańska nie mogła się zwrócić?

P.Juszczuk- myślę, że to wszystko co dostała z wydziałów zostało napisane. Jeżeli ktoś by mi czegoś nie przekazał to nie jestem w stanie się domyślić, że ktoś mi czegoś nie przekazał.

K.Włosek- przecież urząd ma konkretne komórki, które się zajmują wydatkami.

J.Deleska- to też panu powiedziałem, że konkretna komórka przysłała panu listę swoich wydatków i pani Imańska na tej podstawie sporządziła jednorodną listę wydatków.

K.Włosek- czy ja pytający mogę dostawać mylne informacje.

J.Deleska- Sprawy różne. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokołowała

Przewodniczący

Milena Kubasik- Janicka

Jarosław Deleska

Data napisania protokołu: 19.01.2023

Data podpisania protokołu :.....

Data przekazania protokołu do BIP :

