

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

SE-RM.0003.52.2013

Czeladź 06 czerwca 2013 r.

Radna Rady Miejskiej w Czeladzi
Teresa Kocot

Dot. pisma z dnia 31 maja 2013 r. odczytanego na sesji 3 czerwca 2013 r.

Wyjaśniam, że faktycznie podpisałem terminarz z dnia 28 maja 2013 r., który zawierał zmiany w stosunku do terminarza z dnia 20 maja 2013 r.. Zmiany wynikały z :

1. Posiedzenie Komisji Rozwoju i polityki przestrzennej- przewodniczący komisji zgłosił zmianę terminu posiedzenia z 28 maja na 3 czerwca, z uwagi na fakt, że porządek obrad sesji i projekty uchwał, które miała do zaopiniowania komisja były dopiero 28 maja w Biurze Rady, w związku z czym komisja musiałaby być podzielona na II części czego przewodniczący chciał uniknąć.
2. Posiedzenie Komisji Finansowo Budżetowej odbyło się zgodnie z pierwszym terminarzem 27 maja, jednak na posiedzeniu nie było jeszcze dwóch projektów uchwał ujętych w porządku posiedzenia sesji nr 150 i 151, w związku z czym przewodniczący komisji nie zamknął posiedzenia komisji i jego II część zwołał na 3 czerwca, w celu zaopiniowania tych właśnie dwóch uchwał, co jest jak najbardziej w kompetencjach komisji określonych w planie pracy komisji.
3. Posiedzenia Komisji Rewizyjnej- w pierwszym terminarzu z 20 maja wskazana była II część posiedzenia rozpoczętego 17 maja, gdzie porządkiem obrad były 2 tematy ujęte w planie pracy komisji. W terminarzu z 28 maja zostało wskazane posiedzenie komisji zwołane na 3 czerwca z jednym tematem również ujętym w planie pracy komisji. Jedyną nieścisłością był termin posiedzenia, gdyż w planie pracy komisji zadanie to komisja miała wykonać w okresie kwiecień-maj, a posiedzenie zostało zwołane na 3 czerwca. Nie zmieniłem więc zakresu zadań/kompetencji które dała komisji Rada Miejska, a jedynie przychyliłem się do wniosku przewodniczącego komisji o zmianę terminu posiedzenia z maja na czerwiec. Zmiana ta była uzasadniona: projekt uchwały Nr 161, który komisja miała zaopiniować (dot. taryf) wpłynął do Biura Rady 27 maja, natomiast miała jeszcze dotrzeć autokorekta, którą otrzymano dopiero 31 maja. Przewodniczący komisji zwołał posiedzenie na następny dzień po otrzymaniu projektu tj. 28 maja. Biorąc pod uwagę regulacje ujęte w § 22 Regulaminu Rady posiedzenia komisji są zwoływane przez przewodniczącego komisji na co najmniej 3 dni przed terminem posiedzenia. Biorąc pod uwagę to wymaganie przewodniczący zwołał posiedzenie na 3 czerwca, przyjmując regulacje statutu, który jest prawem miejscowym posiadającym wyższą rangę od zwykłej uchwały wskazującej termin realizacji zadania, a tym samym przyjmując że najważniejsze jest zrealizowanie zadania a mniejsza rangę ma określony w uchwale termin, który można traktować jako instrukcyjny. Ponadto przewodniczący komisji złożył projekt uchwały zmieniający termin

realizacji zadań ujętych w wierszu 4 z „kwiecień- maj” na kwiecień- czerwiec”, gdyż taka sama sytuacja dotyczy realizacji drugiego zadania związanego z absolutorium, którego realizację przewodniczący podzielił na części, z których jedna będzie realizowana w czerwcu z uwagi na niekompletność materiałów niezbędnych do realizacji tego zadania. Cała sytuacja wynika z błędnego na wstępie określenia terminu realizacji dwóch zadań, od początku powinno to być określone na okres kwiecień- czerwiec, biorąc pod uwagę ustawowe terminy kiedy komisja ma otrzymać wymagane materiały. Na sesji 3 czerwca rada podjęła uchwałę Nr LI/796/2013 i tym samym zaakceptowała termin „kwiecień – maj”

W odniesieniu do drugiego pytania dot. kontroli wydatków Rady Miejskiej za lata 2011-2012 i faktu nie przekazania protokołu pod obrady Rady pomimo zakończenia kontroli informuję, że podstawa którą Pani wskazuje - §. 44 ust. 7 i 8 Statutu faktycznie wskazuje na przekazanie protokołu przewodniczącemu Rady, kierownikowi kontrolowanego podmiotu oraz przygotowania wniosku o wprowadzenie do porządku sesji przedstawienia protokołu z kontroli. Jest tam jednak mowa o protokole podpisanym a ten protokół nie został podpisany przez wszystkich członków komisji. Zgodnie z § 46 ust. 5 protokół winien być podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej uczestniczących w posiedzeniu, w związku z czym przewodniczący komisji nie przekazał protokołu. Ta kwestia faktycznie jest problemowa i miała się nią zająć komisja statutowo regulaminowa w trakcie opracowywania nowego statutu i regulaminu rady by takie sytuacje uregulować i uniknąć takich sytuacji w przyszłości.

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Czeladzi


mgr Dominik Penar

Przedmiot działania / kontroli	SE-PO.0012.2.1.2013 Kontrola wydatków Rady Miejskiej za lata 2011-2012 (kontrola z planu pracy komisji – styczeń)
Podmiot kontrolowany	Burmistrz, SE-PO Wyznaczona do kontaktów z zespołem - Dorota Bąk
Skład zespołu kontrolnego	1. Krystian Dąbrowski- kierownik 2. Janina Wcisło 3. Mirosław Kędziński
Termin kontroli	15 stycznia (2 członków zespołu , M.Kędziński – Nieobecny – L-4) 22 stycznia (3 członków zespołu) 29 stycznia (3 członków zespołu)
Protokół pokontrolny Zespołu	29 stycznia 2013r - podpisany przez wszystkich członków zespołu, z uwagami M. Kędzińskiego – ujętymi w protokole. Uwagi: 28.02.2013 pismo M.Kędziński o wycofaniu swojego podpisu z protokołu pokontrolnego. Zgodnie z ustnym stanowiskiem radcy prawnego przewodniczący 20.03.2013 poinformował o możliwości powołania się na wadę oświadczenia woli.
Przekazanie protokołu pokontrolnego kontrolowanemu	29 stycznia 2013 r. Protokół podpisany przez Panią D. Bąk, Brak uwag do protokołu.
Protokół końcowy Komisji	Posiedzenie : <ul style="list-style-type: none"> • 8 lutego (wszyscy obecni) • 1 marca (wszyscy obecni) Protokół z 1 marca podpisany przez 4 członków komisji z 7. Protokół nie zawierał uwag i wniosków, pozytywny wynik kontroli. 3 członków komisji (I.Gawroński, T.Kocot, M.Kedziński) odmowa podpisania protokołu. Uwagi: w związku z odmową podpisania protokołu końcowego komisji 20 marca 2013, zgodnie z ustnym stanowiskiem radcy prawnego przewodniczący komisji pisemnie zwrócił się z prośbą podpisania protokołu i dostarczeniem ewentualnego zdania odrębnego. Niedotrzymano odpowiedzi, podpisy nie zostały uzupełnione.
Przekazanie protokołu komisji kontrolowanemu	Uwagi: protokół przekazuje się po podpisaniu, z uwagi na brak 3 podpisów, przewodniczący komisji rewizyjnej nie przekazał protokołu końcowego.
Przekazanie protokołu końcowego Komisji Burmistrzowi	
Przekazanie protokołu przewodniczącej rady z wnioskiem o wprowadzenie do porządku sesji ¹	Uwagi: protokół przekazuje się po podpisaniu, z uwagi na brak 3 podpisów, przewodniczący komisji rewizyjnej czeka na ich uzupełnienie, i nie zawnioskował do przewodniczącej o wprowadzenie go do porządku.
Przedstawienie protokołu Radzie i działania Rady (uchwała)	Brak

¹ Zgodnie z § 44 ust. 8 statutu Przewodniczący Rady, na wniosek Przewodniczącego komisji rewizyjnej, wprowadza do porządku obrad najbliższej planowanej sesji Rady punkt obejmujący **przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołu** w celu przyjęcia wniosków pokontrolnych i skierowania ich do wykonania.