

**UCHWAŁA NR III/20/2014  
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

z dnia 15 grudnia 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Pawła K. przekazanej Radzie przez Wojewodę Śląskiego  
na działania Burmistrza Miasta Czeladź i uznania jej za bezzasadną**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.Dz.U. Dz.U z 2013 r. poz.594 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) **Rada Miejska w Czeladzi uchwala, co następuje**

§ 1. Uznać skargę Pana Pawła K. (nr sprawy SE-RM.1510.9.2014), przesłaną do Rady przez Wojewodę Śląskiego pismem z dnia 5 listopada 2014 r. na działania Burmistrza Miasta Czeladzi w kwestii „celowego opóźniania i opieszałości urzędniczej” za bezzasadną.

§ 2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Czeladzi .

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Czeladzi

*Jolanta Močko*  
Jolanta Močko

Rada Miejska w Czeladzi  
Ul. Katowicka 45  
41-250 Czeladź

SE-RM.1510.9.2014

Pan  
Paweł K .....  
Ul. ....  
.....

### Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że skarga Pana Pawła K. przesłana do Rady przez Wojewodę Śląskiego pismem z dnia 5 listopada 2014 r. na działania Burmistrza Miasta Czeladzi w kwestii „celowego opóźnienia i opieszałości urzędniczej” była odczytana na Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi dnia 18 listopada 2014 r. i została rozpatrzona na sesji, dnia 15 grudnia 2014 r. r. i **uznana za bezzasadną.**

Przedmiot skargi to w ocenie skarżącego „celowe opóźnienie i opieszałość urzędnicza Burmistrza Miasta Czeladź”

Rada otrzymała komplet dokumentacji w tej sprawie:

1. Zawiadomienie Wojewody Śląskiego z 5 listopada 2014 r. (IFVIIIc.7570.103.2014)
2. Odwołanie i zażalenie Pana Pawła K. do Wojewody Śląskiego na decyzję Starosty Będzińskiego z 15 października 2014 r.
3. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Czeladź Pani Teresy Kosmali z dnia 14 listopada 2014 r.

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że Gmina Czeladź na mocy decyzji Starosty Będzińskiego z dnia 18 lipca 2011 r. nr 5.2011 zezwalającej na realizację inwestycji drogowej "Budowa ulicy Staropogońskiej" sprostowanej postanowieniem z dnia 6 lutego 2012 r., utrzymanej w mocy decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2012 r. nr IF/XIII/5340/35/11 oraz uchylonej w części dot. zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obejmującej działki nr 145/3, 152/4, 199/4, 222/4, 222/6, 223/4 k.m. 27 nr 46/3, 47/3, 48/3, 52/3, 53/3, 56/3, 57/3, 60/3, 61/3, 62/3, 53/3 k.m. 28 wyrokiem Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygn. akt. II SA/GI 420/12 z dnia 31 stycznia 2013 r. nabyła prawo własności działek 32/3 i 33/3 k. m. 49 – stanowiących dotychczas własność Pana Pawła K.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 267) „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”.

Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 4a ww. ustawy „Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej”. Zgodnie z ust. 4b „Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania

wydaje się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna". Zgodnie z ust. 4f „Odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe”, oraz ust. 5 „Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, o którym mowa w ust. 4a, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art. 18”.

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych... „Wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania”.

W przedmiotowej sprawie Starosta Będziński zawiadomieniem nr WGN-I.683.89.2012 z dnia 3 czerwca 2013 roku, z urzędu wszczął postępowanie odszkodowawcze w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 267) w stosunku do działek usytuowanych w Czeladzi, ozn. nr 32/3 o pow. 0,0084ha i ozn. Nr 33/3 o pow. 0,0037ha arkusz mapy 49. Następnie pismem nr WGN-I.683.89.2012 z dnia 31 października 2013 roku Starosta Będziński na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. Z 2013r., poz. 267) zawiadomił strony postępowania o zgromadzonym materiale dowodowym w sprawie. W piśmie przedstawił ustalenia wynikające z operatu szacunkowego określającego wartość rynkową prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej – działek nr 32/3 i 33/3 arkusz mapy 49 sporządzonego w celu ustalenia odszkodowania. W dniu 5 grudnia 2013 roku Starosta Będziński wykonując zadania z zakresu administracji rządowej wydał decyzję o ustaleniu odszkodowania na rzecz dotychczasowych właścicieli działek nr 32/3 i 33/3. Od przedmiotowej decyzji Gmina Czeladź wniosła odwołanie podnosząc, iż zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. działki były przeznaczone w części pod tereny dróg publicznych (symbol 2KDD) a w części pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (symbol 6MN), podczas gdy biegła uwzględniła tylko przeznaczenie drogowe. W konsekwencji wniesionego odwołania Wojewoda Śląski decyzją nr IFVIIIc.7570.2.2014 z dnia 13 maja 2014 roku uchylił zaskarżoną decyzję w całości przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W następstwie powyższego organ prowadzący postępowanie tj. Starosta Będziński ponownie zgromadził materiał w sprawie o czym poinformował pismem z dnia 8 sierpnia 2014 roku, a w dniu 3 września 2014 roku wydał decyzję ustalającą odszkodowanie na rzecz Pana Pawła K. Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniosła Gmina Czeladź podnosząc, iż biegła w operacie szacunkowym nie dokonała dokładnej analizy „zasady korzyści” w związku z występowaniem dwóch przeznaczeń dla przedmiotowych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz Pan Paweł K. podnosząc, iż odszkodowanie na jego rzecz zostało pomniejszone z kwoty 8694,00zł do 6900,00 zł. W swoim odwołaniu od decyzji Starosty Będzińskiego Pan K. złożył również „zażalenie na działanie Burmistrz Czeladzi Pani Teresy Kosmala jako celowe opóźnianie i opieszałość urzędniczą.”

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż zgodnie z art 35 § 1 ustawy z dnia Kodeks postępowania... „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”. Natomiast zgodnie z art. 36 § 1 „O każdym przypadku nie załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”. Jednocześnie zgodnie z art. 37 § 1 „Na nie załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekle prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Miasta Czeladź nie prowadził przedmiotowego postępowania, organem prowadzącym postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania jest Starosta Będziński. A zatem Burmistrz Gminy Czeladź nie mógł naruszyć art. 35 kpa, jako iż przepis ten odwołuje się do organu prowadzącego postępowanie w sprawie, a nie do organu który jest stroną. Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania... „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. W powyższym postępowaniu stronami są zarówno Gmina Czeladź jak i Pan Paweł K. Zgodnie art. 127 § 1 i § 2 „Od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy”. W związku z powyższym, w przypadku gdy postępowanie Starosty w sprawie o ustalenie odszkodowania budzi wątpliwości Gminy, zasadnym było odwołanie się od wydanej decyzji. Jest to tym bardziej uzasadnione, że decyzja ta pociąga za sobą skutki finansowe.

Z przysługującego stronie prawa skorzystali zarówno Gmina Czeladź jak i Pan Paweł K. Wobec powyższego nie można twierdzić, że postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania przedłużyła się wyłącznie z winy gminy. Poza tym Gmina korzysta z przysługujących jej, jako stronie, ustawowych uprawnień, co nie może stanowić przesłanek do uznania winy Gminy w przedłużaniu postępowania.

**Biorąc pod uwagę powyższe skarga jest bezzasadna.**

Informuję, że zgodnie z przepisem Art. 239. § 1. k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Czeladzi

  
Jolanta Moćko