

**UCHWAŁA NR XVII/245/2015
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

z dnia 26 listopada 2015 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa K. na działalność Burmistrza Miasta Czeladź naruszające jego prawo własności jako współwłaściciela nieruchomości działki zabudowanej nr 272/22 i uznania jej za bezzasadną**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

Rada Miejska w Czeladzi uchwała

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana Zbigniewa K. (SE-RM.1510.3.2015) na działalność Burmistrza naruszającą prawo własności właścicieli nieruchomości działki zabudowanej nr 272/22

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czeladzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Czeladzi

mgr Jolanta Moćko

Załącznik do Uchwały Nr XVII/245/2015
Rady Miejskiej w Czeladzi
z dnia 26 listopada 2015 r.

SE-RM.1510.3.2015

Pan
Zbigniew K.....
ul. Szpitalna
41-250 Czeladź

Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że skarga Pana Zbigniewa K. z dnia 8 października 2015 r. na działania Burmistrza Miasta Czeladź, została rozpatrzona na sesji dniai **uznana za bezzasadną.**

Przedmiotem skargi jest naruszenie prawa własności nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej jako działka zabudowana pod nr 272/22. Zarzut dotyczy:

1. wykonania nowej nawierzchni bez zgody właścicieli,
2. usytuowania donic betonowych na parkingu niezgodnie z regulacjami,
3. zamontowania znaku B 36 – zakaz zatrzymywania się w granicy działki 272/6 w związku z czym zakaz zatrzymywania obowiązuje za znakiem, już na działce prywatnej.

Skarżący poza skargą składa również roszczenie negatoryjne.

Rada otrzymała komplet dokumentacji w tej sprawie:

1. Skarga z dnia 08.10.2015 r. (KP 11960)
2. Wyjaśnienie z MZGK z dnia 16.10.2015 r. (KP 12344)
3. Notatka służbowa z dnia 22.07.2015 r. w sprawie wprowadzenia docelowej organizacji ruchu na przebudowanym parkingu przy ul. Szpitalnej w Czeladzi
4. Pismo z dnia 10.09.2015 r. ze Starostwa Będzińskiego kierowane do MZGK zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu PN.: „Projekt docelowej organizacji ruchu na parkingu przy ul. Szpitalnej 33 w Czeladzi.
5. Pismo Komendanta Powiatowej Policji w Będzinie z dnia 13.08.2015 r. kierowane do MZGK – pozytywna opinia propozycji docelowej zmiany organizacji ruchu na parkingu przy ul. Szpitalnej 33 w Czeladzi.
6. Projekt docelowej organizacji ruchu na parkingu przy ul. Szpitalnej 33 w Czeladzi z lipca 2015 r.
7. Mapka z zaznaczeniem przedmiotowych działek
8. Wrys z mapy ewidencyjnej i wypis z rejestru gruntów dla działki nr 272/22 karta mapy 13
9. Wyjaśnienie z MZGK z dnia 23 października 2015 r. (KP 12728)
10. Pismo Pana Zbigniewa K. z dnia 24.11.2015 r. (KP 14034)

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Rada odniosła się do skargi.

Rada Miejska odniosła się do przepisu art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, na który powołuje się skarżący :

"1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności."

W ocenie Rady w powyższym zakresie nie jest zrozumiały zarzut kierowany pod adresem Burmistrza Miasta Czeladź.

Z otrzymanej od MZGK dokumentacji wynika, że na sąsiedniej działce gminnej nr 272/6 usytuowany jest parking ogólnodostępny. Przy wykonywaniu remontu parkingu została wykonana:

1. nowa nawierzchnia z kostki betonowej.
2. oznakowanie poziome (powierzchnia wyłączona z ruchu znakiem P-21 a, wraz z „linią krawędziową ciągłą szeroką” P-7b)
3. oznakowanie pionowe (znak „zakaz zatrzymywania się „ B-36 z tabliczką z napisem „nie dotyczy pojazdów zaopatrzenia”)
4. donice (środek wymuszający prawidłową jazdę i zakaz postoju na powierzchni wyłączonej z ruchu) które miały na celu uporządkowanie ruchu i zapewnienie dogodnego przejazdu w tym rejonie.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że oznakowanie zostało wykonane zgodnie z notatką służbową z dnia 22 lipca 2015 r. ze spotkania, w którym uczestniczył przedstawiciel Wydziału Ruchu drogowego Komendy Powiatowej Policji w Będzinie i przedstawiciel Powiatowego Zarządu Dróg w Będzinie oraz zatwierdzonym projektem organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem tj. Starostę Będzińskiego.

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi nie naruszył prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu nr 272/22 podczas wykonywania prac polegających na modernizacji parkingu zlokalizowanego w Czeladzi, znajdującego się na nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu nr 272/6. Znak został posadowiony w granicy działki w uzgodnieniu z właściwym organem - Starostą Będzińskim. Zgodnie z treścią art. 10 ust 5. Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012r. poz. 1137 j.t.) Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Znak drogowy, został posadowiony zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 Nr 220 poz. 2181).

Co do złożonego roszczenia negatoryjnego faktycznie, gdyby doszło do naruszenia własności w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą przysługuje mu (bo legitymację czynną ma właściciel) roszczenie negatoryjne i właściciel może żądać przywrócenia stanu zgodnego z prawem lub zaniechania naruszeń (art. 222 § 2 KC), jednak z otrzymanych wyjaśnień wynika, że do takich naruszeń nie doszło.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, że skarga jest bezzasadna.

Informuję, że zgodnie z przepisem Art. 239. § 1. k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

