



**Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo-Budżetowej
z dnia 26 listopada 2025 r.
(15³⁰ – 16³⁴)**

Porządek obrad zgodny z planem pracy:

1. Budżet miasta na 2026 r.
2. Plan pracy Komisji Finansowo-Budżetowej na 2026 rok.
3. Opiniowanie materiałów sesyjnych.
4. Sprawy różne i bieżące.

Lista obecności oraz zapis foniczny z przebiegu posiedzenia stanowią załączniki do protokołu.

Na posiedzeniu obecni dodatkowo:

1. Burmistrz Miasta Zbigniew Szaleniec
2. Skarbnik Miasta Bogusława Tanhojzer
3. Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Urszula Pawlik

Posiedzenie poprowadziła Przewodnicząca Komisji Teresa Kosmala, która otworzyła posiedzenie, powitała radnych i gości, a następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad 1. Budżet miasta na 2026 r.

Projekt budżetu na 2026 rok oraz WPF na lata 2026-2035 omówiła Skarbnik Bogusława Tanhojzer oraz Burmistrz Zbigniew Szaleniec, którzy następnie odpowiadali na pytania.

Głos zabrali:

- Radna Ilona Wichnera-Sikorska zapytała o planowane wydatki budżetu na 2026 rok:
 - a. Społeczne inicjatywy mieszkaniowe SIM – z jakiego tytułu jest wydatek
 - b. Karta Dużej Rodziny – czy chodzi o koszt wydania karty
 - c. Sprzedaż działki nr 12806 ul. Bytomska 68 – czy to działka, gdzie znajduje się plac zabaw
 - d. Sprzedaż działki nr 6688 - o jaki hotelik chodzi
 - e. Sprzedaż lokali komunalnych na rzecz najemców – czy w skład wchodzi kamienica na rynku.
- Przewodnicząca Komisji Teresa Kosmala zapytała o nadwyżkę budżetową na 2026 rok - czy to nadwyżka operacyjna, zapytała również na czym polega różnica między kwotą zaplanowaną w budżecie a ograniczeniem wynikającym z ustawy w kontekście nadwyżki z PIT/CIT. Przewodnicząca poruszyła kwestię znacznego deficytu, który przewiduje budżet – zapytała czy jest pewność, że to się nie zmieni, stwierdziła, że muszą być dochody państwa na odpowiednim poziomie. Dodała, że wysokości podatków nie można zmieniać w trakcie roku, jednak jeśli w budżecie państwa pojawi się luka, rząd będzie musiał ją uzupełnić, co może skutkować niewystarczającym przekazaniem środków dla gminy.

Wynik głosowania projektu WPF:

Głosów „Za”- 5

SE-RM.0012.61.2025

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 1

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Wynik głosowania projektu budżetu:

Głosów „Za”- 5

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 1

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 2. Plan pracy Komisji Finansowo-Budżetowej na 2026 rok.

Projekt nr 210 w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej w Czeladzi na 2026 rok.

Głos zabrali:

- Radna Monika Pawlik stwierdziła, że chciałaby aby plan pracy był zgodny ze Statutem Miasta.

Przedstawiła swoje propozycje:

a. W każdym miesiącu jest temat: „ Informacja o zmianach w budżecie wywołanych Zarządzeniami Burmistrza (w tym analiza wykorzystania rezerwy ogólnej i rezerwy celowej)” – stwierdziła, że Zarządzenia Burmistrza należą do jego kompetencji, jest ich bardzo dużo i są na BIP, zasugerowała że można zadać pytanie na Komisji, więc tego tematu nie powinno być.

b. Styczeń - „Polityka czynszowa wynikająca z Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Miasta Czeladź” – według Radnej są to kompetencje Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

c. Luty - „Sprawozdanie ze sposobu gospodarowania mieniem komunalnym w 2025 roku” – również kompetencje Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

d. Marzec - „Sposób finansowania oświaty, wysokość nakładów państwa na oświatę i wynikające z tego konsekwencje dla budżetu Miasta w 2026 roku” – sugestia aby skonstruować ten temat inaczej.

e. Marzec - „Analiza wykorzystania dotacji celowych budżetu Państwa za 2025 rok” – zauważyła, że będzie to w sprawozdaniu z wykonania budżetu, są tam szczegółowe informacje.

f. Kwiecień - „Analiza zaległości podatkowych wobec Miasta, udzielonych ulg, umorzeń; wpływ na dochody Miasta (wykonanie za rok 2025, planowane działania na 2026 rok) – propozycja tematu „Analiza wykonania dochodów wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za 2025”.

g. Kwiecień - „ Monitorowanie realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie Miasta na 2026 rok” - również kompetencje Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

h. Maj - „Informacja o wykonaniu budżetu Miasta za 4 miesiące 2026 roku” – zauważyła, że nie robi się sprawozdań za 3 miesiące tylko za kwartał, więc to można poprawić.

i. Czerwiec - „Zapoznanie się z Raportem o Stanie Miasta za rok 2025” – według Radnej jest to w sprawozdaniu o stanie mienia komunalnego i jest to kompetencja Komisji Rewizyjnej.

j. Czerwiec - „Informacja o stanie prac nad aktualnie realizowanymi projektami współfinansowanymi ze środków UE” – Radna stwierdziła, że nie wie o co chodzi w tym punkcie, zapytała czy chodzi o kwestie finansowe. Zasugerowała, że w czerwcu powinno się znaleźć sprawozdanie z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe Miasta Czeladź za 2025 oraz udzielenie Absolutorium Burmistrzowi.

k. Wrzesień - Monitorowanie realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie - również kompetencje Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Zaproponowała żeby zamiast tego punktu dodać „Dochody i wydatki związane z funkcjonowaniem miejskiego basenu na Grabku za 2025 rok” i półrocze 2026.

- wniosek Przewodniczącego Rady Dominika Penara aby kluby radnych przedstawiły propozycje zmian.

- wniosek Radnej Pawlik o zdjęcie tego projektu z porządku obrad Komisji.

- Przewodnicząca Komisji zauważyła, że zaproponowała na ostatnim posiedzeniu Komisji aby przysyłać propozycje tematów, ale żadne nie wpłynęły, plan pracy można zmienić. Przewodnicząca nie zgodziła się z uwagami Radnej Pawlik, ponieważ wszystkie te tematy opierają się o finansowanie.

- Burmistrz Zbigniew Szaleniec oznajmił, że jest zdumiony propozycjami Przewodniczącej Kosmali. Zauważył, że Statut nie zezwala aby Komisja Finansowo-Budżetowa była komisją kontrolną, odczytał zapisy Statutu odnośnie tego czego komisja może żądać i czym może się zajmować. Burmistrz dodał, że są rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w tym zakresie, a od spraw kontroli jest Komisja Rewizyjna. Podziękował Radnej Pawlik, że zauważyła zapisy dotyczące innych komisji.

- Przewodnicząca Kosmala poprosiła o sygnaturę wyroku NSA. Dodała, że Statut nie może cytować ustawy, a te zapisy nie były funkcjami kontrolnymi tylko informacyjnymi. Stwierdziła, że Burmistrz dostaje uprawnienia do uchwały budżetowej, a radni mają nie wiedzieć co i jak robi Burmistrz. Przewodnicząca chciałaby skondensowane informacje o wydanych zarządzeniach Burmistrza, ponieważ jest ich bardzo dużo.

- Radna Monika Pawlik dodała, że zawsze można o pewne rzeczy zapytać podczas komisji, a śledzenie zarządzeń jest zbyteczne.

- Przewodnicząca Kosmala ponownie poprosiła o sygnaturę wyroku NSA.

- Radna Monika Pawlik zasugerowała aby plan pracy przedyskutować, ponieważ można go zatwierdzić w grudniu.

- Przewodniczący Rady Dominik Penar zgłosił wniosek aby kluby radnych złożyły swoje propozycje do projektu uchwały, a podczas kolejnego posiedzenia propozycje zostaną poddane pod głosowanie.

- wniosek Przewodniczej Teresy Kosmali o przesłanie poprawek do projektu oraz nowych propozycji od członków Komisji w ciągu 10 dni.

Ad 3. Opiniowanie materiałów sesyjnych.

Projekt nr 199 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Będzińskiego na realizację zadania "Przebudowa drogi powiatowej 4714S - ul. Wiejska w Czeladzi - etap II i III".

SE-RM.0012.61.2025

Projekt uchwały przedstawił i omówił Burmistrz Zbigniew Szaleniec.

Wynik głosowania projektu nr 199:

Głosów „Za” - 6

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt nr 203 w sprawie zasad udzielania dotacji celowych ze środków budżetu miasta Czeladź na realizację wybranych przedsięwzięć dotyczących ochrony środowiska.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Zastępca Naczelnika Urszula Pawlik, która następnie odpowiadała na pytania razem z Burmistrzem Zbigniewem Szaleńcem oraz Skarbnik Bogusławą Tanhojzer.

Głos zabrali:

- Przewodnicząca Teresa Kosmala zapytała czy dotacje pochodzą tylko ze środków Miasta czy jest do nich jakieś dofinansowanie. Zapytała także czy inne dotacje/inne sposoby dofinansowania nie podlegają już pod ten regulamin.

Wynik głosowania projektu nr 203:

Głosów „Za” - 6

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt nr 209 w sprawie zmiany uchwały nr XIV/181/2025 z dnia 26 marca 2025 r., w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych na zadanie "Działania ratunkowe dla kościoła Św. Stanisława w Czeladzi".

Projekt uchwały przedstawili i omówili Zastępca Naczelnika Urszula Pawlik razem z Burmistrzem Zbigniewem Szaleńcem, którzy następnie odpowiadali na pytania.

Głos zabrali:

- Przewodnicząca Teresa Kosmala stwierdziła, że Miasto dostało dotacje, ale nie było to zadanie „działania ratunkowe”, ponieważ poprzednia dotacja miała inny cel, zadanie miało być wykonane do końca roku. Przewodnicząca uznała, że wydaje się jakby to była nowa dotacja, a jest to przesunięcie środków, ponieważ Parafia nie zdąży zrobić tego w tym roku.

Wynik głosowania projektu nr 209:

Głosów „Za” - 6

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

SE-RM.0012.61.2025

Projekt nr 206 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Czeladź na lata 2025-2035.

Projekt nr 207 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 rok.

Projekty uchwał omówiła Skarbnik Bogusława Tanhojzer, która następnie odpowiadała na pytania razem z Burmistrzem Zbigniewem Szaleńcem.

Głos zabrali:

- Przewodnicząca Teresa Kosmała zapytała o dotację dla Parafii z poprzedniego projektu uchwały - czy dotacja weszła już do środków Miasta, jakie jest rozliczenie. Zapytała także o zmniejszenie dochodów ze sprzedaży majątku oraz poruszyła kwestię wyniku budżetu w porównaniu do pierwotnych założeń.

Wynik głosowania projektu nr 206:

Głosów „Za”- 5

Głosów „Przeciw” – 1

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Wynik głosowania projektu nr 207:

Głosów „Za”- 5

Głosów „Przeciw” – 1

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 6

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 4. Sprawy różne i bieżące.

Brak.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji
Finansowo-Budżetowej**



Teresa Kosmała

Protokolant: Magdalena Królczyk
08.12.2025