



**Protokół z posiedzenia
Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej
z dnia 28 kwietnia 2026 r.
(15⁰⁰ – 16⁵⁰)**

Porządek obrad zgodny z planem pracy:

1. Ocena realizacji prowadzonej w mieście Akcja Zima za sezon 2025/2026 wraz z oceną stanu technicznego nawierzchni dróg gminnych i powiatowych oraz przedstawienia szczegółowego planu remontów na 2026 rok (w tym planowane wspólne inwestycje drogowe z Powiatem Będzińskim).
2. Opiniowanie materiałów sesyjnych.
3. Sprawy bieżące.

Lista obecności oraz zapis foniczny z przebiegu posiedzenia stanowią załączniki do protokołu.

Na posiedzeniu obecni dodatkowo:

1. Zastępca Burmistrza Miasta Małgorzata Skiba
2. Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Anna Młodecka
3. Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Funduszy Zewnętrznych Urszula Pawlik
4. Anna Kłoszewska- Wanik - architekt urbanista
5. Zastępca Dyrektora MZGK Ilona Mrozowska
6. Przedstawiciel firmy "MET-KOL" Tomasz Bandura
7. Mieszkańcy Czeladzi

Przewodniczący Komisji Wojciech Maćkowski otworzył posiedzenie, powitał radnych i gości, a następnie przedstawił porządek obrad.

Ze względu na obecność mieszkańców, Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad i rozpoczęcie posiedzenia od pkt 2 „opiniowanie materiałów sesyjnych” - projekt nr 52 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu zlokalizowanego przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag.

Ad 2. Opiniowanie materiałów sesyjnych.

Projekt Nr 52 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu zlokalizowanego przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła architekt urbanista Anna Kłoszewska- Wanik. Na pytania odpowiadali: Pan Tomasz Bandura, Pani Anna Kłoszewska-Wanik, Zastępca Naczelnika Urszula Pawlik oraz Zastępca Burmistrza Miasta Małgorzata Skiba.

Głos zabrali:

- Radna Patrycja Juszczyk zapytała o zgłoszone uwagi przez mieszkańców co do projektu uchwały, a także o wcześniejszą uchwałę, która została uchylona przez nadzór.
- Radna Ewa Fronczek zapytała, o którą wcześniejszą uchwałę chodzi.
- Przewodniczący Komisji przychylił się do pytania Radnej Juszczyk o uwagi mieszkańców do projektu uchwały.

- mieszkanka Czeladzi reprezentująca mieszkańców ulicy Widokowej – ulica ta znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji oraz obszaru objętego zmianami w uchwale. Mieszkańcy wyrażają poważne zaniepokojenie proponowanymi zmianami, które zostały zainicjowane na wniosek dwóch firm. Planowana inwestycja dotyczy działalności galwanizacyjnej, a więc wiąże się z przetwarzaniem metali ciężkich. Tego typu działalność może mieć wpływ na zanieczyszczenia wód i gleb, co może mieć bezpośredni wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. Na tym terenie żyją również zwierzęta, a ingerencja tego typu może poważnie zaburzyć lokalny ekosystem. Mieszkańcy zwracają uwagę na niespójności w zapisach uchwały. Rozdział 2 art. 7 ust. 5 projektu uchwały dopuszcza działalność mogącą zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jednocześnie ust. 3 wprowadza zakaz prowadzenia gospodarki ściekowej. Powstaje więc pytanie: jak pogodzić te zapisy. Dodatkowo planowana inwestycja znajduje się na terenie zbiornika wód podziemnych Bytom, co stwarza ryzyko przedostania się metali ciężkich do zasobów wodnych, potencjalnie zagrażając całej aglomeracji. Teren ten położony jest również na granicy dwóch złóż węgla kamiennego – Saturn i Grodziec – a jest to teren podatny na różnego rodzaju ruchy. W takich warunkach wzrasta ryzyko niekontrolowanych wycieków substancji niebezpiecznych. Mieszkańcy rozumieją, że inwestycje przemysłowe mogą przyczyniać się do rozwoju gospodarczego, tworzenia miejsc pracy oraz zwiększenia dochodów miasta, nie są przeciwni rozwojowi, jednak uważają, że nie może się on odbywać kosztem zdrowia i bezpieczeństwa ludzi. W związku z powyższym mieszkańcy wnoszą o:

- wykreślenie punktu w Rozdziale 2, art. 7 ust. 5, który dopuszcza tego typu działalność,
 - wprowadzenie zapisu zakazującego gospodarowania niebezpiecznymi substancjami i materiałami,
 - przeprowadzenie niezależnych badań wpływu planowanej inwestycji na jakość wód i gleby,
 - rozszerzenie zasięgu obszaru oddziaływania inwestycji.
- Przewodniczący Komisji zauważył, że ulica Widokowa sąsiaduje także z inną strefą postindustrialną od strony ul. Wojkowickiej, a mianowicie są to dawne tereny Budohutu, mieszkańcy mieli świadomość w jakim rejonie są usytuowane ich działki.
- Przedstawiciel firmy "MET-KOL" Tomasz Bandura – firma od 1996 roku prowadzi w tej lokalizacji punkt zbiórki surowców wtórnych oraz skład węgla. Negatywne skojarzenia związane z działalnością polegającą na zbieraniu surowców wtórnych – utożsamianych często z odpadami, a tym samym z potencjalnym zagrożeniem, np. pożarowym – wynikają w dużej mierze z obowiązujących regulacji prawnych, które nie rozróżniają jednoznacznie tych pojęć. Gmina Czeladź wydała decyzję odmowną w zakresie zezwolenia na zbieranie odpadów, powołując się na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Od decyzji tej wniesiono zażalenie, w wyniku którego Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło stanowisko organu gminy, a przedsiębiorstwo uzyskało aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów. Obowiązujące uchwały Rady Miejskiej dopuszczają jednak wyłącznie zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne. Ograniczenie to uniemożliwia firmie rozwój działalności, w tym zwiększenie ilości zbieranych odpadów, mimo istniejącego potencjału w tym zakresie. Przedsiębiorstwo prowadzi działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podlega regularnym kontrolom. W 2025 roku przeprowadzono dwie kontrole – przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Urząd Miasta Czeladź – które nie wykazały żadnych uchybień. Protokół pokontrolny WIOŚ z listopada 2025 roku, który zostanie przekazany Komisji, potwierdza prawidłowość prowadzonej działalności. Firma corocznie wykazuje ilość zebranych odpadów komunalnych oraz odprowadza należne podatki na rzecz miasta.
- Przewodniczący Maćkowski zapytał jakie odpady będą przetrzymywane, czy będą przetrzymywane odpady uznane za niebezpieczne, a także czy na bazie tego planu inne podmioty z tego obszaru mogłyby przechowywać odpady niebezpieczne.
 - Radna Ewa Fronczek zapytała co się dalej dzieje ze zbieranymi odpadami, jaka jest powierzchnia zakładu.

SE-RM.0012.21.2026

- Radna Patrycja Juszczyk poprosiła o potwierdzenie czy podjęcie prac nastąpiło z uwagi na fakt, że zgłosiły się firmy, chcące rozszerzyć działalność bądź prowadzić działalność galwanizacyjną. Radna stwierdziła, że przyjęcie tego planu daje na przyszłość furtkę i możliwości do prowadzenia znacznie szerszej działalności dla innych, nowych przedsiębiorstw, bardziej uciążliwych, a podjęcie tej uchwały wiąże się z innymi konsekwencjami w przyszłości, np. wzmożony ruch ciężkich pojazdów. Radna Juszczyk poprosiła o całą treść uwag, a nie sam raport.
- Radna Teresa Kosmała poparła uwagi Radnej Juszczyk, wskazując jednocześnie, że choć przepisy prawa zakładają, iż skutki działalności powinny mieścić się w granicach przedsiębiorstwa, w praktyce często tak nie jest. Zwróciła uwagę, że istnieją firmy, które nie chronią mieszkańców np. przed hałasem lub powodują uciążliwości odorowe. Podkreśliła, że skutków takiej działalności nie zawsze da się przewidzieć ani skutecznie egzekwować w zakresie oddziaływania na środowisko. Radna zapytała również na czyj koszt opracowywany jest plan, wskazując, że skoro inicjatywa wyszła od dwóch firm, to one powinny to finansować. Poruszyła także kwestię sposobu zliczania odpadów — czy obejmuje to całe miasto, w tym odpady zbierane przez PSZOK — oraz jaka jest łączna ilość odpadów zbieranych w Czeladzi. Zadeklarowała, że nie poprze tego planu dopóki nie uzyska informacji, jakie będzie jego przełożenie na całą gospodarkę odpadami w Czeladzi.
- Przewodniczący Wojciech Maćkowski zauważył, że Czeladź ma być nowoczesnym i zrównoważonym miastem, w którym nie tylko się dobrze mieszka, ale są także podstawy innych elementów gospodarki: handel, logistyka, rekreacja, przemysł. Przewodniczący stwierdził także, że jeżeli chodziłoby o odpady niebezpieczne to też byłby przeciwny temu planowi, jednocześnie zauważając, że PSZOK jest zlokalizowany tuż przy osiedlu Hallera i nie było żadnych zarzutów, należy dbać o balans. Przewodniczący Maćkowski odniósł się także do braku przekazania uwag od mieszkańców do tego planu.
- Radna Patrycja Juszczyk zapytała Przewodniczącego Maćkowskiego co rozumie przez balansowanie między mieszkalnictwem a rozwojem miasta.
- Przewodniczący Wojciech Maćkowski stwierdził, iż rozwój miasta polega na kilku filarach – można mieć np. centra handlowe, centra przemysłowe, to jest rodzaj balansu między różnymi rzeczami.
- Radna Teresa Kosmała zauważyła, że trwają prace nad planem ogólnym, w związku z tym jakie przemyślenia ma Burmistrz co do całości miasta, wyraziła także zdziwienie, że projekt ten jest proponowany przed przyjęciem planu ogólnego. Radna Teresa Kosmała zapytała w jakim terminie i ile wpłynęło wniosków inwestorów w ciągu ostatnich 4 lat i ile zmian w planie miejscowym było do tej pory dokonanych. Odniosła się także do słów Pani Kłoszewskiej-Wanik, stwierdzając jednocześnie, że radni mają mieć wgląd do wszystkich załączników, w tym uwag wpływających od mieszkańców.

Wynik głosowania projektu nr 52:

Głosów „Za” - 1

Głosów „Przeciw” – 7

Głosów „Wstrzymujących się” - 1

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany negatywnie.

Ad 1. Ocena realizacji prowadzonej w mieście Akcja Zima za sezon 2025/2026 wraz z oceną stanu technicznego nawierzchni dróg gminnych i powiatowych oraz przedstawienia szczegółowego planu remontów na 2026 rok (w tym planowane wspólne inwestycje drogowe z Powiatem Będzińskim).

Przewodniczący Maćkowski zauważył, że po raz kolejny nieobecny na posiedzeniu jest Dyrektor PZD,

stwierdzając jednocześnie, że jest to obraźliwe dla całej Rady Miejskiej. Poinformował tym samym, że na następne posiedzenie Komisji zaproszony zostanie Starosta lub inny członek zarządu.

Pytania radnych do Dyrektora PZD, które mają zostać przekazane razem z protokołem:

1. Przewodniczący Maćkowski:

- w jakim terminie remontowana będzie ul. Wojkowicka, jaki jest zakres prac i jaka jest kwota inwestycji,
- czy został wykonany projekt ul. Borowej, a jeżeli nie to w jakim terminie będzie wykonany,
- jakie są planowane inwestycje na 2027 rok, zarówno w porozumieniu z gminą jak i te indywidualne, a także ewentualne wystąpienia o dofinansowanie do ich wykonania.

2. Radna Teresa Kosmała:

- w jakim terminie przewiduje się skończenie projektowania przebudowy ul. Legionów, kiedy zostanie wyznaczony termin remontu tej drogi i w jaki sposób PZD będzie uzgadniał z gminą budowę kanalizacji,
- kiedy nastąpi naprawa ul. Poniatowskiego.

Materiał w zakresie gminy omówiła Zastępca Dyrektora MZGK Ilona Mrozowska, która następnie odpowiadała na pytania razem z Zastępcą Burmistrza Małgorzatą Skibą.

Głos zabrali:

- Przewodniczący Komisji Wojciech Maćkowski zapytał o fragment ul. 17 Lipca do ul. Tuwima - kiedy będzie robiony remont, a także zapytał o ul. Kombatantów – jaki odcinek będzie robiony i w jakim terminie.
- Radny Łukasz Wesołowski zapytał o jaki dokładnie fragment chodzi od ul. Tuwima do deptaku.
- Radny Tomasz Kalinowski zapytał o termin remontu ul. Ciepłej.

Ad 2. Opiniowanie materiałów sesyjnych.

Projekt Nr 55 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości lokalowej nr 10 w budynku położonym w Mierzęcicach przy ulicy Osiedle 30, stanowiącej własność Gminy Czeladź.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka.

Głos zabrali:

- Radny Zbigniew Panek zapytał jaka jest wielkość długu za ten lokal.

Wynik głosowania projektu nr 55:

Głosów „Za” - 8

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 8

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 56 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości lokalowej nr 3 w budynku położonym w Czeladzi przy ulicy Dehnelów 8, stanowiącej własność Gminy Czeladź.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka.

Głos zabrali:

- Radny Łukasz Wesołowski zapytał czy ten lokal jest na parterze czy I piętrze.
- Radna Teresa Kosmała zapytała czy nie warto byłoby włączyć tego lokalu do zasobów komunalnych i następnie wynająć, ponieważ lista oczekujących na takie mieszkania jest długa.

Wynik głosowania projektu nr 56:

Głosów „Za” - 8

SE-RM.0012.21.2026

Głosów „Przeciw” – 1

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecných na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 57 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 12371 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

Wynik głosowania projektu nr 57:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecných na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 58 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 10200 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

Wynik głosowania projektu nr 58:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecných na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 59 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działek nr 5235, nr 5237, nr 5239, nr 5241, nr 5243 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

Wynik głosowania projektu nr 59:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecných na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 60 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 8618 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

SE-RM.0012.21.2026

Wynik głosowania projektu nr 60:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 61 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 12276 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

Wynik głosowania projektu nr 61:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 9

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 62 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 11354 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka, która jednocześnie zgłosiła autopoprawkę do projektu - nazwa ulicy jest błędnie wpisana, jest „Chmielna”, a ma być „Przełajska”. Brak pytań.

Posiedzenie Komisji opuścił Radny Łukasz Wesołowski.

Wynik głosowania projektu nr 62:

Głosów „Za” - 8

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 8

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Projekt Nr 63 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości oznaczonej jako część działki nr 5301 obręb 0001 Czeladź, w dzierżawę oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Anna Młodecka. Brak pytań.

Wynik głosowania projektu nr 63:

Głosów „Za” - 8

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” - 0

Obecnych na posiedzeniu podczas głosowania – 8

Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Ad 3. Sprawy bieżące.

Na pytania odpowiadała Zastępca Burmistrza Małgorzata Skiba:

- Przewodniczący Komisji Wojciech Maćkowski nawiązał do poprzedniego posiedzenia i do tematu systemu odpadowego, prosił wtedy aby radni się zastanowili nad pomysłami aby usprawnić ten system. Przewodniczący poinformował, że wyszukał kilka rozwiązań stosowanych w Polsce, następnie odczytał je członkom Komisji:

a. System kodów kreskowych i QR: Mieszkańcy otrzymują naklejki na worki przypisane do konkretnego lokalu. Pozwala to na identyfikację osób, które nie segregują, i nakładanie opłat podwyższonych tylko na nich, a nie na cały blok (tzw. odpowiedzialność zbiorowa).

b. Pojemniki półpodziemne lub zamykane wiaty

c. Aplikacja podpowiadająca jak segregować (nie własna ale jakaś już gotowa)

d. Kamery w wiatach

e. Darmowe torby do segregacji: Gminy (np. Gdynia) rozdają mieszkańcom zestawy trzech wytrzymałych, kolorowych toreb wielorazowych, które można spiąć rzepami. Są wąskie, estetyczne i łatwo je wynieść do altany.

f. Instrukcje na drzwiach wejściowych: Umieszczenie przejrzystych zasad segregacji na wysokości wzroku przy wyjściu z klatki schodowej (miejsce, gdzie mieszkaniac spędza kilka sekund, czekając na domofon lub windę).

g. System „Wzorowa Altana”: Konkurs między wspólnotami/blokami. Budynek, który osiągnie najlepsze parametry czystości i segregacji, otrzymuje od gminy np. nowe nasadzenia zieleni, plac zabaw lub ławki pod blokiem.

h. Edukacja wśród najmłodszych np. w ramach godziny lekcyjnej itp. uczyć dzieci zasad segregacji od małego żeby wpływały na rodziców.

- Barbara Wszótek odniosła się do propozycji Przewodniczącego Maćkowskiego, stwierdzając, że:

a. torby do segregowania już są.

b. wniosek o aplikację był składany przez Radną rok temu razem z Radną Beatą Marcinkowską, do tej pory nie ma tej aplikacji.

c. edukacja dzieci – w szkołach, klasach nie ma odpowiedniej ilości pojemników do segregacji odpadów.

Radna poruszyła kwestię braku konkurencji w przetargach na odbiór odpadów i zapytała czy jest znana ilość podmiotów, które pobrały oferty przetargowe w dotychczasowych postępowaniach. Zapytała także czy miasto zastanawiało się nad podziałem miasta na sektory aby dać mniejszym firmom szanse w przetargu.

- Radna Ewa Fronczek odniosła się do problemu zamkniętych wiat śmietnikowych, które – jak zauważyła – nie spełniają swojej funkcji, ponieważ zamki są niszczone. Poruszyła również kwestię odbioru tekstyliów, sugerując alternatywne rozwiązanie: ustawienie specjalnych kontenerów przy sklepach. Dzięki temu mieszkańcy mogliby oddawać niepotrzebne ubrania przy okazji codziennych zakupów, a same kontenery byłyby opróżniane raz w tygodniu przez wyłonioną w przetargu firmę.

- Radna Patrycja Juszczak stwierdziła, że jest kwiecień, a dalej nie ma rozwiązanego problemu z tekstyliami.

- Radna Teresa Kosmala zauważyła, że obowiązujące przepisy jasno określają, kto odpowiada za odbiór odpadów. Wskazała, że zadanie to należy do zarządców nieruchomości oraz spółdzielni, które powinny zająć się rozwiązaniem problemu, a nie radni.

- Radna Ewa Fronczek podziękowała Pani Burmistrz Skibie i MZGK za wykonanie chodnika na ul. Asfaltowej. Dodatkowo Radna poruszyła temat:

a. ul. 17 Lipca – nie ma tam obecnie trawy, kto się tym zajmie, przez kogo będzie zasiana.

b. ul. Niwa - są tam garaże, gdzie młodzież hałasuje w weekendy samochodami, mieszkańcy proszą

SE-RM.0012.21.2026

o interwencję.

c. ul. Szkolna – mieszkańcy proszę o nasadzenie drzew przy śmietnikach.

- Radna Barbara Wszółek zapytała o wycinkę drzew na ul. Zimowej oraz na jakim etapie jest projektowanie i wizualizacja parku kieszonkowego na osiedlu Betony.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Wojciech Maćkowski zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju
i Polityki Przestrzennej**

Wojciech Maćkowski

Protokolant: Magdalena Królczyk
 8.05.2026