

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

z dnia 28 kwietnia 2023 r.

DU-RM.0012.29.2023

=====

Tryb zwołania: Komisja zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, w związku z planem pracy Komisji.

Prowadzący obrady: Przewodniczący komisji Patryk Trybulec

Porządek obrad: 1. Przyjęcie protokołu kontrolnego z przeprowadzonej kontroli- Kontrola realizacji inwestycji „Postindustrialne Centrum Dziedzictwa Górnictwa Węglowego w Zagłębiu wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Czas trwania posiedzenia: 0:45(14:15 do 15:00)

Frekwencja Radnych:

- Patryk Trybulec
- Barbara Wszolek
- Dariusz Pietrzykowski
- Jarosław Deleska
- Jolanta Ptas

Ustalenia i Rozstrzygnięcia:

Przyjęcie protokołu kontroli z przeprowadzonej kontroli- Kontrola realizacji inwestycji „Postindustrialne Centrum Dziedzictwa Górnictwa Węglowego w Zagłębiu wraz z zagospodarowaniem terenu”.

P.Trybulec- Witam Państwa na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, witam serdecznie panów i panie radne. Przedmiotem obrad naszej komisji jest przyjęcie protokołu końcowego z przeprowadzonej kontroli- Kontrola dotyczyła realizacji inwestycji „Postindustrialne Centrum Dziedzictwa Górnictwa Węglowego w Zagłębiu wraz z zagospodarowaniem terenu” czyli remont Cechowni na terenie KWK Saturn. Została przesłana do państwa propozycja tego protokołu. Odczytanie.

J.Deleska- myślę, że wszyscy się zapoznali z treścią tego protokołu, mam wątpliwości co do procedury tej kontroli, przed protokołem końcowym powinien być przekazany protokół pokontrolny, przekazany kierownikowi kontrolowanej jednostki, jeżeli ten kierownik nie wnosi żadnych zastrzeżeń do tego wówczas komisja zbiera się ponownie i sporządza protokół końcowy.

P.Trybulec- To jest ten protokół, który trafia do jednostki kontrolowanej i w momencie jak nikt nie wnosi uwag, trafia on pod obrady sesji RM bo protokół przyjmuje rada.

J.Deleska- w statucie jest wyraźnie napisane, że jest protokół pokontrolny, który jest przedstawiany kierownikowi jednostki kontrolowanej to jest paragraf 54 pkt. 2, a następnie kierownik ma 7 dni do wniesienia uwag a następnie następuje sporządzenie protokołu końcowego, w woli ścisłości chciałbym aby to było tak jak statut określa. Nie ma pani dyrektor kontrolowanej jednostki, szkoda bo można by było sporządzić na miejscu protokół pokontrolny, jeśli nie wnosi zastrzeżeń to sporządzić protokół końcowy.

P.Trybulec- kontrolowany jest też Urząd Miasta więc musiały być też Burmistrz Miasta bądź inna osoba wyznaczona przez Burmistrza. Być może słuszna uwaga, trzeba zajrzeć do statutu. Ogłaszam przerwę 5 minut w posiedzeniu na zweryfikowanie tej informacji. Wznawiam obrady komisji Rewizyjnej, zastrzeżenia pana Deleski okazały się słuszne, procedować będziemy w taki sposób, że najpierw przyjmujemy protokół kontroli a następnie jeżeli nie wpłyną zastrzeżenia protokół końcowy. Przygotowany został protokół kontroli. Odczytanie protokołu kontroli. Czy ktoś z państwa ma uwagi do treści.

J.Deleska- zastanawiam się nad wprowadzeniem punktu do protokołu- wnioski pokontrolne, zasadniczym wnioskiem aby zwrócić uwagę na całkowity koszt tego remontu, koszt przekroczył zapowiadane na początku koszty tego przedsięwzięcia i to bardzo znacznie. Z przedstawionych dokumentów przez panią dyrektor całkowity koszt przekroczył 49 000 000,00 zł, przy dotacji 19 000 000,00 zł rozumiem, że różnice w wysokości 30 000 000,00 zł pokryło miasto. Mając na uwadze obecne zadłużenie miasta w wysokości 47 000 000,00 zł myślę, że jest to związane z tym obiektem. Gdyby nie to przypuszczam, że zadłużenie miasta wynosiłoby 17 000 000,00 zł. Wiem, że ten obiekt jest bardzo potrzebny społeczeństwu Czeladzi natomiast ten obiekt już został wyremontowany natomiast w zaleceniu kontrolnym powinno być zawarte stwierdzenie, że na przyszłość trzeba się zastanowić kiedy miasto może sobie pozwolić na tego typu inwestycje. Wiem, że na to złożyło się wiele nieprzychylnych zdarzeń związanych z covidem, a teraz z wojną, materiały budowlane i koszty robocizny zdrożały, pensje zostały podwyższone. Przekroczenie wydatków jest o 200%.

B.Wszolek- jeżeli chodzi o wypowiedź pana radnego, zastanawia mnie bo powiedział pan żebyśmy się zastanowili, a później argumentował to co się wydarzyło, tutaj nikt nie jest prorokiem i nikt nie spodziewał się takiego obrotu akcji. Z drugiej strony uważam, że jeśli jest to projekt, gdzie złożyliśmy wniosek o środki i nie zrealizowawszy go stracimy je i w tym kierunku był zamysł aby to skończyć, fakt koszt jest wysoki. Natomiast słowo zastanawiam się jest nieodpowiednie dla mnie.

J.Deleska- nie w tym aspekcie użyłem tego słowa zastanówmy się, tak jak powiedziałem. Po prostu zastanówmy się czy pisać taki wniosek pokontrolny na przyszłość. Materiały budowlane, koszty robocizny wzrosły, czy ta inwestycja była chybiona czy nie, jeszcze raz powtarzam ten obiekt jest potrzebny społeczeństwu Czeladzi, nie jestem przekonany czy takie koszty realizować, gdzie wydatki miasta na inne cele społeczne są bardziej celowe niż remonty w takim stanie znajdujących się obiektów. Moim celem jest tylko zwrócenie uwagi na to, że połowa z tych pieniędzy mogła być przeznaczona dla społeczeństwa bardziej przychylnie, rozwiązało by wiele problemów, to tak na marginesie. Nie upieram się aby wprowadzić taki punkt do protokołu obecnego pod nazwą wnioski końcowe. Poddaje to pod dyskusję.

P.Trybulec- Za każdym razem to Rada podejmowała decyzje o podwyższeniu środków na realizację tej inwestycji, ja nie ukrywam tak głosowałem jak większość radnych i w mojej opinii wprowadzenie takiego wniosku do protokołu pokontrolnego jest niezasadne. Natomiast informuję, że zgodnie ze statutem każdy radny komisji może wnieść swoje zdanie odrębne do protokołu i takie prawo panu przysługuje, chyba że wszyscy członkowie rady będą chcieli, aby taki zapis się znalazł. W treści protokołu jest informacja jakie są koszty, jaka była dotacja. Wykazu faktur jest poszerzony o wszystkie kwestie związane z przygotowaniem projektu, z analizą tego budynku, oceny technicznej. One nie mają związku z realizacją tego zadania. Pan Radny sam wyartykułował wszystkie argumenty, dlaczego wartość tej inwestycji tak wzrosła. Uważam, że było by to nie na miejscu żeby komisja zwracała uwagę organowi wykonawczemu kiedy doszło do okoliczności ,których nie mógł przewidzieć, nikt nie mógł przewidzieć, że będzie pandemia covid, nikt nie mógł przewidzieć, że

wybuchnie wojna za naszą granicą co spowodowało inflację, różne obostrzenia, różne prawne unormowania, które zmieniły przebieg w każdej inwestycji w mieście. Osobiście cieszę się, że tę inwestycję udało się przeprowadzić bo dziś tej inwestycji byśmy nie przeprowadzili nawet za te 40 000 000,00 zł. Biorąc po uwagę jak zmieniła się sytuacja na rynku uważam, że wydanie tych 30 000 000,00 zł, mamy nadzieję, że być może ta kwota się zmniejszy bo będzie większa dotacja z Urzędu Marszałkowskiego, to jednak zwiększyliśmy mienie komunalne gminy. Teraz już jest to dużo więcej warte, bo tak wzrosły ceny nieruchomości. Widzieliśmy z jakiej jakości materiałów jest to wykonane, nikt z państwa nie mógł mieć wątpliwości, użyte przeszklenia, glazury, wykończenie ścian, elewacja one nie budzą wątpliwości. Będąc w Cechowni trudno było się doczepić, jest to zwiększenie majątku komunalnego gminy, mimo większych kosztów, których nie dało się przewidzieć. We wnioskach uważam, że było by to nie na miejscu, ale może pan radny takie zdanie do protokołu wprowadzić .

J.Deleska- zgadzam się z przedmówcą, obiekt jest wspaniały, wykonany solidnie i na pewno będzie służył mieszkańcom Czeladzi. Nie mniej jednak z tyłu głowy chodzi mi ta kwota, a dokładnie ta różnica.

P.Trybulec- można też się zastanowić czy warto było wydać 11 000 000,00 zł na remont stadionu z własnych środków czy za to nie zrobić czegoś innego. To jest kwestia odpowiedzialności radnych jako organu kolegialnego i Burmistrza jako organu wykonawczego, że składa taka propozycję. Otwarcie stadionu pokazało, że jest to obiekt potrzebny i dla dzieci i dla kibiców. Ktoś może nie być zainteresowany sportem i powie, że lepiej jest wyremontować kilka dróg za te pieniądze. To jest kwestia odpowiedzialności i warunków rozwoju miasta i zawsze będziemy się borykali z takimi decyzjami, szczególnie w sytuacji, w której znalazły się samorzady bo to jest z dochodów majątkowych, gorzej z działalnością bieżącą. Kto jest za przyjęciem protokołu?

J.Deleska- pan przewodniczący mówił o stadionie, wydatkowanie 11 000 000,00 zł na remont stadionu to w mojej ocenie nie podlega dyskusji to jest bardzo potrzebne dla społeczeństwa to będzie wykorzystywane na każdej imprezie podczas zawodów i mnóstwo rzeczy będzie można realizować na obiekcie stadionu.

Głosowanie:

Za-5

Wstrz-0

Przeciw-0

ilość członków w komisji: 5

ilość członków komisji podczas głosowania:5

Opinia pozytywna

P.Trybulec- Zamykam posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokołowała

Milena Kubasik-Janicka

Przewodniczący

Patryk Trybulec

Data napisania protokołu : 28.04.2023

Data podpisania protokołu :

Data przekazania protokołu do BIP :