

Protokół z posiedzenia Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

z 15 lutego 2023 r.

=====
=====
Tryb zwołania: Komisja zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, w związku z planem pracy Komisji

Temat pracy komisji: 1.Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.1.2023)
2. Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (DU-RM.1510.2.2023)

Prowadzący obrady: Jarosław Deleska - przewodniczący komisji.

Czas trwania posiedzenia: 0:30 (14:00 do 14:30)

Frekwencja radnych:

Dariusz Pietrzykowski

Barbara Strzelecka

Nieobecni radni:

Patrycja Juszczak

Pozostałe osoby:

Tomasz Wójkowski- radca prawny

Krzysztof W. - skarżący

Ustalenia i Rozstrzygnięcia:

Projekt Nr 30 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

Projekt Nr 28 w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

J.Deleska- Witam państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stwierdzam niezbędne kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i opinii przez komisję. W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia komisji do rozpatrzenia mamy 2 skargi pana Krzysztofa W. Proponuje przejść do rozpatrzenia pierwszej skargi. Skarga złożona przez pana Krzysztofa W. na Burmistrza Miasta Czeladź dotyczy braku odpowiedzi na pismo, które skarżący skierował do niego w dniu 09.12.2022 r. Z dokumentacji, którą otrzymałem drogą mailową zwróciłem uwagę na treść pisma, na które powołuje się pan skarżący. Z treści wynika, że jest to zawiadomienie- cytowanie. Panie mecenasie czy pan Burmistrz był zobowiązany odpowiedzieć na to zawiadomienie?

T.Wójkowski- w mojej ocenie to pismo jest zawiadomieniem skierowanym do Burmistrza. Moim zdaniem tego rodzaju zawiadomienie nie wymaga odpowiedzi, jest to informacja skierowana do Burmistrza, przekazanie jakichś danych posiadanych przez skarżącego. Moim zdaniem pan Burmistrz nie miał obowiązku odpowiedzieć na to pismo, nie ma żadnego trybu, który nakazywałby

udzielenie takiej odpowiedzi. Poprzez lekturę tego pisma, zna sprawę z wcześniejszej korespondencji i w projekcie uzasadnienia uchwały znajduje się twierdzenie, że nie ma trybu udzielania odpowiedzi na tego typu pisma.

J.Deleska- co prawda pan skarżący pisze na końcu- cytowanie. Jest to obligatoryjnie niekoniecznie udzielenie takiej odpowiedzi.

T.Wójkowski- pan Burmistrz nie ma obowiązku odpowiadać.

K.Włosek- proszę odczytać pełną treść tak jak jest napisane.

J.Deleska- odczytanie pisma z dnia 09.12.2022 r. Chce pan zająć jakieś stanowisko?

K.Włosek- w tym momencie nie potrafię sobie przypomnieć czy otrzymałem odpowiedź. Pan mecenas mówi, że to nie było obowiązkiem, skoro nie było obowiązkiem to bardzo niepoważne podejście ze strony pana Burmistrza bo nie wykazuje się obiegu publicznego pieniądza, bo Burmistrz Szaleniec nie wyłożył tego z własnej kieszeni, tylko posłużył się pieniądzem publicznym, dlatego podejrzewam, że reakcja z jego strony powinna być, a nie była, także jest to bardzo naganne. Uważam, że gospodarz miasta nie powinien tak podchodzić do sprawy. Prawdopodobnie nie mam odpowiedzi, bo jak pan mecenas mówił, że nie musiał, nie miał takiego obowiązku. Moim zdaniem powinien bo nie chodzi o jego prywatny portfel tylko nasz wspólny.

J.Deleska- wykładnia, którą przytoczył pan mecenas jest jednoznaczna, że nie miał takiego obowiązku, a pana skarga dotyczy braku odpowiedzi, której Burmistrz nie musiał panu udzielić. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos?

D.Pietrzykowski- to dotyczy tych następnych skarg, gdzie to jest wszystko pokazane, ile osób itd. bo to się łączy.

K.Włosek- nie prawda, nie jest wykazane co do ilości zamówionych sztuk, osoby tak zgoda, ale nie wykazuje się ilości.

D.Pietrzykowski- panie przewodniczący, tort czekoladowy, nikt nie będzie wyliczał każdej jednej kanapki na ilość osób.

K.Włosek- ale to jest pana zdanie. Czy tort był jeden czy było ich 10. Publiczny pieniądz nie jest przez Burmistrza szanowany.

J.Deleska- jeszcze raz powtarzam, skarga dotyczy pewnej sprawy...

K.Włosek- pan nigdy nie udziela mi głosu, ogranicza mnie.

J.Deleska- zaprzecza pan, że nie udzieliłam panu głosu?

K.Włosek- pan się wtrąca kiedy ja mówię, przerywa

J.Deleska- jest odwrotnie

B.Strzelecka- może zagłosujemy za tą sprawą bo pan Burmistrz nie miał obowiązku odpowiadać i z tego prawa skorzystał.

J.Deleska- Skarga dotyczy braku odpowiedzi, na którą pan Burmistrz nie był zobowiązany udzielić. Podzielałam pogląd pani radnej, przejdźmy do głosowania nad skargą. Odczytanie projektu uchwały. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Głosowanie:

za- 3

przeciw- 0

wstrz-0

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:3

Opinia pozytywna.

J.Deleska- Stwierdzam, że wszyscy członkowie komisji byli za przyjęciem projektu uchwały. Projekt Nr 28 w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pan skarżący składa skargę na przewodniczącego z powodu jakoby przewodniczący sugerował członkom komisji aby wstrzymali się od głosu przy głosowaniu poprzedniej skargi. Odsłuchałem zarejestrowany dźwięk z tamtej komisji, w żadnym momencie nie stwierdziłem...

K.Włosek- może mi to pan odtworzyć?

J.Deleska- ten zapis dźwiękowy dostępny jest w Internecie, ja też korzystałem z tego zapisu i w żadnym momencie mojej wypowiedzi nie stwierdziłem żebym sugerował członkom komisji jak mają głosować.

B.Strzelecka- przepraszam, członkowie komisji są dorośli, wiedzą jak mają głosować.

K.Włosek- to jest nieprawdą co pan mówi, pan po prostu kłamie. Otóż pani radna Juszczyk kiedy zwróciła się do mecenasa Wójkowskiego czy Włosek Krzysztof zwracając się czy ta informacja po którą się zwraca jest informacją publiczną i pan Tomasz Wójkowski odpowiedział wtedy tak, powołał się wtedy na pismo, decyzję pana Burmistrza- cytowanie. I pan wtedy zaczął swój wywód, że jest to sprawa, że nie możecie, że jest sprawą zbyt poważną, zaczął pan kluczyć czyli pańska sugestia spowodowała, trzeba było podjąć od razu decyzję, skoro pan mecenas wyraził, że jest to informacja publiczna to trzeba było poddać wniosek pod głosowanie, a nie prowadzić wywód, że sprawa jest skomplikowana, że kolegium odwoławcze się wypowiedziało tak. Skoro pan mecenas potwierdził, że organ w wyniku analizy potwierdził, że jest to informacja publiczna to dlaczego głosowaliście, że ona jest niezasadna. To było wstrzymanie się od głosu na skutek pana sugestii.

J.Deleska- to jest pana subiektywne zdanie. Na pewno nie sugerowałem komuś jak ma głosować,

to że podjąłem w pewnym momencie jakieś wywody to jest sprawa powagi sprawy, którą mieliśmy do rozpatrzenia, chodziło o artykuł konstytucyjny.

K.Włosek- ale co z tego

J.Deleska- komisja ma obowiązek rozpatrzyć każdą skargę starannie czyli wszelkie inne możliwe opinie, różne aspekty prawne musi rozpatrzyć przed podjęciem głosowania, dlatego też jak pan się wyraził rozpoczęłam jakieś wywody, ale jest to pana subiektywna ocena, interpretacja moich zdań, ma pan do tego prawo. Wróćmy do meritum skargi, pan skarży mnie bo ja sugerowałem komisji jak ma głosować, jeszcze raz panu powtarzam, odsłuchałem zapis dźwiękowy i w żadnym momencie nie usłyszałem słowa, żebym zasugerował komisji przed głosowaniem jak mają głosować.

K.Włosek- pan interpretuje to dosłownie, pan dopatruje się tego, że pan powiedział radnej Strzeleckiej czy panu radnemu Pietrzykowskiemu słuchajcie głosujcie tak, nie to nie o to chodzi. Tylko chodzi o to, że prowadzenie wywodów zaczyna wpływać, jak by pan tego nie postrzegał to jest pewna sugestia, ja nie mówię, że pan zwrócił się do pani radnej proszę głosować, nie. To nie chodzi o to, tylko zaczął pan prowadzić wywód, a wyraźnie podkreślam po raz drugi- cytowanie. Natomiast w poprzedniej skardze poddaje pan wniosek, że pan Burmistrz skorzystał z tego, że pan Burmistrz nie musi odpowiadać czyli to jest w porządku natomiast tu gdzie organ wyraża opinię, że informacja jest publiczna to pan się już nie zgadza.

J.Deleska- jest to pana interpretacja moich słów, tak pan to postrzega, ma pan do tego prawo. Jeszcze raz powtarzam, odsłuchując zapis dźwiękowy z tamtej komisji...

K.Włosek- a moglibyśmy go odsłuchać tutaj?

J.Deleska- tutaj jest to niemożliwe ze względów technicznych, jest zapis dźwiękowy i może pan go odsłuchać. Kto komu przerywa podczas wypowiedzi? Jeszcze raz powtarzam, odsłuchałem zapis dźwiękowy, nie ma w nim, nie dosłyszałem takiego słowa żebym zasugerował członkom komisji aby zagłosowali wstrzymując się od głosu.

K.Włosek- nie uprzedził pan przede wszystkim, że rozmowa jest rejestrowana dźwiękowo. Teraz pan twierdzi, że jest coś nagrane, teraz chciałbym z tego skorzystać. Nie byłem świadom, że się coś nagrywa, to chce być teraz świadom tego co się nagrało.

B.Strzelecka- panie Krzysztofie każda komisja jest nagrywana i powinien pan o tym wiedzieć

K.Włosek- nie wiedziałem

B.Strzelecka- to jestem zdziwiona bo pan jest na każdej komisji

K.Włosek- nigdy nie dostałem takiej informacji. Ja się kiedyś zwróciłem do pani przewodniczącej Moćko, że domagam się rejestracji fonii żeby sprawa nie była zmanipulowana. Otrzymałem informację, że nie ma możliwości technicznych, teraz się okazuje, że możliwość techniczna jest bo pan Deleska to nagrał.

Biuro Rady- posiedzenia komisji są nagrywane jeśli chodzi o dźwięk, natomiast pan prosił jeszcze

o wizję, nie mamy tutaj takiej możliwości. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym sesję są tylko nagrywane. Jest to kompetencja, która weszła w życie w 2018 roku.

K.Włosek- mogę mieć udostępnione to o czym pan Deleska mówi

Biuro Rady- plik dźwiękowy jest udostępniony na stronie BIP

T.Wójkowski- jak pan chce to mogę to panu po komisji pokazać

Biuro Rady- zawsze po każdej komisji takie pliki dźwiękowe są umieszczane

B.Strzelecka- ja myślę, że to dobrze, że była analizowana ta skarga bo po to my tu jesteśmy, abyśmy wypowiadali swoje opinie i na podstawie tych opinii została podjęta taka, a nie inna decyzja bo gdyby nie była analizowana to mógłby pan wysunąć słuszne uwagi, że my szybko głosujemy i nie analizujemy skarg. My jesteśmy osobami dorosłymi i podejmuje decyzje suwerenne i przynajmniej na mnie pan przewodniczący nie ma wpływu.

K.Włosek- ja uważam, że akurat wtedy wpłynął. Jest pewne niezrozumienie, żeby już zobrazować sprawę, która została już przegłosowana. Cytowanie pisma. Brakuje w piśmie pani Imańskiej podana jest kwota, a nie podaje się sztuk, dlatego ja zabiegam o to abym dostał ten wykaz.

J.Deleska- przepraszam bardzo, przerwę panu tym razem ja, dlatego że to pismo dotyczy udostępnienia informacji publicznej dotyczącej sadzonek drzewek. Jak pan się zorientował rozpatrujemy teraz skargę dotyczącą mojej osoby. Nie udzielam panu głosu w tej konkretnej sprawie. Pan już dwukrotnie skierował skargi na moją osobę i otrzymał pan negatywne odpowiedzi. W związku z tym, że Rada Miasta nie jest władna rozpatrzyć skargi na radnego, a pan w dalszym ciągu pisze na mnie skargi, wydaje mi się, że ma pan w tym jakiś cel, ale to jest pana sprawa, pan robi to celowo, z premedytacją. Gdybym ja napisał na kogoś skargę i otrzymał odpowiedź, że Rada Miasta nie ma kompetencji aby rozpatrzyć skargę na radnego to ja bym dalej już takich skarg nie składał, ale z premedytacją w jakimś celu pan to robi. Wracając do treści skargi, a właściwie tej sugestii. Daje mi to wiele do myślenia i zastanawiam się nad podjęciem pewnych działań prawnych. Jako funkcjonariusz publiczny wykonujący swoje obowiązki zostałem zniesławiony ponieważ pan dopuścił się napisania nieprawdy. Uświadamiam pana, że pan w pewnym momencie przekroczył prawo, w związku z art. 212 kodeksu karnego, ponieważ napisał pan nieprawdę w skardze. Mógłbym skorzystać z tego artykułu i uprzedzając pańskie dalsze słowa ja tylko pana uświadamiam.

K.Włosek- panie przewodniczący Deleska, moje zdanie jest takie, proszę się nad niczym nie zastanawiać tylko podjąć odpowiednie kroki, proszę mnie zaskarżyć do sądu, gdzie pan uważa. Ja uważam, że ja mówię prawdę. Pan mnie posądził. Proszę złożyć zawiadomienie do sądu, niech to sąd rozpatrzy kto miał w tym momencie rację. Proszę się nie zastanawiać tylko działać.

J.Deleska- tak jak powiedziałem zastawiam się, mam na to rok czasu. Odczytanie projektu uchwały w sprawie skargi na przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uzasadnienia do projektu uchwały. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Głosowanie:

za- 3

przeciw- 0

wstrz-0

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:3

Opinia pozytywna.

J.Deleska- Stwierdzam, że wszyscy członkowie komisji byli za. Sprawy różne. Czy państwo radni macie jakieś sprawy do poruszenia? W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokołowała

Przewodniczący

Jarosław Deleska

Milena Kubasik- Janicka

Data napisania protokołu: 16.02.2023

Data podpisania protokołu :.....

Data przekazania protokołu do BIP :