

**Protokół z posiedzenia Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

z 9 czerwca 2022 r.

=====

Tryb zwołania: Komisja zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, w związku z planem pracy Komisji

Temat pracy komisji: 1.Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Czeladź (DU-RM.1510.5.2022)

Prowadzący obrady: Jarosław Deleska - przewodniczący komisji.

Czas trwania posiedzenia: 0:30(15:00 do 15:30)

Frekwencja Radnych:

Dariusz Pietrzykowski

Barbara Strzelecka

Patrycja Juszczak

Pozostałe osoby:

Tomasz Wójkowski- radca prawny

Anna Młodecka- Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Ustalenia i Rozstrzygnięcia:

Projekt Nr 101 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź

J.Deleska- Witam państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam zaproszonych gości, witam szanownych Radnych. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie kolejnej skargi na Burmistrza Miasta Czeladź na uporczywe i aroganckie nie wypełnianie statutowych obowiązków. Sam skarżący zaznaczył, że jest to kolejna skarga. Pierwsza skarga na bezczynność Burmistrza w sprawie ulicy Adama Asnyka wpłynęła 10 stycznia 2022 r., następna skarga wpłynęła 1 marca 2022 r., obie były bezzasadne. Jest to trzecia skarga Pana Kazimierza W. dotycząca tej samej sprawy. Zanim przejdziemy do rozpatrzenia skargi proszę Panią naczelnik o przedstawienie korespondencji dotyczącej tej sprawy od momentu wysłania odpowiedzi do skarżącego w dniu 24 marca 2022.

A.Młodecka- mam pismo skierowane z dnia 2 marca, efektem tego pisma jest to, że pan żąda odpowiedzi na maila, który do nas nie dotarł, wszczęliśmy postępowanie co się na tej drodze zadziało. Doszliśmy do tego, że firma Cybergrotta zrobiła światłowód, nie było tam pozwolenia wejścia w teren, zostało wysłane pismo do tej firmy aby doprowadzić drogę do stanu poprzedniego, w związku z zaistniałą sytuacją będzie potrzebne zawarcie służebności. 24 marca poinformowaliśmy pana Wąsowicza, że zostało wysłane pismo do firmy aby doprowadzili drogę do stanu pierwotnego. W rozmowach telefonicznych wykonawca potwierdził, że wszedł w teren, powinien odrębnie się zwrócić o zgodę na wejście w teren. W dniu 8 kwietnia ponowiliśmy do tej firmy ponaglenie, o doprowadzenie tej drogi do stanu pierwotnego z wyznaczeniem terminu do 30 kwietnia. Firma

wykonała wyrównania dołów. Zostaliśmy poinformowani o tym pisemnie, zostały wykonane zdjęcia. Droga jest gruntowa i została wyrównana.

J.Deleska- czy te zdjęcia są dostępne?

A.Młodecka- tak są dostępne. Dokonaliśmy odbioru tego terenu, nawierzchnia została wyrównana. Tam nie było nigdy nawierzchni w formie jezdni. Oczywiście panu Wąsowiczowi nadal się to nie podobało, mimo, że zostało to naprawione. Dostaliśmy kolejnego maila, że się nie zgadza z naszymi działaniami. Napisaliśmy jeszcze raz do tego inwestora, aby wyrównał dziury poza główną drogą, bo chodziło o nierówności pod domem sąsiada. Wykonawca zgodził się na to, że zrobi to jeszcze raz, ale po obejrzeniu tego, stwierdził, że jak zrobi to jeszcze raz to zasypie ogrodzenie sąsiada. 23 maja dostaliśmy kolejnego maila, że nasze wszystkie pisma są nie do przyjęcia i niezgodne z przepisami. Pisma zawierają wszystko co trzeba, nie podaliśmy tylko informacji jaki inwestor dokonywał robót. Pisaliśmy za każdym razem inwestor, aczkolwiek nie jest to tajemnicą. W dniu 23 maja poprosiłam pracownika, aby jeszcze raz poszedł w teren i zobaczył drogę, doszliśmy do winsoku, że nic więcej nie możemy w tej sprawie zrobić, nie będziemy nadsypywać sąsiadowi ziemi bo nie powinniśmy tego robić, dla uspokojenia wysłałam pracownika dziś jeszcze w teren. Teren jest porośnięty trawą, to jest ciąg pasa wzdłuż ogrodzenia, to nie jest element drogi gruntowej.

P.Juszczuk- to jest droga gminna?

A.Młodecka- to jest droga wewnętrzna, nieutwardzona, własność gminy, właściciele domów korzystają ze służebności, powinni ją utrzymywać aby była przejezdna. Jeżeli tam jest konflikt między sąsiadami to jest to sprawa cywilna.

J.Deleska- ja tam dzisiaj byłem, to jest wgłębienie, które odwadnia działkę poniżej. Nie wiem jaki był zakres robót firmy Cybergrot. Panu skarżącemu chodzi o niewielki rów, nie chodzi o pas przy płocie.

A.Młodecka- zdarzenie z ciężarówką, ta kwestia była przedmiotem innego pisma. Pan Wąsowicz martwi się o płot sąsiadów. (Pokazanie zdjęć drogi po wykonaniu wyrównania)

P.Juszczuk- stan dróg gminnych i powiatowych jest gorszy niż ta droga.

J.Deleska- ostatnie pismo z jakiego dnia było wysłane do tego pana?

A.Młodecka- z dnia 17 maja, odczytanie pisma, Po tym piśmie prowadziliśmy rozmowy telefoniczne z firmą Cybergrot. W dniu 23 maja była notatka służbowa sporządzona przez pracownika. Według Pana Wąsowicza każde pismo, które wychodzi od nas jest złe .

J.Deleska- notatka służbowa była spisana między kim?

A.Młodecka- pracownik sporządził notatkę służbową po wyjściu w teren. Teraz to inaczej wygląda po deszczach.

J.Deleska- szczegółowo zadaje pytania, ponieważ chce się zorientować co będzie dalej, to jest kolejna skarga.

A.Młodecka- to jest sprawa cywilna między osobami cywilnymi.

P.Juszczuk- jeżeli jesteście zarządzającymi terenem, to nie wy podejmujecie decyzje?

A.Młodecka- gdyby nie było tej służebności to tak, jeżeli jest służebność to należy to do właścicieli.

P.Juszczuk- czyli pan skarżący powinien wystąpić do sadu. Czy sąsiedzi, właściciele tego płotu kontaktowali się z państwem?

A.Młodecka- MZGK odniosło się do sytuacji z ciężarówką, poszło do Pani sąsiadki pismo (odczytanie pisma), ciągle się objija o tą służebność.

P.Juszczuk- to może jest informacja ostateczna dla tego pana, aby dbał o tą drogę. Ten pan ma problem z rozumieniem pism, które do niego trafiają. Ten pan będzie ciągle nie usatysfakcjonowany tym co dostaje.

J.Deleska- (odczytanie fragmentu pisma z dnia 24 marca wysłanego do skarżącego dotyczącego ciężącym na właścicielach nieruchomości obowiązku utrzymania przedmiotowej służebności) Dziękuję Pani za wyjaśnienia dotyczące drogi przy ul. Asnyka. Padła propozycja rozpatrzenia tej skargi zgodnie z art. 239 kpa. Proszę Pana mecenasa o zabranie głosu.

T.Wójkowski- art. 239 kpa stanowi, że w sytuacji kiedy organ otrzymuje drugą i kolejną skargę w tej samej sprawie może podtrzymać swoje stanowisko bez wysłuchania skarżącego, stąd też taki projekt uchwały. Ta skarga ostatnia dotyczy kwestii wcześniej rozpatrywanych.

J.Deleska- Dodam, że zgodnie z art. 239 kpa skarżący nie wniósł nowych okoliczności do sprawy.

Zaopiniowanie **Projektu uchwały Nr 101** w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź. Odczytanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za- 4

przeciw- 0

wstrz-0

ilość członków komisji:4

ilość członków komisji podczas głosowania:4

Opinia pozytywna

J.Deleska- Stwierdzam, że wszyscy obecni radni głosowali za przyjęciem odczytanego projektu uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Czeladź. Sprawy różne? W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokołowała

Przewodniczący

Milena Kubasik- Janicka

Jarosław Deleska

Data napisania protokołu: 10.06.2022

Data podpisania protokołu :.....

Data przekazania protokołu do BIP :