

**Protokół z posiedzenia komisji
Skarg, wniosków i petycji**

z 30 czerwca 2020 r.

=====

Tryb zwołania: Komisja zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, w związku z przekazaną do Komisji petycją

Temat pracy komisji: 1.Rozpatrzenie Petycji w sprawie likwidacji zatoczki autobusowej przy ul. Wiejskiej 12 (DU-RM.0005.9.2020)

Prowadzący obrady: Jarosław Deleska - przewodniczący komisji.

Porządek obrad:Czas trwania posiedzenia: 0:40(15:00 do 15:40)

Frekwencja Radnych:

Andrzej Mentel

Barbara Strzelecka

Patrycja Juszczak

Pozostałe osoby:

Wioletta Walaszek- MZGK

Aneta Muszyńska-Bania- wnosząca petycję

Ustalenia i Rozstrzygnięcia:

Pozytywnie zaopiniowano projekty:

Projekt Nr 91 w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej przeniesienia zatoki autobusowej przy ul. Wiejskiej w Czeladzi

J.Deleska- Witam państwa na posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji, Witam Radnych, Witam Panią Wiolettę Walaszek, Panią wnoszącą petycję. Na podstawie listy obecności stwierdzam prawomocność obrad. Przedstawienie porządku obrad komisji. Czy członkowie zapoznali się z treścią petycji? Bardzo proszę autorkę petycji o wyrażenie dodatkowych spostrzeżeń.

A.Bania- do tej pory przystanek był na wysokości ogródków działkowych, ta lokalizacja nikomu nie przeszkadzała. Był to teren najbardziej bezpieczny. Teraz przeniesiono przystanek w miejsce bezpośrednio przynależące do zabudowań mieszkalnych. W miejscu gdzie teraz będzie przystanek jest wyjazd z garaży i koliduje z wyjazdem z przeciwnego pasa ruchu. Tutaj gdzie dotychczas był przystanek jest to ulica Prosta i jest mało uczęszczana. Nowy przystanek to duże osiedle Norwida i duży ruch. W chwili obecnej przeniesiono o 60 m ten przystanek na czas remontu. Widoczne jest to, że ludzie korzystając z tego skrzyżowania jest utrudnieniem.

J.Deleska- byłem wczoraj w tym miejscu i zobaczyłem jak sytuacja wygląda. Będzie utrudniony wyjazd z garaży na czas zatrzymania się autobusu. W pozostałych punktach się nie zgodzę z petycją. Proszę Panią Wiolettę o przedstawienie wyjaśnień.

W.Walaszek – jeśli chodzi o to co zostało wskazane, korzystający z garaży nie jest aż tak dużo, częstotliwość nie jest duża. Trudno powiedzieć czy osoby z garaży korzystają na co dzień. Jeśli komuś stanie na przeszkodzie autobus to 2 minuty może poczekać. Też mieszkam w miejscu,

gdzie jest przystanek. Co do innych kwestii, obecnie przystanek jest bliżej osiedla więc to są też plusy, część osób jeżdżąc autobusami może być zadowolona. W dotychczasowej lokalizacji przystanek też był w pobliżu domów mieszkalnych. Ten przystanek teraz nie jest bezpośrednio z posesją Pani wnoszącej petycję. Nie ma innej możliwości aby ten przystanek był gdzie indziej, w poprzedniej lokalizacji jest ciąg pieszo-rowerowy. Odpowiedź nasza była przygotowana na bazie odpowiedzi projektanta ścieżek i zatok autobusowych. Ważne jest to, że zostało to już wybudowane. Nawet gdyby była taka możliwość to wiązało by się to z dużymi kosztami dla gminy.

J.Deleska- inwestycja, która zbliża się ku końcowi, nie musimy decyzji podjąć z tego powodu. Mnie interesuje kwestia bezpieczeństwa.

W.Walaszek- w tym temacie wypowiedział się projektant, osoby wyjeżdżające z os. Norwida autobus, który jedzie z obecnej zatoki czy poprzedniej muszą ustąpić pierwszeństwa.

A.Bania- z ulicy Prostej wyjeżdża kilkadziesiąt samochodów, natomiast od Norwida wyjeżdża kilkaset. Ulica Wiejska jest o dużym natężeniu ruchu.auta, które wjeżdżały od Ronda w stronę M1 na wysokości dotychczasowego przystanku nie nabierały dużej prędkości, natomiast teraz dojeżdżając do przystanku są rozpędzone.

P.Juszczuk- sprawy bezpieczeństwa są tutaj kluczowe, chciałam wrócić do tej kwestii od MZGK. Liczba garaży nie wyznacza kwestii natężenia ruchu. Subiektywna jest ocena czy jest to komfortowe czy nie bliskość budynków. Dla mnie to też nie jest argument, nie jest też argumentem, że jest to koszt dla gminy. Proszę aby porozmawiać o kwestii bezpieczeństwa. Ciągi dla pieszych, widoczność wychodzących z autobusu.

A.Mentel- chciałem spytać panią z MZGK, nie znalazłem w treściach, że należy ten przystanek przenieść. Przyczyną jest budowanie ścieżek pieszo-rowerowych. To są kluczowe rzeczy z punktu widzenia przenoszenia. Pani mówiła, że nie można tego przystanku umiejscowić tak jak poprzednio. Czy przeniesienie tego przystanku o ileś metrów nie spowoduje dyskomfortu dla korzystających z garaży. Jaka jest odległość od zabudowań mieszkalnych. Mamy przystanki, które graniczą z posesyjami.

W.Walaszek- w załączeniu do tego wyjaśnienia jest mapka z nową zatoką i starą.

A.Mentel- jeśli chodzi o nową zatokę to mówimy od ul. Prostej

W.Walaszek- przedstawienie Radnym mapki z zatokami. Według projektanta ta stara zatoka nie jest zgodna z nowymi przepisami.

A.Bania- uważam, że jeśli robi się tak duże inwestycje, to należy to skonsultować z mieszkańcami.

B.Strzelecka- Pani uważa, że konsultacja by coś dała, ile głów tyle słów.

W.Walaszek- z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego zatoka autobusowa powinna być przesunięta do zatoki ruchu przeciwnego.

A.Mentel- pamiętam przystanek, który został przeniesiony na ul Katowickiej, gdzie projektant się wypowiadał. Tłumaczył, że najpierw powinno być przejście, dalej zatoka. Wyjaśnienie przyczyn

przeniesienia przystanku jest najważniejsze. Jeżeli projektant napisał, że ta zatoka nie powinna się tam znaleźć. Panią prosimy o wyjaśnienie merytoryczne. Musimy podjąć świadome decyzje.

W.Walaszek- dla mnie argumentacja projektanta jest jasna.

A.Mentel- dlaczego tego nie można zrobić

W.Walaszek- to już są pytania do projektanta. Wypowiedział się, że musi być przesunięta do ruchu przeciwnego. Jeśli chodzi o kwestie terenowe nie dało się zrobić tego w innym miejscu.

A.Mentel- Pani opiera się na piśmie projektanta.

J.Deleska- Pani mówiła o kwestii bezpieczeństwa, rozporządzenie Ministra

W.Walaszek- cytowanie wypowiedzi projektanta. Do projektowania trzeba mieć specjalne uprawnienia, projektant odpowiada czy coś jest bezpieczne. W odpowiedzi na Pani petycję, uzasadnił dlaczego ta zatoka nie może być w tym miejscu. Możemy go poprosić o dodatkowe wyjaśnienia.

A.Mentel- droga, która nie jest zaznaczona na południe od. Prostej czy tam nie jest zatoka?

W.Walaszek- to jest zatoka dla ruchu przeciwnego

P.Juszczuk- jadąc z Będzina do Czeladzi w kierunku ronda przejście dla pieszych powinno być przed przystankiem i tam to jest tylko przed.

Dyskusja przy pomocy mapki.

A.Mentel- jak zaczniemy czytać mapę to sami odpowiemy sobie na to pytanie. Przejścia dla pieszych muszą być przed zatoką. Bezpieczeństwo to jest kluczowa rzecz. Z punktu widzenia innych argumentów to są rzeczy bardzo subiektywne. Z punktu widzenia projektanta, z punktu bezpieczeństwa to jest kluczowa rzecz.

J.Deleska- czy są jeszcze sugestie? Oczywiście kwestią najważniejszą jest zapewnienie bezpieczeństwa dla ruchu drogowego. Drugą sprawą, która zadecydowała o przeniesieniu tej zatoki był zbyt mały pas dla umieszczenia drogi pieszo-rowerowej. Przystępujemy do głosowania?

A.Mentel- wyjaśniliśmy sprawę jaka była przyczyna przeniesienia zatoki autobusowej.

J.Deleska- w takim razie mając na uwadze sugestie Pana Radnego Mentla Rekomenduje Radzie Miasta, po rozpatrzeniu petycji w sprawie przeniesienia. Wnioskuje za uznanie petycji za bezzasadną.

A.Mentel- mamy opiniować projekt uchwały

J.Deleska- odczytanie projektu uchwały

Projekt Nr 91 w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej przeniesienia zatoki autobusowej przy ul. Wiejskiej w Czeladzi

Głosowanie:

za- 4

wstrz-0

przeciw-0

Opinia pozytywna

J.Deleska- dziękuje bardzo. Odczytanie treści uchwały. Sprawy bieżące. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Przewodniczący

Jarosław Deleska

Milena Kubasik- Janicka

Data napisania protokołu :09.07.2020

Data podpisania protokołu :

Data przekazania protokołu do BIP :