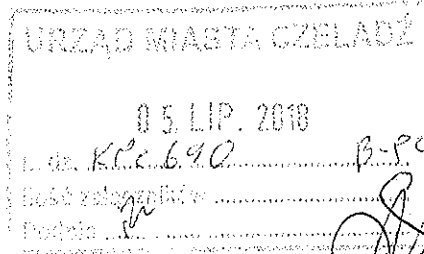


Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25
NPII.4131.1.327.2018



Katowice, 2018-07-05

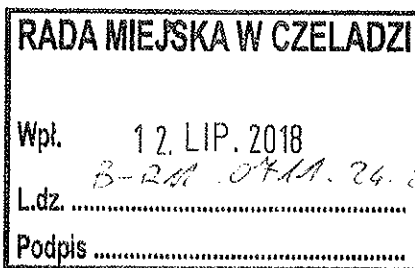
Rada Miejska w Czeladzi

INFORMACJA

W załączeniu przesyłam rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr LI/674/2018 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 23 maja 2018 r.

Załączniki:

1. NPII.4131.1.327.2018.(8302757_6568692).zipx



Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2018-07-05T12:53:48.271Z
Podpis elektroniczny



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/674/2018 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania wyróżnień i pieniężnych nagród sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe w całości, jako niezgodnej z art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1463 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 maja 2018 r. Rada Miejska w Czeladzi przyjęła uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania wyróżnień i pieniężnych nagród sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 5 czerwca 2018 r.

Podstawę prawną uchwały stanowi art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, dalej jako „ustawa”, zgodnie z którym: *„Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy”*.

Tymczasem, w ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera uchybienia dotyczące realizacji postanowień art. 31 ust. 3 ustawy. Mianowicie, przedmiotowa uchwała nie zawiera prawidłowej regulacji dot. wysokości nagród. Regulację zawartą w § 4 załącznika do uchwały należy uznać za niewystarczającą. Rada Miejska w Czeladzi w § 4 ust. 2 i 5 załącznika do uchwały określiła wysokość nagród sportowych w wybranych dyscyplinach zespołowych (drużynowych) oraz indywidualnych, jednakże w § 4 ust. 3 załącznika do uchwały postanowiła jedynie, iż: *„wysokość nagrody sportowej dla zawodników innych sekcji ustalana będzie indywidualnie, nie może ona jednak przekroczyć stawek określonych w § 4 ust. 2 niniejszego regulaminu”*. Powyższe nie wypełnia delegacji w zakresie dot. określenia wysokości nagrody, z uwagi na fakt, iż określa jedynie górną granicę nagród, bez konkretyzacji i powiązania z osiągniętym wynikiem sportowym. Wskazać należy, że nieprawidłowe unormowanie w powyższym zakresie pozbawia uchwałę jej elementów obligatoryjnych, co powoduje konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości.

Czeladź. Treść decyzji zaś nadaje bądź odmawia nadaniu konkretnych praw zindywidualizowanemu adresatowi w formie przyznania bądź odmowy przyznania nagrody.

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się domniemanie załatwienia sprawy w drodze decyzji administracyjnej, jak bowiem podniósł Sąd w swym wyroku z dnia 31 sierpnia 1984 r. „w wypadku gdy uprawnienie strony nie powstaje bezpośrednio z mocy prawa, lecz w wyniku konkretyzacji normy prawnej, organ administracji państwowej - jeżeli nie jest przewidziana inna forma jego działań - obowiązany jest dokonać tej konkretyzacji w drodze decyzji administracyjnej” (por. wyrok NSA w wyr. z 31.8.1984 r. sygn. akt SA/WR 430/84, OSPiKA 1986, Nr 9, poz. 176). Podobne stanowisko zajęła również doktryna twierdząc, iż „jeżeli zatem istnieje wątpliwość co do formy załatwienia sprawy administracyjnej, należy przyjąć, że powinna być załatwiona w drodze decyzji administracyjnej, jednakże koniecznym warunkiem przyjęcia takiego domniemania jest ustalenie, że istnieje sprawa administracyjna i organ administracji publicznej jest właściwy do jej załatwienia” (*A. Wróbel, w: Jaśkowska, Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, 2000r, s. 569*).

Należy zatem, idąc za orzecznictwem sądów administracyjnych uznać, że skoro „postępowanie prowadzone jest przed organem administracji publicznej w należącej do właściwości tego organu sprawie indywidualnej, która powinna być rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej, to pozbawienie strony prawa odwołania od decyzji byłoby złamaniem fundamentalnej zasady, na jakiej opiera się postępowanie administracyjne, to jest zasady jego dwuinstancyjności.” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 1 września 2011 r. sygn. akt II SA/Lu 579/11).

Wobec powyższego, przedmiotową uchwałę należy uznać za sprzeczną z prawem, z uwagi na nieprawidłowe postanowienia dot. przyznawania nagród sportowych. W tym miejscu należy zauważyć, iż w przedmiotowej uchwale brak jest regulacji, z której wynikałoby jakim aktem Burmistrz Miasta Czeladź przyznaje wyróżnienia bowiem § 10 ust. 1 załącznika do uchwały dot. jedynie decyzji o przyznaniu i wysokości nagrody sportowej.

W kontekście powyższych zarzutów należy zwrócić uwagę na nieprawidłowość unormowania § 5 załącznika do uchwały formułującego katalog podmiotów uprawnionych do zgłoszenia kandydatów do otrzymania nagrody lub wyróżnienia. W ocenie organu nadzoru unormowanie to, zawężające katalog podmiotowy jedynie do zarządu klubu sportowego i stowarzyszeń sportowych, w którym zrzeszony jest dany zawodnik, właściwego polskiego lub okręgowego związku sportowego oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji narusza w sposób istotny art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. A zatem, pozbawienie samego zainteresowanego (zawodnika) możliwości złożenia wniosku o przyznanie nagrody lub wyróżnienia należy uznać za istotne naruszenie prawa.

Wskazać przy tym należy, iż przepisy uchwały dotyczącej nagród sportowych muszą obejmować zakresem swych regulacji wszystkie osoby fizyczne zamieszkujące na terenie danej jednostki

terytorialnej, które osiągnęły we wskazanym przez Radę gminy okresie, określony wynik sportowy, w jednej z uznanych przez Gminę dyscyplin sportowych, a nie tylko osoby zrzeszone w klubie sportowym. W tym kontekście również regulację zawartą w § 7 ust. 3 pkt 1) załącznika do uchwały dot. załączenia do wniosku oryginału lub poświadczonej kopii dokumentu potwierdzającego przynależność zawodnika do klubu sportowego należy uznać za sprzeczną z prawem.

Dodatkowo wskazać należy, iż zastrzeżenia organu nadzoru budzą jeszcze inne regulacje przedmiotowej uchwały, a mianowicie: § 2 załącznika do uchwały, jako wykraczający poza delegację ustawową oraz § 8 załącznika do uchwały, z uwagi na fakt, iż przedmiotowe kwestie zostały już uregulowane w kodeksie postępowania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, iż uchwała Nr LI/674/2018 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania wyróżnień i pieniężnych nagród sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Czeladzi
- 2) a/a