

**UCHWAŁA NR III/57/2024
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

z dnia 26 czerwca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

Rada Miejska w Czeladzi uchwala co następuje:

§ 1. Uznać skargę Pana Krzysztofa W. na Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 15 marca 2024 r. za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czeladzi do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Czeladzi

Dominik Penar

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 marca 2024 r. skarżący złożył skargę na Burmistrza Miasta Czeladź w związku z wydatkowaniem środków na wynagrodzenia i świadczenia ze stosunku pracy na rzecz osób wymienionych w piśmie skarżącego z dnia 24 stycznia 2024 r., tj. zastępców Burmistrza Miasta, Sekretarza oraz Skarbnika Miasta. Skarga została przez Radę rozpoznana, jednak rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29 maja 2024 r. została stwierdzona nieważność uchwały. Dodatkowo pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. skarżący zwrócił się o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 15 marca 2024 r.

Celem wyjaśnienia sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czeladzi zwróciła się w dniu 17 czerwca 2024 r. do Burmistrza Miasta o udzielenie wyjaśnień w sprawie oraz wcześniejszej korespondencji prowadzonej ze skarżącym. Dokumenty zostały przekazane zgodnie z wnioskiem w dniach 19 i 20 czerwca 2024 r. Z udzielonych przez Burmistrza Miasta wyjaśnień wynika, że pracownicy Urzędu, których dotyczy skarga są osobami zarządzającymi zakładem pracy w imieniu pracodawcy w rozumieniu kodeksu pracy. W konsekwencji ich godziny pracy, zgodnie z art. 149 § 2 kodeksu pracy, nie są ewidencjonowane, a część obowiązków pracowniczych wykonują poza budynkiem Urzędu Miejskiego. Burmistrz wskazał również, że jako pracodawca odpowiedzialny jest za organizację i dyscyplinę pracy i brak jest podstaw do twierdzenia, że wymienione osoby naruszały zasady prawa pracy. Dodatkowo zdaniem Burmistrza brak jest podstaw do udzielania informacji o faktycznym miejscu przebywania pracowników osobom trzecim na każde ich żądanie. Jednocześnie Burmistrz oświadczył, że każdy z wymienionych pracowników otrzymywał świadczenia ze stosunku pracy w wysokościach wynikających z przepisów prawa pracy i nigdy nie doszło do żadnych nienależnych wypłat na ich rzecz.

Dodatkowo przekazana została obszerna korespondencja prowadzona przez Burmistrza ze skarżącym. Treść korespondencji została przez radnych przeanalizowana i wynika z niej, że powyższe kwestie były już skarżącemu wielokrotnie wyjaśniane.

W oparciu o powyższe Rada ustaliła, że skarga jest bezzasadna. Zgodnie z przepisami kodeksu pracy (art. 94) do zadań pracodawcy należy organizacja pracy. Do pracodawcy również należy dbałość o dyscyplinę pracy i ocena sposobu wykonywania obowiązków pracowniczych (art. 108 i nast. kodeksu pracy). Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że brak jest podstaw do przyjęcia, że osoby których dotyczy skarga wykonywały swe obowiązki w sposób nienależyty. Zdaniem Rady istotnym jest również, że zgodnie z art. 149 § 2 kodeksu pracy godziny pracy tych osób nie są ewidencjonowane, a duża część ich pracy wykonywana jest poza siedzibą Urzędu. W ocenie Rady brak jest również podstaw do żądania od Burmistrza Miasta informacji o miejscu przebywania przez konkretnych pracowników.

Brak było również podstaw do uznania, że Burmistrz wydatkował nienależnie środki na rzeczy wymienionych osób. Nie przemawiają za tym żadne okoliczności sprawy.

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.