

**UCHWAŁA NR XVIII/275/2025
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

Rada Miejska w Czeladzi uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać skargę Pana Krzysztofa W. na Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 31 marca 2025 r. za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czeladzi do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Czeladzi

mgr Dominik Penar

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 marca 2025 r. skarżący złożył skargę na Burmistrza Miasta Czeladź dotyczącą braku zwrotu „kaucji”, jaką musiał uiścić w związku ze wszczęciem postępowań przed sądami administracyjnymi. Celem wyjaśnienia sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czeladzi zwróciła się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienia w sprawie.

Pismem z dnia 25 maja 2025 r. wyjaśniono, że w dniu 31 marca 2025 r. radca prawny prowadzący postępowania ze skarg skarżącego wniesionych do sądu administracyjnego złożył w Urzędzie Miejskim w Czeladzi informację o kosztach postępowania zasądzonych na rzecz skarżącego w trzech postępowaniach sądowo administracyjnych w łącznej kwocie 300 zł. Dnia 1 kwietnia 2025 r. skarżący odmówił przyjęcia przedmiotowej kwoty, argumentując, że wypłata powinna nastąpić po otrzymaniu przez Gminę wyroków Sądu. W dniu 2 kwietnia 2025 r. Urząd Miejski w Czeladzi wezwał pisemnie skarżącego do wskazania rachunku bankowego celem odbioru zasądzonych kwot. Rachunek nie został przez skarżącego wskazany, jednak w dniu 8 kwietnia 2025 r. odebrał należność osobiście w Urzędzie.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do twierdzenia, że Burmistrz Miasta dopuścił się zwłoki w zapłacie należności. Na marginesie należy dodatkowo zauważyć, że przepisy ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie określają terminu, w który tego rodzaju należności winny zostać uregulowane.

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.