

**Protokół z posiedzenia Komisji Finansowo- Budżetowej z dnia 21 lutego 2023 r.**

---

**Tryb zwołania:** Komisja zwołana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, w związku z planem pracy komisji

**Prowadzący obrady zdalne:** Przewodnicząca komisji Monika Pawlik

**Porządek obrad:**

1. Omówienie wpływu zmian wprowadzonych „Polskim Ładem” na budżet miasta- dochody budżetu z udziału w PIT i CIT(analiza z lat ubiegłych oraz roku bieżącego)
- 2.Zaopiniowanie projektów uchwał
3. Sprawy różne.

**Czas trwania posiedzenia: 0:50** (14:30 do 15:20)

**Frekwencja radnych:**

Jarosław Deleska  
Zofia Bazańska  
Łukasz Wesołowski  
Barbara Strzelecka  
Barbara Wszolek

**Nieobecni radni:**

Irena Owczarz

**Kierownictwo Urzędu:**

Burmistrz- Zbigniew Szaleniec  
Skarbnik- Bogusława Tanhojzer

**Pozostałe osoby:**

Małgorzata Skiba- Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych  
Marcin Łazarz – Inspektor w Wydziale Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych

**Ustalenia i Rozstrzygnięcia:**

**Pozytywnie zaopiniowano projekty:**

**Projekt Nr 34** w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

**Projekt Nr 36** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Czeladź na lata 2023-2035

**Projekt Nr 35** w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2023

**M.Pawlik-** Witam wszystkich bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej, witam Pana Burmistrza, witam Panią Skarbnik, Panią Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Funduszy Zewnętrznych wraz z pracownikiem i oczywiście wszystkich członków komisji. Zgodnie z prośbą Pani Kierownik Biura Rady zmienimy troszkę porządek obrad komisji

i zaczniemy od opiniowania projektów uchwał. Przejdziemy do zaopiniowania pierwszego projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zanim oddam głos Pani Naczelnik przypomnę, że obecna umowa trwa nadal, została zawarta od 1 stycznia 2022 do 31 grudnia 2023 r. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że Konsorcjum firm Alba wystąpiło z wnioskiem o waloryzację wynagrodzenia wynikającego z umowy w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Bardzo proszę o szczegóły Panią Naczelnik.

**Burmistrz-** bronimy się przed tą waloryzacją od wielu miesięcy, od zeszłego roku już się o to starają, nie podejmowaliśmy rozmów ponieważ umowa była 2 letnia. W pierwszym roku nie pozwalała naszym zdaniem na jakiegokolwiek ruchu związane z rewaloryzacją, odkładaliśmy to na kolejny rok. Od nowego roku toczą się rozmowy z firmą Alba, potrzebowaliśmy uzasadnienia z czego wynikają te podwyżki, otrzymaliśmy te dokumenty, przystąpiliśmy do negocjacji i wynikiem jest ta nasza propozycja uchwały.

**M.Skiba-** nie mieliśmy wyboru, zgodnie z prawem zamówień publicznych musieliśmy w umowie takie zapisy z wykonawcą zawrzeć, jeżeli taka umowa zawierana jest powyżej 6 miesięcy muszą być postanowienia, które zawierają zasady możliwości zmian wysokości wynagrodzenia zarówno w zakresie wzrostu jak i zmniejszenia tego wynagrodzenia i takie zapisy w naszej umowie też musiały znaleźć. Stąd wykonawca w oparciu o zapisy umowy i w oparciu o prawo zamówień publicznych wystąpił z kolejnym wnioskiem o waloryzację wynagrodzenia w związku ze wzrostem wskaźnika cen towarów i usług. W oparciu o ten wskaźnik podany przez prezesa GUS przeliczyliśmy wartość wynagrodzenia wykonawcy firmy Alba i przeliczyliśmy jaki wpływ będzie miała taka zmiana na zmianę stawki, którą pobieramy od mieszkańców. Tak jak państwo macie to wyliczenie, na stawkę nie tylko wpływa jedynie wynagrodzenie tego wykonawcy, również jest to koszt prowadzenia punktu selektywnego odbierania odpadów komunalnych PSZOK - to jest umowa zawarta na rok, to są koszty administracyjne, koszty edukacji ekologicznej, która jest obowiązkowym elementem i koszty usuwania dzikich wysypisk. Liczyliśmy wartość kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów podzieliśmy przez liczbę mieszkańców, która wynika ze złożonych deklaracji i podzielone na 12 miesięcy – stawka wynosi 38,41 zł, stąd propozycja aby była stawka 38 zł i stawka dwukrotność 76 zł przy braku segregacji, która jest obowiązkowa.

**Burmistrz-** firma złożyła roszczenia do sądu.

**M.Skiba-** nie mamy jeszcze z sądu takiej informacji, jesteśmy nie rozliczeni za rok ubiegły, przetarg był organizowany w 2021 na rok 2022, oferta była na cenach z roku 2021. Nikt nie przewidział takiego wzrostu cen towarów i usług. W zeszłym roku kilkakrotnie firma złożyła wnioski o waloryzację tego wynagrodzenia, my się od tego broniliśmy. Mamy informację, że firma wystąpi na drogę sądową.

**Burmistrz-** jak stawka nasza ma się do sąsiednich miast?

**M.Łazarz-** w sąsiednich miastach już w roku 2022 zostały podniesione ceny, wyglądają podobnie. Ostatnią gminą, która podnosiła stawki od stycznia to Bobrowniki-39zł, w Piekarach Śląskich-38 zł, w Siemianowicach- 36,95 zł, w Będzinie jest 36 zł i to jest stawka z 2020 roku, najwyższa stawka to 41,24 zł w Gierałtowicach i to jest najwyższa stawka, którą dopuszcza ustawodawca.

**M.Pawlik-** jaką mamy pewność, że ta stawka 38 zł jeśli podejmiemy taką uchwałę zostanie? Czy może znowu firma nie wystąpi z jakimś wnioskiem o podniesienie tej kwoty, mamy jakąś gwarancję?

**M.Skiba-** ta umowa obowiązuje do końca bieżącego roku, w połowie roku będziemy przygotowywać kolejny przetarg. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego to jest kilka miesięcy, nie wiemy jakie będą oferty na kolejne lata? Będziemy robić dwa postępowania, bo kończy też się umowa na punkt PSZOK

**Ł.Wesołowski-** jak już podejmiemy to za 6 miesięcy nikt nie będzie tego zmieniać. Mam obawę, że jak zgodzimy się na 38,00 zł to za chwilę powiedzą, że inflacja dogoni i może się okazać, że firmie za 41,00 zł nie będzie się opłacało i zaproponuje 43,00 zł a my nie będziemy mogli takiej stawki przyjąć i co wtedy zrobimy, jak nie będziemy mogli przyjąć stawki wyższej niż maksymalna?

**Burmistrz-** bądźmy dobrej myśli.

**M.Skiba-** oby nie, bo musiałyby gmina dopłacać.

**Burmistrz-** ja się nie lubię na zapas martwić.

**M.Łazarz-** dlatego chcemy wcześniej ruszyć z przetargiem, żeby mieć czas na ewentualne rozstrzygnięcie i aby była konkurencja.

**Skarbnik-** czy ta stawka maksymalna jest ustawowo waloryzowana?

**M.Łazarz-** tak, to się co roku zmienia, teraz już jest ponad 41,00 zł.

**Burmistrz-** rozumiem intencje, bo gdyby się okazało, że ta stawka jest sztywna, a przetarg będzie większy to gmina musiałby dopłacić.

**M.Łazarz-** będzie też przetarg na PSZOK, bo jest umowa podpisana na rok - ciężko było oszacować koszty, które mogą jeszcze wystąpić w następnym roku, ta inflacja może jeszcze wzrosnąć .

**M.Pawlik-** czy mamy takie rozeznanie wśród ościennych gmin, które dopłacają do wywozu?

**Skarbnik-** to czy gmina dopłaca to się okazuje po rozliczeniu roku budżetowego, stawka musi być tak wykalkulowana aby zapewniała finansowanie, natomiast z różnych przyczyn czy zmniejszenia ilości mieszkańców czy unikania opłat, a jednocześnie wyższych faktur może się okazać, że ponosimy wyższe kwoty. Tak się też dzieje w naszym przypadku, dopłaciliśmy 150 000 zł za 2021 rok od uzyskanych wpływów.

**Burmistrz-** jeśli się okaże, że zostanie środków to nie możemy ich wydać na inne cele tylko one są zaliczką na kolejny rok.

**J.Deleska-** jakie firmy działają na rynku w najbliższej okolicy i czy firma, która obsługuje Czeladź również ma umowę, bo Pan tak wybiórczo podawał stawki miesięczne na osobę. Jest przetarg i prawo zamówień publicznych, czy są firmy chętne na obsługę Czeladzi?

**M.Skiba-** Sosnowiec ma swoją instalację, tam gdzie są swoje instalacje to stawki są niższe.

**M.Łazarz-** 4 lata temu były dwie oferty.

**M.Skiba-** 4 lata temu były dwie oferty, przy czym ta druga była znacznie wyższa. Dąbrowa ma 29,00 zł bo ma swoją instalację.

**M.Łazarz-** ciężko się porównywać do dużych miast, mają instalację do przetwarzania odpadów, są składowiska, inaczej też mają te przetargi na odbiór i zagospodarowanie i przez to, że mają instalacje to mają inne stawki.

**Burmistrz-** a jak Chorzów?

**M.Łazarz-** około 30,00 zł.

**Burmistrz-** wiem, że tam firma przez kilka dni nie chciała wywozić, bo się nie chcieli zgodzić na rewaloryzację.

**J.Deleska-** koszty administracji to ponad 120 000 zł, czego dotyczą?

**Skarbnik-** to są wynagrodzenia pracowników, którzy się tym zajmują, to są koszty oprogramowania, koszty zakupu papieru i poczty.

**Burmistrz-** teraz będziemy musieli dostarczyć kilka tysięcy decyzji do mieszkańców - to koszt około 30 000 zł. Gdybyśmy wysłali pocztą to kosztowałoby dwa razy drożej, żeby wysłać pracownika to też trzeba zapłacić.

**J.Deleska-** na koniec roku obrotowego można podjąć działania w stosunku do dopłaty do kwoty. O ile pamiętam od 1 stycznia 2022 obowiązuje zmiana ustawy i samorząd może na wniosek dopłacać do wywozu zakładając, że pewne osoby np. seniorzy dostarczają mniej odpadów. Powinno się płacić tyle ile ktoś zanieczyszcza środowisko. Niektóre gminy tak robią.

**Skarbnik-** kończył się rok 2021 i w grudniu podejmowaliśmy uchwałę o zwiększeniu finansowania do systemu, bo się od kilku lat nie spinał i trzeba było zapłacić fakturę. Teraz jest to lepiej skalkulowane i brakuje 150 000,00 zł ale to nie może być zasada, że dopłacamy do śmieci bo nie mamy na to środków. System zgodnie z zasadą ma się spinać, a dopłata ma być tylko w wyjątkowych sytuacjach. Osiągnięcie wyniku około minus 150 000,00 zł to jest ogromny sukces.

**J.Deleska-** czytałem artykuł, że niektóre gminy ustalając stawkę za odpady, uwzględniają zasadę niektórych grup, to nie są duże upusty np. 3,00 zł lub 5,00 zł.

**Ł.Wesołowski-** jeśli komuś damy upust to ktoś inny musi zapłacić.

**M.Łazarz-** jest uchwała, którą RM podejmowała parę lat temu o uldze w opłatach dla najbiedniejszych osób korzystających z MOPS i jest to w obrocie, stawka jest obniżona o 3,00 zł.

**Skarbnik-** mamy taką grupę uwzględnioną najbardziej potrzebujących.

**M.Pawlik-** zgodnie z materiałem, który otrzymaliśmy podana jest ilość mieszkańców wg złożonych deklaracji i jest to 27 267 osób. Podejrzewam, że gdyby wszyscy mieszkańcy podeszli do tego tematu uczciwie, to na pewno tych osób byłoby więcej i automatycznie kwota za odpady również byłaby niższa.

**Ł.Wesołowski-** jest takie sprawdzanie krzyżowe, czyli w jednym systemie mamy tych co płacą za grunt i po tym wyłapujemy tych co nie płacą za śmieci, bo to jest nie możliwe, że płacą za grunt a nie płacą za śmieci.

**Skarbnik**- otóż możliwe, bo miejsce zamieszkania o tym decyduje, a przy podatku od nieruchomości własność, czyli można być właścicielem mieszkania, a mieszkać w Londynie i wtedy za śmieci tutaj nie płacimy. U nas udało się, ale to są pojedyncze sytuacje. Przy wypłacie dodatku węglowego, gdzie we wzorze wniosku było określone ile osób mieszka można i tu było porównać adres z deklaracją i wyłapać pewne rzeczy. Nie są u nas zameldowani a mieszkają. Różne samorządy próbują stosować różne stawki np. ilość zużytej wody. Ten system jest ułomny, zameldowanie powinno funkcjonować w systemie prawnym.

**Z.Bazańska**- byliśmy na spotkaniu wyjazdowym w Albie i do wszystkich nas doszło, że będzie podwyżka. Nie jestem optymistycznie nastawiona do przetargów. Rynek śmieciowy jest podzielony i każdy ma swoje tereny. Podejrzewam, że znowu trafimy na Albę bo niestety taka jest rzeczywistość. Po trzecie zwracam się do Pana radnego Deleski - ja też jestem samotna i wytwarzam tych śmieci bardzo dużo, nawet nie wiem dlaczego? Nie zgodziłabym się, że osoby samotne wytwarzają mniej śmieci.

**J.Deleska**- widocznie Pani radna należy do tych 10% osób starszych, których konsumpcja jest ponad średnią.

**M.Pawlik**- czy są jeszcze pytania do tego projektu uchwały? Przechodzimy do zaopiniowania trudnej uchwały. **Projekt Nr 34** w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

#### **Głosowanie:**

za- 5

przeciw-0

wstrz-1

ilość radnych na posiedzeniu komisji-6

ilość radnych w komisji- 7

#### **Opinia pozytywna**

**M.Pawlik**- **Projekt Nr 36** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Czeladź na lata 2023-2035.

**Skarbnik**- uchwały wynikają z rozliczeń lat ubiegłych, głównie to jest rozliczenie środków miękkich. Zmiany w planie dochodów bieżących w dziale 801 o kwotę 33 378,13 zł dodatkowe dochody budżetu UE na projekt „Mythomania” oraz rozliczenie projektu „Toy Stories”, w dziale 900 o kwotę 38 223,10 zł dodatkowe dochody z budżetu UE na realizację programu „Leader Life” Przywracamy Błękit. Zmiany w planie wydatków bieżących w dziale 801 o kwotę 64 521,21 zł z przeznaczeniem na realizację programu Erasmus+ „Mythomania” realizowanego przez SP5, w dziale 900 o kwotę 111 658,86 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Leader Life” Przywracamy Błękit. Zwiększenie planu przychodów- rozliczenie środków UE pozostających na rachunkach bankowych o kwotę 104 578,84 zł.

**Ł.Wesołowski**- na czym polega program Mythomania?

**Skarbnik**-realizuje go SP 5, program przeznaczony na naukę języków obcych przez nauczycieli, wyjazdy zagraniczne.

**Głosowanie:**

za- 6

przeciw-0

wstrz-0

ilość radnych na posiedzeniu komisji-6

ilość radnych w komisji- 7

**Opinia pozytywna**

**M.Pawlik**- Zaopiniowanie **Projektu Nr 35** w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok

**Głosowanie:**

za- 6

przeciw-0

wstrz-0

ilość radnych na posiedzeniu komisji-6

ilość radnych w komisji- 7

**Opinia pozytywna**

**M.Pawlik**- Przechodzimy do bardzo ważnego tematu - Omówienie wpływu zmian wprowadzonych „Polskim Ładem” na budżet miasta- dochody budżetu z udziału w PIT i CIT (analiza z lat ubiegłych oraz roku bieżącego). Otrzymaliśmy materiały od Pani Skarbnik. Chciałabym podkreślić tylko jedną bardzo ważną kwestię, że gdyby nie zmiana przepisów, które zostały wprowadzone w październiku 2021 roku oraz wprowadzenie zmian zwolnienia z podatku czy ulgi podatkowe to znacząco pogorszyło sytuację gminy, ale o szczegóły poproszę Panią Skarbnik.

**Skarbnik**- wydawało się, że to jest istotny temat ale na sesji budżetowej fantastycznie zaprezentował go Burmistrz pokazując wykresy, które dostaliśmy z zewnątrz zupełnie nie zależne od nas. W tabeli, która jest załączona widać jakie kwotowo to są skutki dla naszego budżetu. Próby rekompensaty ze strony ministerstwa, w 2021 roku dodatkowe 6 400 000,00 zł a w 2022 - 5 000 000,00 zł na uzupełnienie dochodów zupełnie nie załatwiają nam sprawy bo jesteśmy na minusie kilkanaście milionów złotych. Dodatkowo w 2022 roku przekazano nam 5 000 000,00 zł udziałów. Nie dostaliśmy subwencji rozwojowej jedno wykluczyło drugie i w tym roku jesteśmy ubożsi o 5 300 000,00 zł. Państwo kwoty znacie, wiecie jak bardzo zubożeliśmy w stosunku do roku 2021. Staralam się wytłumaczyć jak zmienił się sposób liczenia, ta zmiana po wprowadzeniu wszelkich ulg i nie rekompensowanie tego samorządom bo nie ulgi są złe tylko brak rekompensaty. Pogłębiony został kryzys roku 2022 i 2023 bo ostateczne rozliczenie następuje dwa lata później. Poprzednie lata, gdzie wpływy były mniejsze to ministerstwo szacowało, że to będzie 36 000 000,00 zł, ale w październiku mamy już zrealizowane 37 000 000,00 zł na bieżąco wpływały te środki. W tej chwili mamy sztywne raty, a rozliczenie roku 2023 nastąpi w 2025. Wpływy z podatków są dużo wyższe w budżecie państwa, czyli moglibyśmy mieć na bieżąco wyższe

wyniki, ale my dostaniemy dopiero w 2024 roku gdzie się to wyrówna. Feralne są te lata 2022 i 2023 bo nie mamy ostatecznego rozliczenia. Te pieniądze gdzieś są.

**Ł.Wesołowski**- jeżeli my dostaniemy teraz np. 2 000 000,00 zł tylko dopiero za dwa lata to będą pomniejszone o inflację. Mówi się, że inflacja to najbardziej cichy złodziej więc tutaj też jesteśmy pokrzywdzeni.

**Skarbnik**- w październiku 2021 rząd jak zmieniał przepisy nie brali tego pod uwagę niestety.

**M.Pawlik**- co nas czeka jak nie dostaniemy w tym roku żadnej rekompensaty?

**Skarbnik**- tak się zapowiada.

**Burmistrz**- liczyliśmy na środki z KPO, na to nadziei też już nie ma. Jak nam zabraknie pieniędzy to będziemy musieli myśleć o uruchomieniu obligacji, bo prawda jest taka, że tych środków będzie brakować na koniec roku choć staramy się oszczędzać jak możemy. W gazecie prawnej jest napis-miliardy z PIT wpłynęły do budżetu państwa. Jak są płace to i dochody z PIT rosną, a gminy nic z tego nie mają bo to jest ustalone na sztywnej stawce. Ten rok przeżyć to będzie trudne, martwią mnie też przyszłe lata. Do każdej inwestycji unijnej trzeba dopłacać. Teoretycznie się mówi, że jest to 15%, ale średnio jak wyliczamy jest to 50%. Dotychczas ratowaliśmy się sprzedażą nieruchomości, ale te możliwości się wyczerpują i tych dużych pieniędzy już nie będzie. Naszą nadzieją było to, że jak zagospodarujemy tą wschodnią strefę to będziemy mieć pieniądze. Zbliży się termin składania wniosków na poszczególne zadania, a my się martwimy skąd my na to weźmiemy pieniądze. Jakoś ten rok zamkniemy, ale jest też następna kadencja. Będziemy musieli zrezygnować z dofinansowania bo nie będzie pieniędzy na dołożenie udziału własnego. Dostaliśmy 2 000 000,00 zł. Pan radny Deleska chwalił się na swoim facebooku, a inwestycja kosztuje 5 000 000,00 zł a drugie 2 000 000,00 zł musimy dołożyć jako udział w tym przedsięwzięciu, a 1 000 000,00 zł które się nie kwalifikuje w tym zakresie, więc musimy dołożyć 3 000 000,00 zł. Pani Skarbnik krzywo na to patrzy, że my te pieniądze będziemy przyjmować. Inwestycja musi rozpocząć się w tym roku, a zakończyć w przyszłym roku. Dostaliśmy 2 000 000,00 zł a musimy wydać 7 000 000,00 zł. Może się okazać, jak nie zrealizujemy sprzedaży nieruchomości, którą mamy zaplanowaną w tym roku, że będziemy musieli oddać te 2 000 000,00 zł bo może nie będzie pieniędzy na nasz udział i to się pierwszy raz może w historii naszego miasta może zdarzyć.

**J.Deleska**- kanalizacja nie była uwzględniona we wniosku?

**Burmistrz**- kanalizacja nie mogła być we wniosku bo to jest wniosek na drogę, a jak robimy drogę a jest potrzeba wymiany kanalizacji to musimy to zrobić.

**Skarbnik**- przetarg zweryfikuje ile to będzie warte.

**Burmistrz**- do 15 marca mamy przetarg na ul. Staropogońską, dostaliśmy 5 000 000,00 zł, ale zastanawiamy się, czy to wystarczy? Teraz Czeladzkie Wodociągi muszą wziąć kredyt aby zrobić kanalizację, która nie była uwzględniona bo nie mogła być. Czeladzkie Wodociągi muszą wziąć 1

700 000 zł kredytu aby jednym ciągiem zrobić. Poinformuje państwa co się okaże w przetargu bo może się okazać, że będzie to kosztować 8 000 000,00 zł. Robi się tragedia jeśli chodzi o inwestowanie w mieście bo bez tych środków własnych dochodów nie ma możliwości. Cała nadzieja w sprzedaży nieruchomości.

**M.Pawlik**- zastanawiam się jaki był cel zmieniania tej ustawy, bo ja tutaj nie widzę żadnych dobrych plusów?

**Burmistrz**- cel był taki, aby ludziom zostało więcej pieniędzy w kieszeni i bardzo dobrze, ale dlaczego kosztem gminy, nie myślą o gminie. Dotychczas było 38% odpisu od udziałów w podatkach, gdyby państwo teraz zrobiło 40 czy 45% to by nam zrekompensowało tą kwotę i nikt by nie miał pretensji. Teraz jesteśmy w sytuacji, że musimy podnosić a Pan mówi dopłacić do śmieci.

**Skarbnik**- nie rekompensują nam udziałami w PIT, zrekompensujecie samorządom udziałami w VAT.

**Burmistrz**- jak wszystko drożeje to i VAT jest większy. Panie radny mieliście spotkanie z Panem Posłem, przekazał Pan te doświadczenia samorządowe jeśli chodzi o finanse, to warto powiedzieć . Tu nie chodzi o żadną politykę, tu chodzi o dobro naszego miasta.

**J.Deleska**- dobro tego miasta Czeladzi leży mi najbardziej na sercu, każdy szuka pieniędzy, jestem optymistą, będzie dobrze, czas pokaże. Szukając tych pieniędzy gmina Czeladź przekazuje pewną nieruchomość na rzecz gminy Sosnowiec właściwie nieodpłatnie, 150 000,00 zł drogą nie chodzi.

**Burmistrz**- to jest nieruchomość gdzie my nigdy nie byliśmy właścicielem, jesteśmy udziałowcem tam jest kilku udziałowców Dąbrowa Górnicza, Będzin, Sosnowiec i wszyscy zrezygnowali z tych udziałów dla dobra tej instytucji i nie chciałem się wyłamać i też zrezygnowaliśmy.

**Ł.Wesołowski**- oni chcą się starać o dofinansowania bo to, że jest wielu udziałowców z różnych gmin to uniemożliwia im dofinansowanie, więc musielibyśmy ich hamować, jako jedyne miasto Czeladź byłoby czarną owcą.

**Burmistrz**- jesteśmy zgraną drużyną w Zagłębiu i jak pomagamy to solidarnie, jak czegoś żądamy to też solidarnie, jak inne gminy zrezygnowały to my też. Będzin jest jeszcze w gorszej sytuacji od nas bo 22 000 000,00 zł dopłaca do transportu miejskiego, my 7 500 000,00 zł i nie mają szans żeby zamknąć budżet tegoroczny. tT nie jest tak, że my jesteśmy tylko biedni.

**J.Deleska**- kiedy ostatnio gmina Sosnowiec przekazała podobną kwotę na rzecz Czeladzi, to jest darowizna na rzecz gminy.

**Burmistrz**- my nic Sosnowcowi nie przekazujemy, to jest na rzecz instytucji Safmed to jest dobroczynna instytucja, to jest udział w drodze.



**J.Deleska**- ta instytucja jest w 100% gminy Sosnowiec, sprawdziłem to w KRS stąd moje pytanie, czy gmina Sosnowiec ostatnimi czasy przekazała podobną kwotę na rzecz Czeladzi?

**Burmistrz**- jak będzie sytuacja podobna to będzie podstawa, aby nam poszli na rękę.

**J.Deleska**- porównując budżet Czeladzi i Sosnowca to powinna być ta darowizna na rzecz Czeladzi.

**Burmistrz**- Czeladź ma większe dochody ma mieszkańca niż Sosnowiec, zaliczono nas do gmin bogatych za 2021 rok, kiedy mieliśmy wysokie dochody.

**J.Deleska**- chodziło mi o budżet, mieszkańcy Czeladzi mogą mieć zarejestrowane przedsiębiorstwa poza Czeladzią, ale płacą w miejscu zamieszkania.

**M.Pawlik**- Sprawy bieżące. Otrzymaliśmy odpowiedź na wniosek komisji w sprawie możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych, tą odpowiedź dostałam tuż przed komisją, w związku z tym bardzo proszę Panią z Biura Rady o wysłanie tej odpowiedzi do wszystkich członków komisji. Dziękuję wszystkim za materiały. Zamykam posiedzenie komisji.

Protokołowała

Milena Kubasik- Janicka

Przewodniczący

Monika Pawlik

Data napisania protokołu: 23.02.2023

Data podpisania protokołu :.....

Data przekazania protokołu do BIP : .....