

Burmistrz Miasta Wojkowice
ul. Sobieskiego 290a
42-580 Wojkowice

WIO.6220.6.2019

Wojkowice, dn. 24.05.2023 r.

**Decyzja
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 § 1 i § 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. Poz. 775 ze zm.), dalej k.p.a., art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) dalej ustawa ooś, w związku z § 3 ust. 1 pkt 52, 56 oraz 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2016 r. poz. 71) a także postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach znak: SKO.OSW/41.9/593/2019/14966/KK z dnia 24.10.2019 r.,

na wniosek

Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. 1 Maja 49, 42-660 Kalety, reprezentowana przez Pełnomocnika w osobie Pani Katarzyny Giersz,

w sprawie

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji zespołu magazynowo-usługowo-produkcyjnego wraz z przestrzeniami socjalno-administracyjnymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów na działkach ewidencyjnych nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 oraz na częściach działek 18/1 i 19/3 w mieście Czeladź, obręb Czeladź, województwo śląskie,

orzekam

I. określić środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji zespołu magazynowo-usługowo-produkcyjnego wraz z przestrzeniami socjalno-administracyjnymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów na działkach ewidencyjnych nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 oraz na częściach działek 18/1 i 19/3 w mieście Czeladź, obręb Czeladź, województwo śląskie, opisanego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniach (dalej także raport), sporządzonym przez zespół autorów, pod kierownictwem Pani Katarzyny Giersz:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Zamierzenie będzie realizowane na działkach ewid. nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 oraz na częściach działek: 18/1 i 19/3 (arkusz mapy nr 26) w m. Czeladź, obręb Czeladź, województwo śląskie.

Realizacja inwestycji obejmie obszar o powierzchni ok. 10,65 ha, na którą składać się będzie:

- powierzchnia zabudowy - ok. 8,45 ha:
 - powierzchnia hal – ok. 5,7 ha,
 - towarzysząca infrastruktura hali m.in. w postaci ciągów komunikacyjnych, zbiorników ppoż. - ok. 0,95 ha,
 - miejsca postojowe wraz z towarzyszącą infrastrukturą – ok. 1,8 ha,
- pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia na potrzeby przedsięwzięcia - ok. 2,2 ha.

W ramach przedsięwzięcia, nastąpi realizacja 3 hal, które będą jednokondygnacyjnymi budynkami, o konstrukcji stalowej. Przestrzenie magazynowo-usługowo-produkcyjne, przestrzenie socjalno-administracyjne oraz pomieszczenia wartowni i pompowni, wyposażone zostaną w instalacje ogrzewania i wentylacji. Na potrzeby inwestycji zostaną zrealizowane następujące przyłącza i instalacje:

- przyłączy wodociągowe do sieci wodociągowej i/lub realizacja własnego ujęcia wód podziemnych;
- przyłączy do sieci energetycznej oraz awaryjne agregaty prądotwórcze na potrzeby awaryjnego zasilania,
- przyłączy gazu ziemnego oraz zbiorniki naziemne na gaz LNG/LPG/CNG o łącznej pojemności do 107,2 m³ na potrzeby zasilania do czasu realizacji przyłącza lub w przypadku nieotrzymania warunków technicznych przyłącza. Po realizacji przyłącza inwestycja zostanie podłączona do sieci gazowej, a zbiorniki naziemne na gaz zlikwidowane,
- przyłączy do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, a do czasu uzyskania warunków technicznych przyłącza – szczelne, atestowane, bezodpływowe zbiorniki na nieczystości,
- wewnętrzna kanalizacja deszczowa na terenie inwestycji.

Hale będą w części wykorzystywane jako chłodnie, mroźnie, w związku z tym wokół hal zamontowane zostaną agregaty chłodnicze, wykorzystujących np. glikol jako czynnik chłodzący.

W halach zostaną wyznaczone niezależne części powierzchni o następującym przeznaczeniu:

- 1) Magazyny (wyposażone w system wysokiego składowania). Do rozładunków samochodów TIR służyć będą rampy rozładowcze (doki).
- 2) Magazyny w postaci CHŁODNI/MROŹNI.
- 3) Produkcja (usługi) polegająca na:
 - a. obróbce materiałów,
 - b. składaniu produktów z gotowych komponentów,
 - c. montowaniu podzespołów elektrycznych.

Szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia zawiera charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. Poz. 71), przedmiotowe przedsięwzięcie, wymienione jest w § 3 ust.1 pkt 52, 56 oraz 37 (postępowanie zostało wszczęte wnioskiem złożonym 23 września 2019 r., tj. w dacie obowiązywania ww. rozporządzenia):

- § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b, tj. zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy – przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia,
- § 3 ust. 1 pkt 56 lit. b, tj. garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 50, 52-55 i 57, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż obszary objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy – przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu pionowego obiektu budowlanego,;
- § 3 ust. 1 pkt 37, tj. instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.

Dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu pomiędzy ulicą Będzińską, drogą krajową DK86, nasypem kolejowym, uchwalony Uchwałą nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r. Lokalizacja przedsięwzięcia zgodna jest z ustaleniami tego planu.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - 2.1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:
 - a) Prace budowlane związane z emisją hałasu należy prowadzić jedynie w porze dziennej w godzinach 6:00 do 22:00.
 - b) Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.
 - c) Drzewa występujące w obrębie inwestycji nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi w następujący sposób:
 - należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzciniowych,
 - wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane,
 - zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem ich statyki,
 - w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
 - d) W celu ochrony przed rozprzestrzenianiem inwazyjnych gatunków roślin na terenie objętym inwestowaniem należy:
 - usunąć rośliny metodą mechaniczną,
 - dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
 - po każdorazowym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować,
 - ziemię zawierającą korzenie, czy inne elementy rośliny, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu,
 - teren nie podlegający inwestowaniu obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi.
 - e) W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
 - prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia np. poprzez zastosowanie łagodnych (ścinianych) brzegów wykopów, które ułatwią wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub też ich zabezpieczanie siatką (o oczkach nie większych niż 0,5 cm i wysokości co najmniej 50 cm z przewieszką o długości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy, wkopanej w ziemię na głębokość 30 cm),
 - jeżeli mimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta przedostaną się na plac budowy należy je uwolnić. Uwolnione zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.
 - f) Na terenie budowy należy zapewnić zaplecze sanitarne w postaci przenośnych toalet typu TOI TOI i systematycznie opróżniać zbiorniki oraz wywozić powstałe ścieki przez specjalistyczne firmy.

- g) Zapewnić budowę w taki sposób, aby poziom hałasu na granicy z najbliższym położonym terenem akustycznie chronionym (w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie przekraczał 50 dB.
- i) Stosować sprzęt w dobrym stanie technicznym oraz przestrzegać zasady wyłączania silników w czasie przerw w pracy.
- j) Maksymalnie ograniczać czas budowy poszczególnych etapów poprzez odpowiednie zaplanowanie prac budowlanych.
- k) Selektywnie magazynować odpady wytwarzane podczas budowy w miejscach opisanych i przeznaczonych do tego celu a następnie przekazywać je odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami.
- l) W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. przez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów).
- ł) Teren bazy transportowej i sprzętowej usytuować na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, aby zabezpieczyć przed przedostawaniem się do gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych substancji mogących powodować ich zanieczyszczenie.
- m) W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności obniżenia poziomu wód gruntowych, do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopów; ograniczyć wpływ prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia odprowadzać w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
- n) Budowę poszczególnych budynków hal realizować w kolejności zapewniającej wypełnienie wymogów w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu określonych dla terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, tj. dotyczących lokalizacji ramp przeładunkowych w stosunku do terenów mieszkaniowych.

2.2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

- a) Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych tzn. dróg dojazdowych, placów manewrowych oraz parkingów należy poddać procesom podczyszczenia w separatorach substancji ropopochodnych z osadnikami. Wody te następnie odprowadzać szczelną kanalizacją do zbiornika retencyjnego podziemnego lub naziemnego zbiornika retencyjnego odparowującego.
- b) Regularnie konserwować oraz czyścić urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe, a odpady z czyszczenia przekazywać wyłącznie podmiotom posiadającym niezbędne zezwolenia.
- c) Ruch samochodów, należy prowadzić tylko i wyłącznie po zachodniej stronie terenu inwestycji.
- d) Zapewnić rozładunek, załadunek towaru przy zamkniętych rampach załadunkowych z fartuchem ochronnym uszczelniającym.
- e) Stosować sorbenty do pochłaniania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych lub olejów.
- f) Powstające ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do gminnej kanalizacji sanitarnej, a do czasu otrzymania warunków technicznych przyłącza lub w przypadku braku takiej możliwości – odprowadzać ścieki do szczelnych, atestowanych bezodpływowych zbiorników na nieczystości.
- g) Powstające odpady, magazynować selektywnie w sposób uporządkowany, zabezpieczający przed możliwością przeniknięcia odpadów do gruntu, w wyznaczonym (oznakowanym) i przystosowanym do tego celu miejscu, a następnie przekazywać je odbiorcom posiadającym wymagane zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami.
- h) Dotrzymywać wartości dopuszczalnych emisji hałasu pochodzącego z inwestycji na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przeprowadzoną w raporcie analizą hałasu.
- i) Dotrzymywać maksymalnego natężenia ruchu samochodów ciężarowych 80 szt. na dobę, maksymalnego natężenia ruchu samochodów osobowych i dostawczych 160 szt. na dobę.
- j) Odprowadzać zanieczyszczenia z kotłów gazowych za pomocą emitorów pionowych, o średnicy wylotu ok. 15 cm każdy z kominami o wysokości ok. 1,0 m ponad dach obiektu każdy, wysokości wylotu z każdego z emitorów nad poziomem terenu nie niższej niż 12,9 m.

- k) Odprowadzać spaliny z urządzeń grzewczych poprzez indywidualne kominy, z których każdy będzie pionowy, zadaszony o średnicy wylotu ok. 20 cm i wysokości ok. 1,0 m ponad dachem, wysokości wylotu z emitora ponad poziom terenu nie niższej niż 12,9 m.
 - l) W okresie wegetacji roślin dokonywać przeglądu zieleni tworzącej pas zieleni izolacyjnej oraz każdorazowo wymieniać i uzupełniać ubytki roślinności.
 - ł) Lampy oświetleniowe umieszczone nad rampami przeładunkowymi utrzymywać skierowane w dół.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, tj. jak w niniejszej sprawie:
- a) Poniżej przedstawione urządzenia planowane do zainstalowania w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia powinny charakteryzować się następującymi poziomami mocy akustycznej:
 - A. Hala 1:
 - A1) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 24 szt.,
 - A2) wentylatory dachowe wyciągowe EX o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 8 szt.,
 - A3) agregaty chłodnicze o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 75 dB – 12 szt.,
 - A4) agregaty chłodnicze naziemne o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 83 dB – 4 szt.,
 - A5) pompy o poziomie mocy akustycznej każda nie większym niż 50 dB – 4 szt.
 - A6) urządzenia wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 60 dB – 12 szt.,
 - A7) awaryjne agregaty prądotwórcze o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 96 dB – 1 szt.
 - B. Hala 2:
 - B1) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 18 szt.,
 - B2) wentylatory dachowe wyciągowe EX o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 70 dB – 6 szt.,
 - B3) agregaty chłodnicze o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 75 dB – 9 szt.
 - B4) agregaty chłodnicze naziemne o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 83 dB – 3 szt.,
 - B5) pompy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 50 dB – 3 szt.
 - B6) urządzenia wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 60 dB – 9 szt.,
 - B7) awaryjne agregaty prądotwórcze o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 96 dB – 1 szt.
 - C. Hala 3:
 - C1) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 16 szt.,
 - C2) wentylatory dachowe wyciągowe EX o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 4 szt.,
 - C3) agregaty chłodnicze o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 75 dB – 6 szt.,
 - C4) agregaty chłodnicze naziemne o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 83 dB – 2 szt.
 - C5) pompy o poziomie mocy akustycznej każda nie większym niż 50 dB – 2 szt.,
 - C6) urządzenia wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej każde nie większym niż 60 dB – 6 szt.,
 - C7) awaryjne agregaty prądotwórcze o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB – 1 szt.
 - D. Część biurowa - hala 1:
 - D1) centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej każda nie większym niż 70 dB – 12 szt.,
 - D2) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 16 szt.,

- D3) urządzenia chłodzące o poziomie mocy akustycznej każde nie większym niż 65 dB – 12 szt.,
- E. Część biurowa - hala 2:
- E1) centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej każda nie większym niż 70 dB – 9 szt.,
- E2) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 12 szt.,
- E3) urządzenia chłodzące o poziomie mocy akustycznej każde nie większym niż 65 dB – 9 szt.,
- F. Część biurowa - hala 3:
- F1) centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej każda nie większym niż 70 dB – 6 szt.,
- F2) wentylatory dachowe wyciągowe o poziomie mocy akustycznej każdy nie większym niż 70 dB – 8 szt.,
- F3) urządzenia chłodzące o poziomie mocy akustycznej każde nie większym niż 65 dB – 6 szt.,
- G. Portiernia:
- G1) urządzenie do wytwarzania chłodu lub ciepła o poziomie mocy akustycznym nie większym niż 65 dB – 1 szt.
- G2) urządzenia wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej każde nie większym niż 60 dB – 2 szt.
- b) Przegrody budowlane projektowanych budynków powinny charakteryzować się następującą izolacyjnością:
- Budynki hal:
- izolacyjność ścian – 23 dB,
 - izolacyjność dachu – 23 dB.
- c) Obiekty hal, należy wyposażyć w system szczelnych doków (np. poprzez zastosowanie fartuchów ochronnych), celem ograniczenia emisji hałasu z procesów załadunkowych i wyładunkowych samochodów transportujących towary.
- d) Zaprojektować osadniki z separatorami substancji ropopochodnych do podczyszczania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych tzn. dróg dojazdowych, placów manewrowych oraz parkingów.
- e) Zaprojektować osłony akustyczne na dachach hal od strony terenów MN o wysokości min. 50 cm powyżej wysokości przesłanianych urządzeń, zlokalizowanych na dachach hal, osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN, minimalny wskaźnik izolacyjności akustycznej $R_w = c_o$ najmniej 5 dB.
- f) Zastosować zielen izolacyjną wzdłuż południowej i wschodniej granicy terenu inwestycji, o szerokości min. 10 m a na działkach o nr ewidencyjnych 50, 49, 48, 47, 46, 45, 44, 43, 42, 41, 40 i ewentualnie na części działek nr 51 i 40 oraz na działkach o nr ewidencyjnych 54, 55 i ewentualnie na części działek nr 53 i 56 (w południowo-wschodnim narożniku hali zlokalizowanej od strony południowej) zastosować ekrany akustyczne łącznie z pasem zieleni o szerokości 5 m równocześnie z wykonaniem inwestycji.
- g) Zielen izolacyjną zaprojektować wg niżej wymienionych parametrów, jako zwartą zielen zimozieloną, wielopiętrową, w tym średnią i wysoką, złożoną z gatunków odpornych na zanieczyszczenia oraz dostosowanych do warunków środowiska:
- zielen średnia - gatunki roślin, których wysokość nie przekracza 15 m wysokości,
 - zielen wysoka - gatunki roślin, których wysokość w wieku dojrzałości przekracza 15 m wysokości,
 - zielen izolacyjna musi składać się z pasów zieleni średniej i wysokiej, z których każdy zajmować powinien od 40% do 60% szerokości pasa zieleni izolacyjnej,
 - zielen izolacyjna musi docelowo, do wysokości 2 m od ziemi, tworzyć całkowity cień optyczny, tj. zasłaniać w 100% obiekty znajdujące się po drugiej stronie pasa zieleni izolacyjnej,
 - wysokość sadzonych drzew – min. 2,5 m.
- h) Zaprojektować ekran akustyczny nr I o wysokości 8 m – liczonej od poziomu posadzki hal, długości ok. 91 m, na działkach ewidencyjnych nr 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 i ewentualnie na części działek 40 i 51.
- i) Zaprojektować ekran akustyczny nr II o wysokości 4 m – liczonej od poziomu posadzki hal, długości ok. 23 m na działkach ewidencyjnych nr 54, 55 i ewentualnie na części dz. 53 i 56.
- j) Ekrany akustyczne nr I i II, zaprojektować o parametrach:
- współczynnik pochłaniania dźwięku ekranów - min. 11 dB,
 - klasa pochłaniania ekranów - A4,
 - izolacyjność akustyczna ekranów - min. 24 dB,

- klasa izolacyjności - B3.
 - k) Zaprojektować wentylację odprowadzającą powietrze z akumulatorowni emitorami zadaszonymi o średnicy do 0,6 m położonymi na wysokości nie mniejszej niż 10,5 m.
 - l) Zaprojektować wyposażenie stanowiska obróbki metali w odciągi powietrza, w których pyły zatrzymywane będą w układach filtracyjnych, workach filtracyjnych o skuteczności odpylania na poziomie co najmniej 98%.
 - ł) Zaprojektować odprowadzanie zanieczyszczeń z kotłów gazowych za pomocą emitorów pionowych, o średnicy wylotu ok. 15 cm każdy z kominami o wysokości ok. 1,0 m ponad dach obiektu każdy i wysokości wylotu z każdego z emitorów nad poziomem terenu nie niższej niż 12,9 m.
 - m) Zaprojektować odprowadzanie spalin z urządzeń grzewczych poprzez indywidualne kominy, z których każdy będzie pionowy, zadaszony o średnicy wylotu ok. 20 cm i wysokości ok. 1,0 m ponad dachem, wysokości wylotu z emitora ponad poziom terenu nie niższej niż 12,9 m.
 - n) Uwzględnić w projekcie kolejność realizacji poszczególnych budynków hal w celu wypełnienia wymogów w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu określonych dla terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (tj. lokalizacji ramp przeładunkowych), zaczynając od budynku hali w południowej części terenu inwestycyjnego.
4. Nie określam wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, gdyż zgodnie z danymi o przedsięwzięciu uwzględnionymi w raporcie, planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do przedsięwzięć (zakładów) o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.
5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:
- Nie dotyczy przedmiotowego przedsięwzięcia – wymogów j.w. nie ustala się.
6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW:
- Nie dotyczy przedmiotowego przedsięwzięcia – wymogów j.w. nie ustala się.
- II. Na podstawie wyników przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
1. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.
2. Nie nakładam obowiązku podejmowania działań w zakresie unikania, zapobiegania, ograniczenia i monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania – planowane przedsięwzięcie nie mieści się w kryteriach przedsięwzięć dla których obowiązuje konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.
- IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o.o.
- V. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu obejmującej porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia. Rzeczywiste pomiary poziomu hałasu mają być prowadzone na obszarach podlegających ochronie akustycznej – w punktach pomiarowych wyznaczonych w raporcie, po upływie 12 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji. Analiza powinna zostać przedstawiona po upływie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 06.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Wojkowice wpłynął wniosek z dnia 19.09.2019 r. Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. 1 Maja 49, 42-660 Kalety, reprezentowana przez Pełnomocnika w osobie Pani Katarzyny Giersz – dalej także wnioskodawca lub inwestor, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji zespołu magazynowo-usługowo-produkcyjnego wraz z przestrzeniami socjalno-administracyjnymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów na działkach ewidencyjnych nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 w mieście Czeladź, obręb Czeladź, województwo śląskie. Wniosek został złożony w Urzędzie Miasta Czeladź w dniu 23.09.2019 r. uzupełniony w dniu 11.10.2019 r. i przekazany do tutejszego organu, zgodnie z postanowieniem z dnia 10.03.2022 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach SKO.OSW/41.9/593/2019/14966/KK z dnia 24.10.2019 r., wyłączającym Burmistrza Miasta Czeladź od wydania decyzji j.w. i wyznaczającym do załatwienia sprawy Burmistrza Miasta Wojkowice.

Przedmiotowy wniosek zawierał braki formalne, dlatego na podstawie art. 64 § 2, w związku z art. 63 § 2, art. 33 § 1 - § 3a k.p.a. organ wezwał wnioskodawcę pismem z dnia 13.11.2019 r. do przedłożenia prawidłowo udzielonego pełnomocnictwa, do działania Pełnomocnika w osobie Pani Katarzyny Giersz - w imieniu Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. Sp. k. (przedłożone pełnomocnictwo zgodnie z jego treścią zostało udzielone przez Pana Leszka Marszałka, działającego jako współnik, a więc komandytariusz firmy Studio Projektowe Spart Sp. z o.o. Sp. k. Z uwagi na fakt, że do reprezentowania spółki uprawniony jest jej komplementariusz, konieczne stało się dostarczenie pełnomocnictwa udzielonego przez komplementariusza firmy Studio Projektowe Spart Sp. z o.o. Sp. k. a więc Zarząd Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. – zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w KRS). Wniosek w powyższym zakresie został uzupełniony w dniu 25.11.2019 r.

Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., Poz. 1029 z późn. zm.) dalej ustawa oos, która od dnia wszczęcia postępowania w sprawie ulegała kilkukrotnym nowelizacjom. Pierwsza nowelizacja ustawy oos nastąpiła z dniem 24 września 2019 r. na mocy art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 1712). Ustawa ta zawiera również przepisy przejściowe, to jest art. 4 w świetle którego:

1. Do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.
2. Do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h, art. 84 ust. 1 i 1a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
3. Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy.
4. Do uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji wydanej na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym, a także do wznowienia postępowania dotyczącego takiej decyzji, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał, albo organ wyższego stopnia w stosunku do tego organu.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 ww. ustawy zmieniającej, do przedsięwzięć, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydano postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub uzgodniono zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, stosuje się art. 74a ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Następnie przepisy ustawy oos zostały znowelizowane z dniem 25 października 2019 r. na mocy art. 14 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815). Ustawa ta nie zawiera przepisów przejściowych, zatem zmiany wprowadzone tą ustawą do ustawy oos wchodzi w życie z dniem 25 października 2019r. Zakres zmian nie wpływa na przebieg postępowania.

Kolejny raz przepisy ustawy ooś zostały znowelizowane z dniem 25 października 2019 r. na mocy art. 41 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1924). Ustawa ta również zawiera przepisy przejściowe, to jest art. 42 w świetle którego:

1. Do postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanych dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy niniejszej ustawy i ustawy zmienianej w art. 41, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że termin na wydanie takiej decyzji wynosi 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.
2. Do postępowań w sprawie odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy niniejszej ustawy i ustawy zmienianej w art. 41, z tym że termin na rozpatrzenie przez organ wyższego stopnia odwołania wynosi 45 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.
3. Umarza się wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego, jeżeli zmiana decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego lub decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1, nie powoduje zmian, o których mowa w art. 72 ust. 2 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 41.

Ponieważ ww. przepisy przejściowe nie odnoszą się do przedmiotowej sprawy, zatem znajdują w niej zastosowanie przepisy ustawy - ooś w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych.

Kolejne zmiany ustawy wprowadzone zostały ustawą z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 2170), ustawą z dnia 23 stycznia 2020r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 284), ustawą z dnia 23 stycznia 2020r. o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020r. poz. 322), jednakże w zakresie nie mającym wpływu na przedmiot niniejszego postępowania.

Następnie, zmiany wprowadzono ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020r. poz. 471). Zgodnie z art. 36a (dodanym przez art. 3 ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. (Dz.U.2022.258) zmieniającej ustawę z dniem 4 lutego 2022 r.), do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Ponieważ ww. przepisy przejściowe nie odnoszą się do przedmiotowej sprawy, zatem znajdują w niej zastosowanie przepisy ustawy - ooś w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 13 lutego 2020 r.

Kolejne zmiany wniesione zostały ustawą z dnia 12 sierpnia 2020r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020r. poz. 1378), jednak znowelizowane przepisy, nie znajdują zastosowania w sprawie.

Natomiast ustawą z dnia 30 marca 2021r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 784), wprowadzono zmiany, które weszły w życie 11 maja 2021 r. Zgodnie z art. 26 ust. 4 tej ustawy, do postępowań dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1-25, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku gdy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) nie podał do publicznej wiadomości informacji zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, realizuje obowiązki, o których mowa w art. 85 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, niezwłocznie po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy;
- 2) podał do publicznej wiadomości informacje zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, nie jest obowiązany do realizacji obowiązków, o których mowa w art. 85 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Z kolei, ustawą z dnia 20 kwietnia 2021r. o zmianie ustaw regulujących przygotowywanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021r.

poz. 922), ustawą z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. poz. 1211), ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (Dz. U. poz. 1551), ustawą z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. poz. 1718), ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1550 z późn. zm.), ustawą z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1260), ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1261), ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1783), nie wprowadzono zmian mających wpływ na przedmiotowe postępowanie.

Kolejny raz przepisy ustawy ooś zostały znowelizowane z dniem 2 października 2022 r. na mocy art. 32 ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. poz. 1846). Ustawa ta również zawiera przepisy przejściowe, to jest art. 47 w świetle którego:

1. Do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 32 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 32 w brzmieniu dotychczasowym.
2. Do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 32 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących Inwestycji lub Inwestycji Towarzyszących, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 36, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 32 i art. 36 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
3. Czynności, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 32, dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczące Inwestycji lub Inwestycji Towarzyszących, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 36, przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy.

Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na przedmiotowe postępowanie.

Dalej, w ustawie ooś wprowadzono zmiany ustawą z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (Dz. U. poz. 2687 z późn. zm.), ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. poz. 2185) ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 595) oraz ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 553). Wprowadzone zmiany nie mają wpływu na przedmiotowe postępowanie.

Po powyższych ustaleniach, organ wskazuje, że zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś - decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W myśl art. 71 ust. 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w tym wymienionej w pkt 1 ww. przepisu: decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) (pozostałe decyzje określa ust. 1 ww. artykułu). Zgodnie z art. 72 ust. 1a ustawy ooś wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z przepisami art. 74 ust. 1. ustawy ooś, w brzmieniu obowiązującym przed zmianą wprowadzoną ww. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1712), a więc mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b;
- 3a) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- 4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej, przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (...);
- 6) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c;
- 7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji;
- 8) analizę kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy ooś, w brzmieniu obowiązującym w niniejszym postępowaniu, tj. przed zmianą wprowadzoną ww. ustawą zmieniającą, jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z ust. 1b ww. artykułu, jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie stało się ostateczne. W myśl ust. 1c ww. artykułu, jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie wymaga się dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6. Jak wynika z ust. 1d ww. artykułu, Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, formaty danych załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kierując się potrzebą poszerzenia dostępu do informacji o środowisku. W myśl ust. 2 ww. artykułu, raport o

oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego. Stosownie do treści ust. 3 ww. artykułu, jeżeli liczba stron postępowania: 1) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, 2) w sprawie uchylecia lub zmiany, stwierdzenia nieważności, stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, o której mowa w pkt 1, lub wznowienia postępowania w sprawie tej decyzji - przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jak wskazuje ust. 3a ww. artykułu, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Stosownie do ust. 4 ww. artykułu, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach doręcza ją niezwłocznie organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem.

Jednocześnie na podstawie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1712), w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie art. 74 ust. 3b-3h ustawy ooś, w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą. I tak, w myśl ww. artykułu ust. 3b, prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ ustala na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, lub innych dokumentów przedłożonych przez wnoszącego podanie, przy czym domniemywa się, że dane zawarte w tych dokumentach są prawdziwe. Doręczenie dokonane na adres ustalony na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, jest skuteczne. Zgodnie z ust. 3c ww. artykułu, w przypadku gdy w dniu wszczęcia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, zawiera nieaktualne dane lub w przypadku gdy dane te stały się nieaktualne na skutek śmierci jednej ze stron tego postępowania, nie stosuje się art. 97 § 1 pkt 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do treści ust. 3d ww. artykułu, w przypadku gdy po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z wyjątkiem zawiadomienia w trybie określonym w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, nastąpi:

- 1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 2) przeniesienie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wskutek innego zdarzenia prawnego - nabywca jest obowiązany, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1 - nabywca i zbywca są obowiązani, do niezwłocznego zgłoszenia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego. Stosownie do treści ust. 3e ww. artykułu, niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 3d i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania administracyjnego. Jak wskazuje ust. 3f ww. artykułu, nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do zawiadomień o decyzjach i innych czynnościach organu osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stosownie do treści ust. 3g ww. artykułu, przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć sytuację, w której:

- 1) dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono postępowania spadkowego lub nie zostało ono zakończone;
- 2) nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.

Natomiast w myśl ust. 3h ww. artykułu, przez nieujawniony stan prawny należy rozumieć sytuację, w której rejestry lub ewidencje właściwe dla ustalenia osób, o których mowa w ust. 3a, nie zawierają danych umożliwiających ich ustalenie, w szczególności danych osobowych, w tym adresu, właściciela lub

użytkownika wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy ooś, organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

W odniesieniu do wymogów wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym załączników do wniosku, zastosowanie znajduje art. 62a ustawy ooś, w myśl którego, karta informacyjna przedsięwzięcia, powinna spełniać następujące wymagania:

1. Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:
 - 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
 - 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
 - 3) rodzaju technologii,
 - 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
 - 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
 - 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
 - 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
 - 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
 - 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.
2. Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy ooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonano w sprawie w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2016 r. poz. 71), dalej także rozporządzenie OOS. Jak już wskazywano powyżej, postępowanie zostało wszczęte wnioskiem złożonym 23 września 2019 r. a więc w dacie obowiązywania ww. rozporządzenia. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji

wniosku ustalono, że planowane przedsięwzięcie wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 52, 56 oraz 37 ww. rozporządzenia:

- § 3 ust. 1 pkt 52) zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:
 - a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a
 - przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia;
- § 3 ust. 1 pkt 56) garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 50, 52-55 i 57, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż:
 - a) 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a
 - przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu pionowego obiektu budowlanego;
- § 3 ust. 1 pkt 37) instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.

W myśl art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach: postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji. Art. 75 ust. 1 ustawy ooś określa organy właściwe do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 2 – 7 ww. artykułu.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy ooś w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

W myśl ust. 4 ww. artykułu, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68. Zgodnie z ust. 5 ww. artykułu, w przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś, postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

W myśl ust. 2 ww. artykułu, organ zasięgający opinii przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku (...).

Stosownie do ust. 2a ww. artykułu, w przypadku przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4, organ zasięgający opinii przedkłada także regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oświadczenie wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W myśl ust. 3 ww. artykułu organy, o których mowa w ust. 1 i 1a, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jak wskazuje ust. 3a ww. artykułu, opinia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Zgodnie z ust. 4 ww. artykułu, opinie i uzgodnienia, o których mowa w ust. 1-1d, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy ooś, postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio. W myśl ust. 2 tego artykułu, na postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, przysługuje zażalenie. Natomiast zgodnie z ust. 3 ww. artykułu, uzasadnienie postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 1, niezależnie od wymagań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy wydaniu postanowienia.

W odniesieniu do wymogów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w analizowanej sprawie zastosowanie znajduje art. 66 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 1712), z późniejszymi zmianami. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
 - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
 - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
 - c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia,
 - d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,
 - f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,

- g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:
 - a) elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy,
 - b) właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód;
- 2a) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metodyki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki stanowią załącznik do raportu;
- 2b) inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;
- 3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 3a) opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
- 3b) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;
- 4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;
- 5) opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
- 6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;
- 6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
 - f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
 - g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;
- 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;
- 8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:
 - a) istnienia przedsięwzięcia,
 - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
 - c) emisji;
- 9) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy

ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia;

- 10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:
 - a) określenie założeń do:
 - ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,
 - programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego,
 - b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;
 - 10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy:
 - a) dostępności podziemnych złóż dwutlenku węgla,
 - b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla;
 - 11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
 - 11a) odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;
 - 12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego;
 - 13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
 - 14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
 - 15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - 16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie;
 - 17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
 - 18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
 - 19) podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia raportu;
 - 19a) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu;
 - 20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.
- Zgodnie z ust. 1a ww. artykułu, każdy z analizowanych wariantów drogi, w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego. W myśl ust. 1b ww. artykułu, przy porównaniu wariantów uwzględnia się wpływ na środowisko w związku:
- 1) z pracami rozbiórkowymi dotyczącymi przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
 - 2) z gospodarką odpadami;
 - 3) ze stosowaniem danych technologii lub substancji.

Stosownie do treści ust. 1c ww. artykułu, w przypadku gdy planowane przedsięwzięcie związane jest z działalnością polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża węglowodorów metodą otworów wiertniczych lub wydobywaniu węglowodorów ze złoża tą metodą, opis elementów przyrodniczych środowiska, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz inne dane, o których mowa w ust. 1 pkt 2-2b, powinny zawierać się w obszarze określonym promieniem 500 m od zewnętrznej granicy przedsięwzięcia. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 4-8, powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru. Zgodnie z ust. 2a ww. artykułu, w przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych oraz informacje pozwalające na ustalenie, czy wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia. Jak wynika, z ust. 2b ww. artykułu, jeżeli planowane przedsięwzięcie stanowi inwestycję liniową celu publicznego, a proponowany przez wnioskodawcę wariant przebiega przez obszar parku narodowego lub rezerwatu przyrody, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych. W myśl ust. 3 ww. artykułu, w razie stwierdzenia możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-16, powinny uwzględniać określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Stosownie do treści ust. 4 ww. artykułu, jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego. Zgodnie z ust. 5 ww. artykułu, jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami. Stosownie do treści ust. 6 ww. artykułu, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji. Zgodnie z ust. 7 ww. artykułu, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, istotne z punktu widzenia danego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 68 ustawy o oś organ, określając zakres raportu, uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych. Stosownie do treści ust. 2 ww. artykułu, organ, określając zakres raportu, może - kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- 1) odstąpić od wymagań co do zawartości raportu, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 4, 13, 15 i 16; nie dotyczy to dróg publicznych oraz linii kolejowych - będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) wskazać:
 - a) rodzaje wariantów alternatywnych wymagających zbadania,
 - b) zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy,
 - c) zakres i metody badań.

Zgodnie z art. 74a ust. 2 ustawy o oś (w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy zmieniającej z dnia 19 lipca 2019 r.), autorem prognozy oddziaływania na środowisko, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, a w przypadku zespołu autorów - kierującym tym zespołem powinna być osoba, która:

- 1) ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie na kierunkach związanych z kształceniem w zakresie:
 - a) nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych,
 - b) nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych oraz nauk o Ziemi,
 - c) nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych z dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska,
 - d) nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych lub
- 2) ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie i posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko lub brała udział w przygotowaniu co najmniej 5 raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognoz oddziaływania na środowisko.

W myśl ust. 3 ww. artykułu, oświadczenia, o których mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f oraz art. 66 ust. 1 pkt 19a, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Jak wynika z treści z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji: uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego (pkt 1) oraz zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78 ustawy (to jest właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt 2), uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Stosownie do treści ust. 2 ww. artykułu, organ występujący o uzgodnienie lub opinię, o których mowa w ust. 1, przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku (...).

Stosownie do ust. 3 ww. artykułu, uzgodnień, o których mowa w ust. 1 pkt 1-1b i 4, dokonuje się w drodze postanowienia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 i 2 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyłączyć stosowanie przepisów działu III i VI w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych, jeżeli zastosowanie tych przepisów mogłoby mieć niekorzystny wpływ na cele obronności i bezpieczeństwa państwa. W myśl art. 33 ust. 1 ustawy ooś, przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
 - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
 - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Stosownie do art. 37 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie: 1) rozpatruje uwagi i wnioski; 2) w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób

zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (...).

Zgodnie z art. 82 ust. 1-3 ustawy ooś, (w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie – zgodnie z ww. przepisami zmieniającymi):

1. w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ:

1) określa:

- a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; w przypadku inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji,
- b) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27,
- d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- f) gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW;

2) w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
- b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań,
- c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących:
 - wójt, burmistrz lub prezydent miasta,
 - starosta,
 - marszałek województwa,
 - wojewódzki inspektor ochrony środowiska;

3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;

4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na

- środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;
- 4a) nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 4b) może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić;
- 6) w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić.
- 1a. W przypadku nałożenia obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Przepisy działu V rozdziału 4 stosuje się odpowiednio.
- 1b. Właściwy organ wskazuje inne organy, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 6, spośród następujących:
- 1) regionalny dyrektor ochrony środowiska;
 - 2) organ właściwy do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 6;
 - 3) wójt, burmistrz lub prezydent miasta;
 - 4) starosta;
 - 5) marszałek województwa;
 - 6) wojewódzki inspektor ochrony środowiska.
- 1c. Jeżeli z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie, o którym mowa w art. 362 lub art. 363 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Postępowanie wszczyna się również na wniosek organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska.
2. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:
- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko lub wymagają uszczegółowienia w ramach decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4b;
 - 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
 - 3) istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.
- 2a. W stanowisku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, właściwy organ może określić zakres, w jakim ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinna zostać przeprowadzona.
3. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Stosownie do treści art. 83 ust. 1 ustawy o oś, w analizie porealizacyjnej, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 5, dokonuje się porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Jak wskazuje ust. 2 ww. artykułu, jeżeli z analizy porealizacyjnej wynika, że dla przedsięwzięcia konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do analizy powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Stosownie do postanowień art. 85 ust. 1 ustawy o oś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W myśl ust. 2 tego przepisu uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;
- 2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z treścią ust. 3 ww. przepisu, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl art. 86d ust. 1 ustawy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia:

- 1) zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.

W myśl ust. 2 tego przepisu jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane. W myśl ust. 3 tego przepisu przepisów art. 98 i art. 105 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

Podstawę procesową wydania niniejszej decyzji stanowią przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. Poz. 775 ze zm.), dalej k.p.a. W toku prowadzonego postępowania, przepisy k.p.a. podlegały kilkakrotnie zmianom, jednak nie w zakresie mającym wpływ na przebieg niniejszego postępowania. Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W myśl art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Jak wskazuje art. 33 § 1-3 k.p.a. pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Na podstawie art. 49 § 1 k.p.a., jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. W myśl art. 49 § 2 k.p.a. dzień, w którym nastąpiło publiczne

obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

1) wszczęcia postępowania,

2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. W myśl § 2 i § 3 ww. artykułu, organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie. Organizacja społeczna uczestniczy w postępowaniu na prawach strony. Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W myśl § 2 ww. przepisu, organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, zgodnie z § 3 organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1. Jak wynika z art. 73 § 1 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Zgodnie z § 1a ww. artykułu, czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Zgodnie z art. 75 k.p.a. (§ 1) - jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. (§ 2) Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Przepis art. 83 § 3 stosuje się odpowiednio. Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. Zgodnie z art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jak stanowi art. 77 w § 1 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie z § 2 ww. przepisu, organ może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu. Zgodnie z art. 123 § 1 k.p.a. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do terminów określonych w art. 35 § 1-4 k.p.a. nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy Strony albo przyczyn niezależnych od organu. Jak wynika z art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. W myśl § 2 ww. artykułu, ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Zgodnie z art. 37 k.p.a.:

§ 1. Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność);

2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

§ 2. Ponaglenie zawiera uzasadnienie.

§ 3. Ponaglenie wnosi się:

1) do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie;

2) do organu prowadzącego postępowanie - jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Zgodnie z § 2 ww. artykułu decyzje rozstrzygają

sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Tutejszy organ załatwił sprawę w całości przez wydanie niniejszej decyzji. Natomiast art. 107 § 1 k.p.a. określa niezbędne elementy decyzji administracyjnej. Zgodnie art. 107 § 1 k.p.a., decyzja zawiera:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny;
- 9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Nadto zgodnie z art. 107 § 2 k.p.a. przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja – niniejsza decyzja zawiera elementy wymagane przepisami szczególnymi przytoczonymi powyżej tj. art. 82 ust. 1, ust. 3 ustawy ooś. Z kolei zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać skazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Po usunięciu braków formalnych, o których mowa na wstępie, wniosek spełniał wymogi określone w ww. art. 74 ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 3a, ust. 1a, ust. 2 ustawy ooś, w tym zawierał kartę informacyjną przedsięwzięcia (4 egz. wraz z ich zapisem w formie elektronicznej), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej, a także dokumenty, o których mowa w art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, tj. uproszczony wypis z rejestru gruntów, pozwalający na ustalenie stron postępowania, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przedsięwzięcie stanowiące przedmiot postępowania, opisane zostało w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do wniosku – opracowanej przez zespół autorów pod kierownictwem Pani Katarzyny Giersz i podpisanej przez Panią Katarzynę Giersz z datą 19.09.2019 r. (dalej także KIP).

Zgodnie z art. 73 ust. 1 cytowanej ustawy, postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczęto na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia, tj. Studio Projektowe Spart Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. 1 Maja 49, 42-660 Kalety, reprezentowana przez Pełnomocnika w osobie Pani Katarzyny Giersz. Zgodnie z art. 72 ust. 1 – 1b ustawy ooś, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje w określonych w ww. przepisie przypadkach, w tym przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę - jak w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – właściwy ze względu na lokalizację przedsięwzięcia. Jednocześnie postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach SKO.OSW/41.9/593/2019/14966/KK z dnia 24.10.2019 r., Burmistrz Miasta Czeladź został wyłączony od wydania ww. decyzji, a do załatwienia sprawy wyznaczono Burmistrza Miasta Wojkowice.

Ustalenie stron postępowania administracyjnego odbyło się zgodnie z art. 28 k.p.a., przy czym interes prawny, o którym mowa w ww. artykule skonkretyzowany jest w normie prawa materialnego, tj. cytowanych powyżej przepisach ustawy ooś - art. 74 ust. 3a ustawy. W związku z powyższym, strony ustalono m.in. w oparciu o przedłożone do wniosku dokumenty, tj. poświadczoną przez właściwy organ

kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującą przewidywany obszar, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej (art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a ustawy ooś), a także na podstawie dołączonego do wniosku uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, pozwalającego na ustalenie stron postępowania, obejmującego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującego obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, (art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś). Ww. załącznik graficzny określający m.in. zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, wynika z treści przytoczonych powyżej przepisów (art. 74 ust. 3a ustawy ooś) oraz KIP, w szczególności wyliczonych - przewidywanych wielkości emisji związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia i obejmuje działki przylegające bezpośrednio do terenu realizacji inwestycji. Z prognozowanych w KIP i jej aktualizacji danych, dotyczących oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obliczonych na podstawie przyjętych założeń dotyczących m.in. skali, usytuowania, cech i parametrów przedsięwzięcia, a także rozwiązań chroniących środowisko, wynika, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowodują przekroczenia standardów jakości środowiska poza granicami obszaru realizacji inwestycji. Także w zakresie hałasu – oddziaływanie to nie będzie znaczące. W przeprowadzonej w KIP analizie hałasu (w tym hałasu skumulowanego), oznaczono 17 (i 15 – w analizie oddziaływań skumulowanych) punktów kontrolnych na granicy terenu akustycznie chronionego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz na terenach zamieszkałych, dla których brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z analiz tych wynikało, że przedmiotowa inwestycja na etapie jej funkcjonowania nie spowoduje znaczących zmian w środowisku akustycznym. Na terenie podlegającym ochronie akustycznej i faktycznie zamieszkałym, poziom hałasu zarówno w porze nocy jak i dnia nie przekraczał norm określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014 r. Poz. 112), które dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynoszą w porze dnia 50 dB i w porze nocy 40 dB. Także w zakresie emisji do powietrza, w KIP przeprowadzono obliczenia, na podstawie których stwierdzono, że nie wystąpią przekroczenia wartości stężeń dopuszczanych w powietrzu. Realizacja inwestycji nie będzie miała także negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza rzeki Wisły, również gospodarka odpadami na terenie inwestycji nie będzie źródłem znaczących oddziaływań. W związku z powyższym, w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z cytowanym powyżej art. 74 ust. 3a ustawy ooś, poza działkami, na których będzie ono realizowane znalazły się wyłącznie działki przylegające bezpośrednio do obszaru realizacji inwestycji. Powyższe ustalenia nie uległy zmianie w toku przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Analiza przedłożonego na późniejszym etapie postępowania raportu, pozwoliła potwierdzić prawidłowość danych zawartych w KIP dotyczących, skali zamierzenia, rodzaju i wielkości emisji a także zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko - rozumianego zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś. Także organy współdziałające, na żadnym etapie postępowania nie wniosły zastrzeżeń, co do przewidywanego w dokumentacji wniosku i oznaczonego na mapie obszaru oddziaływania przedsięwzięcia – mającego bezpośredni wpływ na zakres ustalonych stron. Nie miały również wątpliwości i nie wniosły zastrzeżeń, co do samego zakresu ustalonych stron. Biorąc powyższe pod uwagę, organ sporządził wykaz działek znajdujących się w obszarze oddziaływania i realizacji przedsięwzięcia, których właściciele lub inne podmioty mające prawa rzeczowe do nieruchomości są stronami postępowania, a następnie uzupełnił go o dane (imię i nazwisko albo nazwę oraz adres) podmiotów ewidencyjnych. Liczba tak ustalonych stron postępowania administracyjnego nie przekroczyła 20.

O wszczęciu postępowania w ww. sprawie strony poinformowano pismem z dnia 29.11.2019 r., pouczając o przysługującym im z tego tytułu uprawnieniach, wynikających z art. 10 § 1 k.p.a., polegających na prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w tym do składania uwag, czy wniosków dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, o miejscu i godzinach, w których można się zapoznać z dokumentacją sprawy. Nadto z uwagi na fakt, że jedna z nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, posiada nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny, zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy ooś, osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do tej nieruchomości, będące stronami postępowania, o wszczęciu postępowania oraz o każdej czynności organu podjętej w toku tego postępowania powiadamiano w trybie art. 49 k.p.a. Działając zgodnie z ww. przepisami, obwieszczeniem z dnia 29.11.2019 r. organ prowadzący postępowanie powiadomił osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym o jego wszczęciu, a także o uprawnieniach przysługujących stronom, wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Strony zostały także

poinformowane, o dniu w którym obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości oraz o tym, że o kolejnych etapach postępowania, zawiadamiane będą wyłącznie poprzez udostępnienie pism (zawiadomień, obwieszczeń i innych) w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej również BIP): Urzędu Miasta Wojkowice - www.wojkowice.bip.net.pl. Zawiadomienie nastąpiło w dniach 09.12.2019 r. - 23.12.2019 r. poprzez udostępnienie obwieszczenia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Wojkowice oraz w formie publicznego ogłoszenia poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Wojkowice, co potwierdzono dokumentacją zdjęciową oraz wydrukiem ze strony BIP z datą publikacji. Nadto zawiadomienie zostało dokonane w wyżej opisany sposób także na terenie Gminy Czeladź, co nastąpiło w dniach 13.12.2019 r. - 27.12.2019 r. poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz na stronie BIP Urzędu Miasta Czeladź (pismo z dnia 30.12.2019 r. Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Czeladź, informujące o sposobie i terminie udostępnienia obwieszczenia).

Działając zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, pismem z dnia 29.11.2019, tut. organ wystąpił do Burmistrza Miasta Czeladź o opinię pomocniczą, czy lokalizacja planowanego przedsięwzięcia zgodna jest z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź oraz o wypisy i wyrisy z tego planu dla działek, na których planowana jest realizacja inwestycji o nr ewidencyjnych: 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, arkusz mapy 26, obręb Czeladź - w 4 egzemplarzach, oraz dodatkowo - wypisu i wyrisu z ww. planu dla działek znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, tj. dla działek o nr ewidencyjnych: 131/3 a.m. 25, 14 a.m. 51 oraz 73/2, 17/1, 18/1, 19/3, 19/5, 20/1, 60 – a.m. 26 w Czeladzi. O powyższym wystąpieniu tutejszy organ powiadomił osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym w ww. obwieszczeniu z dnia 29.11.2019 r. W następstwie powyższego wystąpienia, organ otrzymał opinię BK-RF-6727.248.2019 z dnia 13.12.2019 r. o zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź przyjętego Uchwałą Nr LXVI/1014/2006 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19.04.2006 r. oraz 4 egz. wypisu i wyrisu z ww. planu – znak sprawy BK-RF.6727.248.2018 oraz dodatkowo wypisy i wyrisy z ww. planu dla części działek znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia i informację o braku planu dla pozostałych działek znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji. Zgodnie z wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź z dnia 13.12.2019 r., działki o nr geodez. nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 ark. mapy 26 - w mieście Czeladź, znajdują się na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem 1UC - tereny usług, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Zgodnie z ustaleniami ww. mpzp, wyznacza się tereny usług w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oznaczonych na rysunku planu symbolem 1UC i 2UC o przeznaczeniu:

„1) podstawowym:

- tereny obiektów handlu detalicznego i gastronomii, obiektów administracji, łączności, kultury, centrów wystawienniczych,
- tereny handlu hurtowego, działalności produkcyjnej, obsługi komunikacji oraz centrów dystrybucyjnych i baz logistycznych,

2) uzupełniającym:

- tereny zieleni.”

Dla przedmiotowego terenu w mpzp obowiązują następujące ustalenia:

„1) Nakazy:

- a. ustala się następujące parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:
 - maksymalna powierzchnia zabudowy 90 % powierzchni nieruchomości budowlanej,
 - powierzchnia biologicznie czynna minimum 10 % zagospodarowana w formie zieleni urządzonej,
 - maksymalna wysokość budynków - 3 kondygnacje nadziemne, lecz nie więcej niż 15 m,
- b. w przypadku realizowania obiektów handlowych i usługowych w formie zorganizowanych zespołów pawilonów należy zachować ich zbliżoną formę architektoniczną i zapewnić wspólne zagospodarowanie terenu,
- c. uzgodnienie zasad obsługi komunikacyjnej działki w zakresie transportu – dostaw z właściwym zarządcą drogi publicznej,
- d. ograniczenie uciążliwości dla terenów sąsiednich poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej w formie zwartych nasadzeń drzew i krzewów, w pasie terenu szerokości minimum 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni szerokości minimum 3 m, w sąsiedztwie z terenami zabudowy mieszkaniowe, tj. wzdłuż; północnych i zachodnich granic terenu

oznaczonego symbolem 1UC oraz wzdłuż; północnych granic terenu oznaczonego symbolem 2UC (...).”

W toku postępowania, weryfikując i analizując dokumentację wniosku, w szczególności KIP i jej załączniki, tut. organ stwierdził, że nie wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 1, 4, 6, 7 ustawy ooś, zostały przedstawione w KIP w wystarczającym zakresie, pozwalającym na jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego. Dlatego na podstawie art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 7 k.p.a., zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 1, 4, 6, 7 ustawy ooś, postanowieniem z dnia 16.12.2019 r. organ wezwał wnioskodawcę działającego przez Pełnomocnika do przedstawienia w terminie 15 dni dodatkowego wyjaśnienia i uzupełnienia sporządzonego na piśmie w 4 egzemplarzach i elektronicznych nośnikach danych w zakresie wskazanym i szczegółowo uzasadnionym w ww. postanowieniu. Informacje te były konieczne dla zebrania pełnego materiału dowodowego. Nadto z uwagi na powyższe, organ zawiadomił strony o niezłażwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 16.12.2019 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 20.12.2019 r.

W dniu 10.01.2020 r. do organu wpłynął wniosek wnioskodawcy, o wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do dnia 17.02.2020 r. Na podstawie art. 77 § 2 k.p.a., organ postanowił uwzględnić wniosek o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 17.02.2020 r. i postanowieniem z dnia 22.01.2020 r. zmienił w tym zakresie swoje postanowienie z dnia 16.12.2019 r. Powyższe było konieczne do zebrania pełnego materiału dowodowego. O wydaniu postanowienia organ powiadomił strony postępowania przez doręczenie postanowienia, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym - przez obwieszczenie z dnia 22.01.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 24.01.2020 r.

Nadto, postanowieniem z dnia 31.01.2020 r., organ z urzędu sprostował oczywisty błąd pisarski w swoim postanowieniu z dnia 16.12.2019 r. w pkt II, ppkt 2, zastępując datę „31.01.2019 r.” poprawnym zapisem – „31.01.2020 r.”. Następnie postanowieniem z dnia 31.01.2020 r. organ zawiadomił strony postępowania o niezłażwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie i sposobie wniesienia ponaglenia. O powyższych postanowieniach, tutejszy organ powiadomił strony postępowania - przez ich doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 31.01.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 13.02.2020 r.

W dniu 18.02.2020 r. do organu wpłynęło uzupełnienie i wyjaśnienia wnioskodawcy – odnoszące się do postanowienia tut. organu z dnia 16.12.2019 r. wraz z ujednoliconą, uzupełnioną wersją KIP, opracowaną przez zespół autorów, pod kierunkiem Pani Katarzyny Giersz – podpisaną przez kierującego zespołem z datą 17.02.2020 r. Po analizie dokumentacji, organ stwierdził, że nie wszystkie dane przedstawione w uzupełnieniu, czynią zadość wezwaniu lub są wyczerpujące i wystarczające dla ustalenia stanu faktycznego. Część informacji wymagała dalszego wyjaśnienia, weryfikacji lub uzupełnienia, a w następstwie przedłożonych dokumentów – także w o odniesieniu do samego wniosku. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 7 k.p.a. w związku z art. 62a ust. 1 pkt 6, 7, art. 74 ust. 1 pkt 3a, pkt 6 i ust. 3a ustawy ooś, postanowieniem z dnia 11.03.2020 r., organ wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie w zakresie wskazanym w pkt I postanowienia – w terminie do 20 dni od jego otrzymania. Nadto z uwagi na powyższe, w pkt II postanowienia organ zawiadomił strony o niezłażwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują

prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 11.03.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 13.03.2020 r.

Od 14 marca 2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszony został stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2020 r. Poz. 433). Jednocześnie od 12 marca 2020 r. w Urzędzie Miasta Wojkowice, wyłączona została do odwołania bezpośrednia obsługa interesantów – zgodnie z zarządzeniem Nr 38/2020 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 12 marca 2020 w sprawie przeciwdziałania rozpowszechniania się wirusa COVID-19 wśród mieszkańców Gminy Wojkowice. Stan zagrożenia epidemiologicznego odwołany został 20 marca 2020 r. rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2020 r. Poz. 490). Jednocześnie w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszony został stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 – rozporządzenie z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. Poz. 491 ze zm.). Powyższe spowodowało dalsze ograniczenia wprowadzone m.in. w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. Poz. 374 z późn. zm.) dalej ustawa COVID, m.in. przez dodanie art. 15 zsz. Zgodnie z art. 15zsz ust. 1 pkt 6 – w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych m.in. w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres. Z kolei zgodnie z art. 15zsz ust. 10 pkt 1 ustawy COVID, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu i podmiotu, prowadzących odpowiednio postępowanie lub kontrolę, do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W dniu 06.04.2020 r. do organu wpłynął wniosek inwestora, o wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji ze względów epidemiologicznych, jednocześnie na podstawie ww. art. 15zsz ust. 1 pkt 6 r. ustawy COVID, wnioskodawca wystąpił o wydłużenie ww. terminu do czasu przedłożenia uzupełnienia. W odpowiedzi na ww. wniosek, w piśmie z dnia 07.04.2020 r. organ poinformował wnioskodawcę, że zgodnie z art. 15zsz ust. 1 pkt 6 ustawy COVID, termin uzupełnienia dokumentacji na wezwanie organu z dnia 11.03.2020, uległ z dniem 31.03.2020 r. zawieszeniu. O ww. wyjaśnieniu organ powiadomił strony postępowania – przez doręczenie pisma, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, przez obwieszczenie z dnia 07.04.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 10.04.2020 r.

Art. 15 zsz ustawy COVID został uchylony z dniem 16 maja 2020 r. przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. Poz. 875) - dalej ustawa zmieniająca ustawę COVID. Jednocześnie ustawa zmieniająca ustawę COVID w art. 68 ust. 6 i ust. 7 wskazała, że terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zsz ustawy COVID, których bieg nie rozpoczął się lub uległ zawieszeniu się na podstawie art. 15zsz tej ustawy, rozpoczynają bieg lub odpowiednio będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej ustawę COVID.

W dniach 29.05.2020 r., 16.06.2020 r., 17.06.2020 r., do organu wpłynęło łącznie 5 pism od osób fizycznych (M.K. - zam. w Czeladzi przy ul. Pustej, P.B. – zam. w Mysłowicach przy ul. Katowickiej, S.K. zam. w Czeladzi przy ul. 3 Szyb, T.B. - zam. w Czeladzi przy ul. 3 Szyb), zainteresowanych udziałem w niniejszym postępowaniu. Większość pism posiadała zbliżoną (lub identyczną) treść. W uzasadnieniu swoich wniosków o uznanie za stronę, piszący powołując się na art. 74 ust. 3a ustawy ooś, w brzmieniu obowiązującym od 24 września 2019 r., wskazywali m.in., że ich nieruchomości znajdują się ok. 40 m od granicy terenu, na którym będzie realizowana inwestycja. Poza wnioskiem o uznanie zainteresowanych za strony postępowania, pisma zawierały postulat przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uwzględnienia w decyzji środowiskowej konieczności wykonania ekranu akustycznego. Pismo jednego z mieszkańców poza wnioskiem o uznanie za stronę, zawierało wniosek o udostępnienie informacji publicznej – co procedowano poza niniejszym postępowaniem na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Jak już wskazano i uzasadniono powyżej, strony postępowania ustalono zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś – w brzmieniu obowiązującym w dacie złożenia wniosku, tj. w dniu 23 września 2019 r. a więc przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy ooś z dnia 19 lipca

2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1712) – w zakresie tego artykułu. Stanowisko takie prezentuje także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w postanowieniu znak: SKO.OSW/41.9/593/2019/14966/KK z dnia 24.10.2019 r., wyłączającym Burmistrza Miasta Czeladzi od prowadzenia ww. sprawy i wyznaczającym do jej załatwienia Burmistrza Miasta Wojkowice. W zasięgu tak ustalonego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie znalazła się żadna działka z przywołanych w ww. pismach, tym samym wnioskujący nie mogli zostać uznani za strony tego postępowania. Przepisy k.p.a. nie precyzują w jakiej formie, winna nastąpić odmowa uznania za stronę (również dopuszczenie osoby do toczącego się postępowania administracyjnego nie następuje w żaden przewidziany przepisami sposób, wyjątek stanowią organizacje społeczne). Przepis art. 123 k.p.a., zgodnie z którym w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia – również nie mógł być właściwą podstawą prawną dla rozstrzygnięcia w przedmiotowym zakresie. O braku podstaw do wydania postanowienia o odmowie dopuszczenia danego podmiotu do udziału w postępowaniu jako strony świadczy także pogląd utrwalony w orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok NSA w Warszawie z 2 czerwca 2011 r. sygn. akt II OSK 953/10, wyrok WSA w Gdańsku z 29 września 2011 r. sygn. akt III SA/Gd 295/11- dostępne na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W tym stanie rzeczy tut. organ uznał za uzasadnione poinformowanie wnioskujących o swoim stanowisku w formie pism z dnia 16.06.2020 r. i 02.07.2020 r., zawierających m.in. uzasadnienie odmowy. Jednocześnie wskazał, że dokumentacja wniosku podlega w toku postępowania weryfikacji, zarówno przez tut. organ, jak i organy współdziałające przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zakres ustalonych stron nie uległ zmianie.

Wnioskiem z dnia 03.06.2020 r. Fundacja Ekorozwoju z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Wincentego 25A, C, dalej także fundacja, zwróciła się do tut. organu z wnioskiem o uznanie za stronę ww. postępowania w rozumieniu art. 28 k.p.a. W uzasadnieniu wskazano, że fundacja zajmuje się głównie działaniami na rzecz ekologii, ochroną dziedzictwa przyrodniczego, ochroną zwierząt, ochroną zdrowia, a planowana budowa jak również działalność gospodarcza prowadzona w zespole magazynowo-usługowo-produkcyjnym i w jego obrębie będzie oddziaływała na środowisko, jak również mieszkańców zamieszkujących w Czeladzi przy ul. 3 Szyb, ul. Pusta oraz Małobądzka, powodując immisję hałasu zarówno w dzień jak i w nocy. Wniosek zawierał także obszerną argumentację w powyższym zakresie, w tym zastrzeżenia dotyczące planowanego przedsięwzięcia odnoszące się m.in. do jego niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zniszczenia sadu, w tym dużej ilości 70 letnich drzew, gdzie bytują ptaki i inne gatunki zwierząt, uciążliwego hałasu pochodzącego z hal już istniejących w sąsiedztwie tamtejszej zabudowy mieszkaniowej (na potwierdzenie czego dołączono kopie pism Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach) i inne. Nadto, fundacja, zgłosiła postulaty dotyczące zastosowania przez inwestora szeregu rozwiązań chroniących środowisko na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, mające na celu ochronę dla terenów zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwościami głównie w zakresie hałasu. Wniosek jak wyżej, podpisany został przez dwóch członków zarządu, tj. zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w KRS. Po analizie dokumentacji, organ stwierdził, że z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wystąpiła fundacja. Fundacja przysługuje status organizacji społecznych, co potwierdza uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego II OPS 4/05 z dnia 12.12.2005 r. Z wydruku informacji o podmiotach wpisanych do KRS, pobranej przez tut. organ za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, wg stanu na dzień 10.06.2020 r. Fundacja Ekorozwoju z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Wincentego 25A, C, wpisana jest do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS: 0000178876. Fundacja została zarejestrowana w KRS 27.11.2003 r. Nadto, jak wynika z KRS przedmiotem działalności statutowej fundacji jest, m.in. opracowywanie i wdrażanie projektów, ekspertyz, badań prognoz i programów dotyczących zagadnień ekologicznych i zrównoważonego rozwoju, uczestniczenie w postępowaniach administracyjnych i sądowno-administracyjnych w zakresie spraw związanych z celami statutowymi, wykup, dzierżawa lub stosowanie innych form opieki w stosunku do obszarów przyrodniczo cennych, prowadzenie działalności doradczej, współpraca z organami władzy publicznej, samorządami, środkami masowego przekazu oraz podmiotami gospodarczymi, a także inicjowanie partnerstwa międzysektorowego i inne. Natomiast celem działania fundacji jest zrównoważony rozwój z uwzględnieniem wymogów ochrony środowiska, szczególnie w zakresie: podejmowania działań na rzecz ekologii, ochrony dziedzictwa przyrodniczego, różnorodności biologicznej oraz ochrony zwierząt, ochrony i promocji zdrowia, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości i inne. Analizując ww. dokumentację, tut. organ stwierdził, że cele statutowe fundacji, wymienione powyżej uzasadniają udział organizacji w niniejszym postępowaniu

dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Za dopuszczeniem organizacji do udziału w postępowaniu przemawia także interes społeczny, bowiem w interesie społecznym leży m.in. społeczna kontrola nad działalnością organów administracyjnych i przebiegiem postępowań administracyjnych w sprawach indywidualnych, m.in. w celu dążenia do przestrzegania zasady zrównoważonego rozwoju, ochrony zdrowia i życia człowieka i jego prawa do przebywania w czystym środowisku (zgodnie z celami statutowymi). Organizacja ta, co wynika z KRS, działa od wielu lat, a uwzględniając przedmiot jej działalności prowadzi także działalność doradczą, szkoleniową, badawczą, wdrożeniową w zakresie dotyczącym zagadnień ekologicznych i zrównoważonego rozwoju, uczestniczy w postępowaniach administracyjnych. Powyższe powinno przyczynić się do lepszego wypełniania przez postępowanie administracyjne prowadzone przez tut. organ w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia – jego celów. Biorąc także pod uwagę duże zainteresowanie postępowaniem mieszkańców – niebędących stronami, którzy w swoich pismach kierowanych do tut. organu wyrażają obawy co do oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także postulują o zastosowanie konkretnych rozwiązań, wskazać należy, że postępowanie w przedmiotowej sprawie ważne jest dla dużej ilości osób, które z założenia reprezentuje organizacja społeczna. W interesie społecznym jest należyte i właściwe dbanie o środowisko i bezpieczeństwo mieszkańców, co wiąże się również z kontrolowaniem przestrzegania zasad postępowania, przy realizacji tego typu inwestycji. Do sprawowania "społecznej kontroli" w tym zakresie powołana jest właśnie ww. fundacja. Stosownie do treści art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem: 1. wszczęcia postępowania, 2. dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej uzasadnienie, organ uznał, że przesłanki art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. zostały spełnione. Zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Postanowieniem z dnia 18.06.2020 r. organ dopuścił Fundację Ekorozwoju, z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Wincentego 25A, C, do udziału w postępowaniu.

Z uwagi na brak przedłożenia przez wnioskodawcę uzupełnienia - na wezwanie organu z dnia 11.03.2020 r., mimo upływu okresu zawieszenia biegu postępowania i wyznaczonego terminu, postanowieniem z dnia 22.06.2020 r. - w pkt 1, organ ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia brakujących wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji w zakresie wskazanym w postanowieniu z dnia 11.03.2020 r. w terminie 20 dni od otrzymania wezwania. Ponadto, ze względu na wnioski osób niebędących stronami postępowania oraz Fundacji Ekorozwoju – dopuszczonej do udziału w postępowaniu, zawierające określone uwagi i postulaty odnoszące się do planowanego przedsięwzięcia, w pkt 2 postanowienia ppkt 1) i 2) organ wezwał stronę do ustosunkowania się do przedmiotowych pism - w terminie j.w. Wnioski i uwagi ww. podmiotów były zbieżne w swej treści i zostały opisane w pkt 2 podpunkt 1) i 2) postanowienia z jednoczesnym uzasadnieniem i wskazaniem przesłanek, którymi organ się kierował określając potrzebę odniesienia się do nich przez wnioskodawcę a w przypadku uwzględnienia wniosków lub części z nich – zmiany dokumentacji KIP. Na podstawie otrzymanych wniosków, organ powziął także istotne wątpliwości co do danych prezentowanych w KIP - o pokryciu nieruchomości szatą roślinną i o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Powyższe wymagało wyjaśnienia i weryfikacji zgodnie z zakresem i uzasadnieniem wskazanym w pkt 2 podpunkty 3) i 4) ww. postanowienia. O ww. postanowieniach z dnia 18.06.2020 r. (dopuszczenie fundacji do udziału w postępowaniu) oraz z dnia 22.06.2020 r. organ powiadomił strony postępowania – przez ich doręczenie, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, przez obwieszczenie z dnia 22.06.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 24.06.2020 r.

W dniu 24.06.2020 r. organ otrzymał wniosek inwestora o wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji i złożenia wyjaśnień do 23.07.2020 r. – z uwagi na czas oczekiwania na wypisy z rejestru gruntów. Postanowieniem z dnia 17.07.2020 r. organ zmienił swoje postanowienie z dnia 22.06.2020 r. w pkt 1 i 2 poprzez wydłużenie wskazanego w nim terminu na przedstawienie wyjaśnień i uzupełnień do 23.07.2020 r. Nadto z uwagi na powyższe, w pkt 2 postanowienia organ zawiadomił strony o niezakończonym w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji

stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. W dniu 15.07.2020 r. do organu wpłynęło pismo Fundacji Ekorozwoju, dopuszczalnej do udziału w postępowaniu, w którym zawnioskowano, by na działkach ewidencyjnych nr od 40 do 50, równoległe do działki ewidencyjnej nr 14 oraz ul. 3 Szyb został wykonany ekran akustyczny lub wał ziemny o wysokości 2 m wyższej niż górna wysokość doku załadunkowego a także, by wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu o symbolu 2U/UC decyzją środowiskowa przewidywała warunek wykonania dodatkowych nasadzeń w pasie o szer. min. 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni o szerokości min. 5 m. Fundacja, powołała się przy tym na ustalenia projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przewidującego takie rozwiązania. Nadto wniosła o to, by lampy umieszczone nad rampą przeładunkową były skierowane w dół, dla ochrony przed uciążliwościami w nocy dla zwierząt i terenów sąsiednich oraz o przeprowadzenie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia – z uwagi na skumulowany hałas, pochodzący z kilku hal. Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 20.07.2020 r. organ wezwał wnioskodawcę do ustosunkowania się do uwag i żądań wyszczególnionych w piśmie Fundacji Ekorozwoju – ww. terminie 20 dni od otrzymania postanowienia. O powyższych postanowieniach z dnia 15.07.2020 r. i z dnia 17.07.2020 r., tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez doręczenie postanowień, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 24.07.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 28.07.2020 r.

W dniu 21.07.2020 r. organ otrzymał pismo Burmistrza Miasta Czeladź, który jako strona postępowania przekazał tut. organowi niewiarygodną kopię pisma mieszkańca Czeladzi – Pana M.K., z prośbą uwzględnienie zgłoszonych przez niego uwag. W następstwie powyższego, z uwagi na to, że mieszkaniec, którego pismo zostało przekazane nie jest stroną postępowania, a postępowanie na ówczesnym etapie nie było prowadzone z udziałem społeczeństwa, organ zwrócił się do Burmistrza Czeladzi z prośbą o jednoznaczny informację, czy Gmina Czeladź zgłasza żądania i uwagi Pana M.K. zawarte w załączonym piśmie - jako własne oraz o przesłanie do tut. organu uwierzytelnionej kopii przekazanej dokumentacji. W odpowiedzi otrzymanej w dniu 12.08.2020 r. strona potwierdziła, że uwagi i żądania Pana M.K. zgłasza jako własne. Ponadto Burmistrz Miasta Czeladź wskazał, że uwagi i wnioski są zgodne z ustaleniami, zawartymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. W piśmie j.w. zawarto ustalenia dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia – wg. projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei w swoim piśmie mieszkaniec, a za nim Gmina Czeladź wniósł by na działkach ewidencyjnych nr od 40 do 50, równoległe do działki ewidencyjnej nr 14 oraz ul. 3 Szyb został wykonany ekran akustyczny lub wał ziemny o wysokości 2 m wyższej niż górna wysokość doku załadunkowego a także, by wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu o symbolu 2U/UC decyzją środowiskowa przewidywała warunek wykonania dodatkowych nasadzeń w pasie o szer. min. 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni o szerokości min. 5 m, by lampy umieszczone nad rampą przeładunkową były skierowane w dół, dla ochrony przed uciążliwościami w nocy dla zwierząt i terenów sąsiednich oraz o przeprowadzenie oceny oddziaływania dla przedsięwzięcia – z uwagi na skumulowany hałas, pochodzący z kilku hal. Wnioski i uwagi strony były tej samej treści – co zgłoszone przez Fundację Ekorozwoju oraz mieszkańców, z tego względu, organ zaniechał ponownego przekazania inwestorowi zgłoszonych uwag – celem ustosunkowania się.

W dniu 03.08.2020 r. organ otrzymał wymagane uzupełnienie wniosku i KIP, w tym zweryfikowaną mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz zweryfikowanym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej, wypisy i wyrisy z rejestru gruntów dla działki ewidencyjnej nr 15, która weszła w zasięg oddziaływania przedsięwzięcia w związku z realizacją zjazdu pożarowego na działkach ewidencyjnych nr 18/1 i 19/3 k.m. 26. Do pisma dołączona została zweryfikowana i ujednolicona III wersja KIP z dnia 31.07.2020 r. opracowana przez zespół autorów, pod kierunkiem Katarzyny Giersz, podpisana przez Kierującego zespołem - wraz z załącznikami, w tym inwentaryzacją dendrologiczną terenu. Jednocześnie z ww. uzupełnieniem, wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko w zakresie zgłoszonych uwag mieszkańców i stron, z których większość została uwzględniona, a mianowicie:

- ulokowanie miejsc i urządzeń powodujących hałas tj. np. ramp przeładunkowych, miejsc załadunków, wentylatorów klimatyzacji, wyrzutni zużytego powietrza od strony zachodniej lub północnej obiektów – uwaga częściowo uwzględniona. Przeprojektowano zagospodarowanie terenu inwestycji tak, aby ruch pojazdów prowadzony był po zachodniej stronie inwestycji, zrezygnowano z głównego ciągu

komunikacyjnego po stronie wschodniej, tj. od strony zabudowy mieszkaniowej. Skierowania ramp przeładunkowych w kierunku zachodnim i północnym nie uwzględniono z przyczyn technologicznych i ekonomicznych. Wprowadzono pas zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m wzdłuż południowej i 3 m – wzdłuż wschodniej granicy terenu wraz z wykonaniem wału ziemnego,

- wprowadzenie zieleni izolacyjnej w formie zwartych nasadzeń drzew i krzewów w pasie szerokości minimum 10 m – wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu – uwaga częściowo uwzględniona. Pas zieleni izolacyjnej zostanie wykonany, jednak jego szerokość będzie mniejsza na rzecz wału ziemnego,
- skierowanie lamp oświetleniowych umieszczonych nad rampą przeładunkową - w dół, tak, by ich świecenie w nocy nie powodowało uciążliwości dla terenów sąsiednich – uwaga uwzględniona,
- wykonanie równoległe do działki nr 14 i ul. 3 Szyb - wału ziemnego lub ekranu akustycznego, których wysokość powinna być o 2 m wyższa niż górna wysokość doku załadunkowego znajdującego się na rampie przeładunkowej (uwzględniając spadek nachylenia terenu w kierunku wschodnim) na działkach inwestora o nr ewidencyjnych 50, 49, 48, 47, 46, 45, 44, 43, 42, 41, 40 – uwaga uwzględniona.

Inwestor zaprojektował także pierwotne zagospodarowanie terenu poprzez zmniejszenie hali południowej tak, aby sad występujący w południowej części inwestycji został w dużej części zachowany. Jednocześnie inwestor negatywnie zaopiniował wniosek o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ta kwestia pozostaje jednak wyłącznie do oceny organu prowadzącego postępowanie po uzyskaniu opinii organów współdziałających. Powyższe ustalenia wraz z uzupełnieniem znalazły odzwierciedlenie w zweryfikowanej i ujednoliconej wersji KIP.

W dniu 24.08.2020 r. organ otrzymał odpowiedź inwestora w sprawie zgłoszonych uwag i wniosków Fundacji Ekorozwoju, w której ponownie pozytywnie odniósł się do większości postulatów – j.w. (wszystkie tej samej treści), podtrzymując swoje stanowisko uwzględnione w III wersji KIP. Jednocześnie, pismem z dnia 09.09.2020 r. wnioskodawca zwrócił się do tut. organu z wnioskiem o kierowanie do niego wszelkiej korespondencji za pomocą skrzynki e-puap. W dniu 14.09.2020 r. przedłożył pismo, stanowiące doprecyzowanie KIP w zakresie ruchu pojazdów i włączenia działek ewidencyjnych nr 18/1 i 19/3 do przedsięwzięcia oraz tła zanieczyszczeń z 03.08.2020 r.

W związku z weryfikacją przez inwestora wniosku j.w. w tym przedłożeniem dodatkowych wypisów z rejestru gruntów i budynków prowadzonego przez Starostę Będzińskiego, m.in. dla działki ewidencyjnej nr 131/3 Ark. mapy 25, znajdującej się w zasięgu oddziaływania procedowanego przedsięwzięcia, organ powziął informacje o zmianie właściciela tej działki. Dlatego, działając zgodnie z art. 30 § 4 k.p.a. („W sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni.”), dalszym uczestnikiem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia będzie nowy właściciel ww. działki. Zbywca (Gmina Czeladź) i nabywca nieruchomości, nie dopełnili obowiązku niezwłocznego zgłoszenia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - danych nowego właściciela (art. 74 ust. 3d ustawy ooś), jednak z uwagi na powyższe informacje w ww. zakresie oraz mając na uwadze art. 7 i art. 8 § 1 w związku z art. 30 § 4 k.p.a. pismem z dnia 15.09.2020 r. organ zawiadomił obecnego i byłego właściciela ww. działki ewidencyjnej nr 131/3 o toczącym się postępowaniu, jego przebiegu oraz o uprawnieniach i obowiązkach strony. Gmina Czeladź z uwagi na prawa rzeczowe do innych nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie utraciła statusu strony postępowania.

Po uzyskaniu kompletnej dokumentacji wniosku i ponownym zweryfikowaniu KIP, w toku postępowania organ zbadał, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko - zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2) ustawy ooś. W związku z powyższym, pismami z dnia 16.09.2020 r. tut. organ, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, o wydanie opinii zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy ooś, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach - o zajęcie stanowiska zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 1b, ust. 3, ust. 3a i ust. 4 ustawy ooś, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a także do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o zajęcie stanowiska zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4, ust. 1c, ust. 3, ust. 3a i ust. 4 ustawy ooś, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a w przypadku stwierdzenia

takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Do wystąpień dołączono wymagane art. 64 ust. 2 ustawy o oś dokumenty. Jednocześnie, w związku z modyfikacją KIP wprowadzoną w toku postępowania wraz ze składanymi wyjaśnieniami, weryfikując ponownie zgodność lokalizacji planowanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ wystąpił pismem z dnia 16.09.2020 r. do Burmistrza Czeladzi o opinię pomocniczą dotyczącą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami ww. planu (przekazując na płycie CD KIP w III wersji wraz z projektem zagospodarowania terenu i mapą z zasięgami realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia). Strony zostały powiadomione o wystąpieniach do organów współdziałających oraz Burmistrza Miasta Czeladź przez doręczenie wystąpień, a osoby posiadające prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym przez obwieszczenie organu z dnia 23.09.2020 r., zamieszczonym przez 14 dni na stronach: BIP Urzędu Miasta Wojkowice w dniu 23.09.2020 r.

Postanowieniem z dnia 29.09.2020 r. organ powiadomił strony postępowania o niezakończonym w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 29.09.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 01.10.2020 r.

W dniu 09.10.2020 r. – organ otrzymał opinię Burmistrza Miasta Czeladź, wskazującą że przedsięwzięcie opisane w III wersji KIP nie jest zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wraz z informacją o planowanej zmianie ww. planu. Wskazana niezgodność dotyczyła planowanych przez inwestora rozwiązań w zakresie ograniczenia uciążliwości przedsięwzięcia dla terenów sąsiednich, tj. realizacji zieleni izolacyjnej w formie zwartych nasadzeń drzew i krzewów w pasie o szer. 5 m wzdłuż południowej i 3 m wzdłuż wschodniej granicy terenu oraz wykonania wału ziemnego przyległego do pasa zieleni o wysokości min. 2 m. Powyższe rozwiązania dot. wału ziemnego w opinii Burmistrza Czeladzi nie były zgodne z ustaleniami obowiązującego mpzp, w którym przewidziana jest możliwość realizacji ekranów akustycznych – nie wału ziemnego. Rozwiązanie odnoszące się do wału ziemnego przewidziane zostało dopiero w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź, który jednak jeszcze nie obowiązywał. W związku z powyższym tut. organ, zgadzając się z ww. opinią, postanowieniem z dnia 19.10.2020 r. wezwał wnioskodawcę do ustosunkowania się do jej treści. Ponadto, pismem z dnia 19.10.2020 r. przekazał organom współdziałającym informację o przedmiotowej opinii pomocniczej – do ewentualnego wykorzystania. O powyższym postanowieniu i informacji, tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez doręczenie pism, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 20.10.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 21.10.2020 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 29.10.2020 r. WOOŚ.4220.588.2020.WG.1 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił, że zawartość raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinna być zgodna z wymaganiami art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem określonych w postanowieniu informacji. Podobne stanowisko wyraził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej w opinii sanitarnej nr NS/ZNS/523.378.5833.31/2020 z dnia 09.10.2020 r. – opiniując konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określając zakres raportu zgodny z art. 66 ustawy o oś. Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w piśmie z dnia 20.11.2020 r. znak GL.ZZŚ.2.435.256.2020.TH, wyraził opinię, że nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 30.10.2020 r. organ powiadomił strony postępowania o niezakończonym w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a

osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 30.10.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 03.11.2020 r.

Pismem z dnia 03.11.2020 r. wnioskodawca zwrócił się do organu o wydłużenie terminu zajęcia stanowiska w sprawie negatywnej opinii pomocniczej Burmistrza Miasta Czeladź, z uwagi na przystąpienie do sporządzenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego ustalenia będą istotne w przedmiotowej sprawie. W następstwie powyższego, postanowieniem z dnia 09.11.2020 r. organ zmienił swoje postanowienie z dnia 19.10.2020 r. w zakresie wydłużenia terminu przedstawienia wyjaśnień do wnioskowanego – 18.12.2020 r. Jednocześnie w pkt 2 postanowienia organ powiadomił strony postępowania o niezakończonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 09.11.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 13.11.2020 r.

Następnie, z uwagi na informację o nowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu pomiędzy ulicą Będzińską, drogą krajową DK86, nasypem kolejowym, uchwalonym Uchwałą nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r. (dalej także aktualny plan lub aktualny mpzp), tut. organ wystąpił do Burmistrza Czeladzi pismem z dnia 09.12.2020 r. z prośbą o informację, czy ww. aktualny plan wszedł w życie oraz o wydanie wypisu i wyrysu z tego planu dla działek, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia. O powyższym wystąpieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 14.12.2020 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 14.12.2020 r. Wypisy i wyrysy (treść i analiza ustaleń aktualnego mpzp – poniżej przy uzasadnieniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia), wpłynęły do organu w dniu 04.01.2021 r. wraz z informacją, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź został przyjęty Uchwałą Nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego 5 października 2020 r. poz. 7100 i obowiązuje od 4 listopada 2020 r.

Jednocześnie w dniu 21.12.2020 r. organ otrzymał wyjaśnienie wnioskodawcy, w którym jego pełnomocnik uzasadnia zgodność planowanego przedsięwzięcia opisanego w III (aktualnej) wersji KIP z ww. aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przedstawiając tabelarycznie zastosowane w ramach przedsięwzięcia rozwiązania w odniesieniu do poszczególnych wymogów aktualnego mpzp. Jak już wspomniano powyżej, opinia pomocnicza Burmistrza Miasta Czeladź wskazywała na niezgodność rozwiązań przewidzianych w III wersji KIP z ówczesnym mpzp. Z uwagi na wejście w życie aktualnego mpzp, do którego dostosowane były rozwiązania prezentowane w III wersji KIP, inwestor nie wprowadził zmian w ostatecznej wersji KIP - na co wskazuje w swoim wyjaśnieniu. Inwestor zaplanował m.in. realizację nasadzeń zieleni izolacyjnej w formie zwartych nasadzeń drzew i krzewów oraz wykonanie wału ziemnego pełniącego rolę ekranu akustycznego wzdłuż południowej i wschodniej granicy inwestycji o wysokości min. 2 m. Wał ziemny zostanie obsadzony zielenią izolacyjną. Po otrzymaniu ww. wyjaśnienia oraz informacji o wejściu w życie aktualnego planu, tut. organ pismem z dnia 11.01.2021 r. ponownie wystąpił do Burmistrza Miasta Czeladź o opinię pomocniczą dot. oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami nowego obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Czeladź, przekazując w załączeniu wyjaśnienia wraz z projektem zagospodarowania terenu dla przedsięwzięcia. O powyższym wystąpieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 14.01.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 18.01.2021 r.

Postanowieniem z dnia 18.01.2021 r. organ powiadomił strony postępowania o niezakończonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia,

wyznaczeniu nowego terminu i przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 18.01.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 20.01.2021 r.

W dniu 08.02.2021 r. do organu wpłynęła opinia Burmistrza Miasta Czeladź, w której wskazał on brak zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czeladź w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, gdyż inwestor nie zaplanował zieleni izolacyjnej w pasie terenu o szer. minimum 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni o szer. minimum 5 m w sąsiedztwie z terenem IZI. W następstwie powyższego pismem z dnia 11.02.2021 r. wnioskodawca wystąpił o zawieszenie postępowania administracyjnego, z uwagi na przystąpienie do przeprojektowania terenu inwestycji. Postanowieniem z dnia 18.02.2021 r. organ zawiesił postępowanie jak wyżej – zgodnie z art. 86d ust. 1 pkt 1, ust. 3 ustawy ooś. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 03.03.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 04.03.2021 r.

Następnie pismem z dnia 02.03.2021 r. podmiot planujący realizację przedsięwzięcia wystąpił o podjęcie zawieszono postępowania administracyjnego oraz przedłożył zweryfikowany projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji – nie dokonując przy tym zmian w treści KIP. Projekt j.w. uwzględnił pas zieleni izolacyjnej o szerokości 10 m, ulokowany w terenie o przeznaczeniu 2U/UC, w którym wykonany zostanie wał ziemny o wysokości minimum 2 m. Inwestor wskazał także, że jeśli z przyczyn technicznych wykonanie wału nie będzie możliwe, alternatywnie przewiduje wykonanie ekranu akustycznego wraz z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m – zgodnie z ustaleniami aktualnego mpzp. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 06.04.2021 r. tut. organ podjął zawieszone postępowanie.

Jednocześnie, w związku z uchwaleniem aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, Fundacja Ekorozwoju, dopuszczona do udziału w postępowaniu na prawach strony, w dniu 15.03.2021 r. zgłosiła ponownie uwagi i żądania dotyczące zastosowania przez inwestora rozwiązań chroniących środowisko na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, wynikających z ustaleń tego planu. Żądania stanowią powielenie wcześniejszych wniosków składanych przez ten podmiot, tj. dotyczą: wykonania ekranu akustycznego lub wału ziemnego na działkach ewidencyjnych od nr 40 d nr 50 – równoległe do ul. 3 Szyb i działki ewidencyjnej nr 14, wyższego o 2 m od górnej wysokości doku załadunkowego oraz skierowania lamp oświetleniowych umieszczonych nad rampą – w dół. Mając powyższe na względzie, postanowieniem z dnia 06.04.2021 r. organ wezwał wnioskodawcę działającego przez Pełnomocnika do zajęcia stanowiska w sprawie zgłoszonych uwag Fundacji Ekorozwoju – w terminie 10 dni od otrzymania postanowienia. Ponadto w tym samym postanowieniu, organ zawiadomił strony o niezafatwieniu sprawy w wyznaczonym terminie w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie jej zafatwienia wraz z pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższych postanowieniach tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez ich doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 08.04.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 09.04.2021 r.

Pismem z dnia 19.04.2021 r., inwestor zwrócił się do organu o wydłużenie terminu zajęcia stanowiska j.w. do 19.05.2021 r. uzasadniając wniosek panującą pandemią Covid. Postanowieniem z dnia 23.04.2021 r. organ zmienił swoje postanowienie z dnia 06.04.2021 r. poprzez wydłużenie wskazanego w nim terminu na przedstawienie wyjaśnień i uzupełnień do 19.05.2021 r. Nadto z uwagi na powyższe, w pkt 2 postanowienia organ zawiadomił strony o niezafatwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa

rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 28.04.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 28.04.2021 r.

Pismem z dnia 19.05.2021 r., inwestor ponownie zwrócił się do organu o wydłużenie terminu zajęcia stanowiska j.w. do 28.05.2021 r. uzasadniając wniosek nieobecnością osoby decyzyjnej i panującą pandemią Covid. Postanowieniem z dnia 24.05.2021 r. organ zmienił swoje postanowienie z dnia 06.04.2021 r. poprzez wydłużenie wskazanego w nim terminu na przedstawienie wyjaśnień i uzupełnień do 28.05.2021 r. Nadto z uwagi na powyższe, w pkt 2 postanowienia organ zawiadomił strony o niezalutwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 25.05.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 26.05.2021 r.

Przy piśmie z dnia 28.05.2021 r. (data wpływu do organu w dniu 01.06.2021 r.) inwestor przedstawił swoje stanowisko w kwestii uwag i żądań Fundacji Ekorozwoju wraz z nowym projektem zagospodarowania terenu – bez zmiany treści KIP. Inwestor uwzględnił wniosek o wykonanie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 10 m, a na działkach ewidencyjnych od nr 40 do nr 50 oraz w południowo-wschodnim narożniku hali południowej – wykonanie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m – zgodnie z ustaleniami nowego mpzp. Z kolei całkowicie zrezygnował z budowy wału ziemnego.

Z uwagi na wcześniejszą negatywną opinię pomocniczą Burmistrza Miasta Czeladź co do zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp oraz przedłożenie przez inwestora nowego projektu zagospodarowania terenu, pismem z dnia 09.06.2021 r. organ ponownie zasięgnął opinii Burmistrza Miasta Czeladź – w przedmiocie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp. O powyższym wystąpieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 10.06.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 11.06.2021 r.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie nadesłanej w dniu 01.07.2021r. (pismo z dnia 28.06.2021 r. znak BK-RF.6727.308.2020) Burmistrz Miasta Czeladź potwierdził zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp, z zastrzeżeniem zachowania odpowiedniej kolejności realizacji budynków. Nadto wskazał na konieczność realizacji osłon akustycznych przysłaniających urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne lokalizowane na dachach budynków o wysokości minimum 50 cm wyższej niż wysokość przysłanianych urządzeń oraz, że osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN wyznaczonych w planie.

Postanowieniem z dnia 29.06.2021 r. organ powiadomił strony postępowania o niezalutwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, w tym niewydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu tutejszy organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 08.07.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 08.07.2021 r.

Po uzyskaniu ww. opinii pomocniczej potwierdzającej zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami aktualnego mpzp, w związku z uzyskiwanymi od inwestora wyjaśnieniami dotyczącymi zgodności przedsięwzięcia z ww. aktualnym mpzp, organ rozważył, czy zachodzi potrzeba ponownego wystąpienia do organów współdziałających o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Na wezwanie tut. organu, ustosunkowując się do opinii pomocniczej, inwestor przedłożył projekt zagospodarowania terenu, w którym wał ziemny i pas zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m, w tej samej lokalizacji zastąpione zostały pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 10 m, w obrębie którego zaprojektowany został wał ziemny. Inwestor wskazał, że w przypadku braku możliwości technicznych

wybudowania wału, zamontowany zostanie ekran akustyczny wraz z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m. Treść KIP, przedstawiona w III, tj. ostatecznej wersji nie uległa zmianie. Ustosunkowując się do uwag Fundacji Ekorozwoju, inwestor ponownie dokonał zmiany w projekcie zagospodarowania terenu, a zmiany znowu odnosiły się wyłącznie do pasa zieleni izolacyjnej i dotyczyły zastosowania ekranów akustycznych wzdłuż wskazanych działek (zgodnie z wnioskiem Fundacji Ekorozwoju) wraz z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m oraz pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 10 m w pozostałym zakresie. Następnie organ przeanalizował opinie organów współdziałających, stwierdzając, że:

- W uzasadnieniu stanowiska o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wskazuje opis i zakres inwestycji, wynikający z KIP, w szczególności otoczenie terenu i najbliższe położone tereny akustycznie chronione (najbliższy budynek mieszkalny od granicy planowanej inwestycji), źródła hałasu (wentylatory, urządzenia chłodnicze, ruch pojazdów ciężarowych i osobowych) występujące na etapie eksploatacji inwestycji. Organ ten stwierdził, że realizacja inwestycji będzie oddziaływać na klimat akustyczny. Przyczyną tego oddziaływania będzie emisja hałasu poprzez prace wentylatorów i urządzeń chłodniczych jak i przez transport samochodowy. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia w przestrzeni obecnie niezagospodarowanej, istotnie wpłynie na klimat akustyczny w najbliższym otoczeniu, tym samym na jakość życia mieszkańców terenów sąsiednich. Podkreśla także, że w analizowanej sprawie istnieje ryzyko wystąpienia oddziaływania skumulowanego. Nadto organ współdziałający wskazał, że po przeanalizowaniu wniosku wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, takich jak skala przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w zakresie w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, stwierdził, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W celu zdiagnozowania potencjalnych oddziaływań oraz określenia środków zapewniających ich minimalizację, a także wypełnienia wymogów wynikających między innymi z obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, konieczne jest przygotowanie raportu obejmującego wszystkie zagadnienia, o których mowa w art. 66 ustawy ooś, w szczególności określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny oraz wskazanie środków techniczno-organizacyjnych, które zostaną zastosowane w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania w tym zakresie.

- W uzasadnieniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej – stwierdzającej potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, organ przytacza za KIP szczegółowo charakterystykę inwestycji, w tym jej otoczenie, powierzchnię zabudowy, obsługę komunikacyjną oraz przewidywane emisje w tym ich źródła (ścieki, hałas, zanieczyszczenia gazowe i pyłowe, odpady). Organ ten: „w oparciu o analizę przedstawionych informacji o planowanym przedsięwzięciu, biorąc pod uwagę zakres inwestycji, polegający na budowie i eksploatacji zespołu budynków magazynowych wraz z infrastrukturą techniczną i układem komunikacyjnym, fakt że inwestycja będzie nowym źródłem zwiększonej emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza, będzie stanowić źródło powstawania odpadów, odległość inwestycji od terenów zabudowy mieszkaniowej wynoszącą ok. 7,5 m, 39 m, 44 m, i 60 m, mając na względzie kryteria i uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu, w celu dokonania prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko, by ocenić potencjalne skutki środowiskowe, społeczne i zdrowotne planowanej inwestycji, uznał, że zachodzą przesłanki co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.”

- W uzasadnieniu swojego stanowiska o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, opisał za KIP zakres i rodzaj budowy oraz sposób jej realizacji, charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, w tym obsługę komunikacyjną. Organ wyszczególnia rodzaje powstających ścieków w związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, sposób postępowania z nimi oraz stosowane zabezpieczenia. Nadto, przytacza sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami, w tym ich magazynowania. Wskazuje, że przedsięwzięcie położone jest w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych tj. Brynica od Zbiornika Kozłowa Góra do ujścia o kodzie PLRW2000921269 oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o numerze PLGW2000111. Zakres przedsięwzięcia w opinii ww. organu nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57 i 59 ustawy Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. Poz. 1911, 1958). Organ ten nie analizuje i nie odnosi się do kwestii związanych z oddziaływaniem

akustycznym. W opinii wskazane zostały warunki konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zmiany wprowadzone w projekcie zagospodarowania terenu, miały na celu wyłącznie wypełnienie wymogów aktualnego mpzp. Z uwagi na fakt, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w swojej opinii oraz jej warunkach w ogóle nie analizuje i w żaden sposób nie odnosi się do kwestii związanych z mpzp, pasem zieleni izolacyjnej i ekranami akustycznymi, organ stwierdził, że zakres zmian nie odnosił się i nie miał wpływu na treść i warunki zawarte w opinii tego organu. Z kolei argumentacja przywołana w opiniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, przemawiająca za potrzebą przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko obejmowała wszystkie aspekty przedsięwzięcia (które nie uległy zmianie), takie jak skala, wielkość zajmowanego terenu, powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, możliwe emisje, konieczność zapewnienia udziału społeczeństwa oraz zdiagnozowania potencjalnych oddziaływań i określenia środków zapobiegających ich minimalizację. W związku z powyższym organ stwierdził, że nie zachodzi potrzeba ponownego występowania do organów współdziałających o wydanie opinii na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś, gdyż opinie te wydane zostały w oparciu o ostateczną wersję KIP, a ich sentencje nie odnoszą się do ustaleń mpzp.

Działając zatem na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 i art. 68 ust. 1 i 2 pkt 2 lit. b ustawy ooś, po szczegółowym przeanalizowaniu uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o jego oddziaływaniu na środowisko oraz po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i stanowisk organów współdziałających, tut. organ postanowieniem znak WIO.6220.6.2019 w dniu 07.07.2021 r. (dalej także postanowienie ooś) stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, określając pełny zakres raportu, tj. zgodny z art. 66 ust. 1-7 ustawy ooś, z uwzględnieniem, wymienionych w sentencji postanowienia elementów wymagających szczegółowej analizy – wskazanych w większości także w stanowisku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy ooś). Tut. organ w uzasadnieniu ww. postanowienia szczegółowo opisał i wyjaśnił czym się kierował, jakimi uwarunkowaniami – przy jego wydawaniu. Tym samym, przychylił się do stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej. Tut. organ nie podzielił stanowiska Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, uznając, że pomimo, iż z jego opinii wynika, że, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego - opisanego w KIP przedsięwzięcia, przemawia zarówno jego skala, jak i wielkość oraz czas trwania oddziaływań związanych z funkcjonowaniem inwestycji, możliwość kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia oraz przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych w jego sąsiedztwie, a także bliskość zabudowy mieszkaniowej.

O wydaniu postanowienia z dnia 07.07.2021 r. – w sprawie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz określenia zakresu raportu, organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 08.07.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 08.07.2021 r.

W związku z wydaniem postanowienia ooś, zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś postanowieniem z dnia 23.08.2021 r. organ zawiesił prowadzone postępowanie – do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O wydaniu ww. postanowienia organ powiadomił strony postępowania przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 23.08.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 23.08.2021 r.

W dniu 08.12.2021 r. wnioskodawca, działający przez Pełnomocnika przedłożył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z wymaganym oświadczeniem oraz korektą wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w zakresie nazwy przedsięwzięcia, poprzez włączenie działek ewidencyjnych nr 18/1 i 19/3 w zakres realizacji przedsięwzięcia. Organ stwierdził, że faktycznie, ww. korekta dotyczyła samego tytułu wniosku (nazwy przedsięwzięcia), albowiem rozszerzenie zakresu przedsięwzięcia o część ww. działek nastąpiło w toku postępowania wyjaśniającego przed złożeniem raportu. Wtedy też wnioskodawca został wezwany do

przedłożenia nowej mapy z zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia oraz brakujących dla ww. działek wypisów z ewidencji gruntów - celem weryfikacji stron postępowania (ww. postanowienie z dnia 11.03.2020 r.), co zostało przez wnioskodawcę zrealizowane.

Postanowieniem z dnia 15.12.2021 r. organ podjął zawieszono postępowanie. Postanowienie doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 15.12.2021 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 16.12.2021 r.

W dniu 03.01.2022 r. do organu wpłynął wniosek Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, z siedzibą: ul. Makowska 142, 06-300 Przasnysz, dalej także fundacja, o dopuszczenie na prawach strony do toczącego się postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z paragrafem 7 statutu GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego, jednym z ważniejszych elementów działania fundacji jest czynny udział w postępowaniach, w których wydawane są decyzje ingerujące w środowisko naturalne. W związku z powyższym fundacja GRAND AGRO pragnie mieć zapewnioną możliwość weryfikacji procesu administracyjnego, a także móc wnieść swoje ewentualne uwagi co do procesu. Wniosek jak wyżej podpisany został przez Prezesa Zarządu fundacji tj. zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w KRS. Do wniosku dołączono „Statut Fundacji” oraz wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wg stanu na dzień 08.07.2021 r. Informację tę zweryfikowano i potwierdzono za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 10.01.2022 r. Fundacjom przysługuje status organizacji społecznych, co potwierdza uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego II OPS 4/05 z dnia 12.12.2005 r. Z ww. wydruku informacji o podmiotach wpisanych do KRS, wynika, że Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, z siedzibą: ul. Makowska 142, 06-300 Przasnysz, wpisana jest do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS: 0000585532. Fundacja została zarejestrowana w KRS 18.11.2015 r. a zgodnie z informacjami o statucie fundacji, został on uchwalony 18.08.2014 r. (ostatnia zmiana 15.12.2015 r.). Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego prowadziła zatem działalność statutową przez więcej niż 12 miesięcy przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania. Nadto, jak wynika z KRS oraz statutu fundacji, celem jej działania jest m.in. ochrona środowiska (...) oraz czynny udział w postępowaniu, w którym wydawane są decyzje ingerujące w środowisko naturalne. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, przez organizację ekologiczną należy rozumieć organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego może być zatem uznana za organizację ekologiczną, gdyż jednym z jej statutowych celów jest ochrona środowiska. Cele statutowe fundacji uzasadniają jej udział w toczącym się postępowaniu. Przemawia za tym także interes społeczny, bowiem w interesie społecznym leży m.in. społeczna kontrola nad działalnością organów administracyjnych i przebiegiem postępowań administracyjnych w sprawach indywidualnych, m.in. w celu zapewnienia maksymalnej możliwej ochrony środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia, które może na nie znacząco oddziaływać. W interesie społecznym jest należyte i właściwe dbanie o środowisko i bezpieczeństwo ludzi, co wiąże się również z kontrolowaniem przestrzegania zasad postępowania, przy realizacji tego typu inwestycji. Jak wynika z orzecznictwa, ocena zasadności żądania danej organizacji dopuszczenia do udziału w postępowaniu należy do uznania organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie, a treść wniosku nie zwalnia organów od jego właściwego odczytania. Możliwość włączenia się lub dopuszczenia organizacji społecznej lub ekologicznej do udziału w postępowaniu administracyjnym, regulują odpowiednio przepisy art. 44 ust. 1 ustawy ooś oraz przepisy art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. Są to dwa odrębne tryby postępowania, przy czym art. 44 ustawy ooś stanowi *lex specialis* względem art. 31 k.p.a. W niniejszej sprawie przedsięwzięcie, którego dotyczy postępowanie należy do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i dla przedmiotowego przedsięwzięcia, postanowieniem z dnia 07.07.2021 r. znak: WIO.6220.6.2019, tutejszy organ stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając zakres raportu. W związku z powyższym, postępowanie prowadzone w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wymaga udziału społeczeństwa. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego spełnia wymogi postawione w art. 44 ust. 1 ustawy ooś. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 10.01.2022 r. organ dopuścił Grand Agro Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego, z siedzibą: ul. Makowska 142, 06-300 Przasnysz, do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Postanowienie

j.w. doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 10.01.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 11.01.2022 r.

W ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, dokonywana jest m.in. weryfikacja raportu, który powinien pozwolić na ustalenie, czy realizacja inwestycji będzie przebiegała według wariantu najkorzystniejszego nie tylko dla inwestora, ale również dla wszystkich właścicieli sąsiednich nieruchomości, a także czy dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska oraz jaki będzie wpływ przedsięwzięcia na środowisko, ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi i in. Przedłożony raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, organ prowadzący postępowanie, poddał szczegółowej analizie i weryfikacji, stwierdzając, że zawiera on braki merytoryczne wymagające uzupełnienia. Raport nie spełniał także wymogów postanowienia o.o.s., dotyczących elementów wymagających bardziej szczegółowej analizy, wskazanych zgodnie z cytowanym powyżej art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o.o.s. Raport powinien zawierać elementy wymienione w art. 66 ust. 1 ustawy o.o.s., umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy. Z kolei w myśl art. 66 ust. 6 ustawy o.o.s., powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji. Analizowany raport nie zawierał wszystkich wymaganych informacji opracowanych w zakresie umożliwiającym analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy o.o.s., w związku z tym, działając na podstawie art. 123 § 1, art. 50 § 1, w związku z art. 7, art. 77 § 1 k.p.a. i z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2a, pkt 2b, pkt 3b, pkt 8, ust. 6, art. 74 ust. 1 pkt 3, pkt 3a, pkt 6 i ust. 3a ustawy o.o.s., postanowieniem z dnia 11.01.2022 r. organ wezwał wnioskodawcę działającego przez Pełnomocnika do przedłożenia w terminie 20 dni od jego otrzymania, uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonego na piśmie w 3 egzemplarzach oraz na elektronicznych nośnikach danych, a także do dołączenia do raportu brakujących dokumentów - w 1 egzemplarzu. Zakres uzupełnienia określa postanowienie w pkt 1-5, zawierające szczegółowe uzasadnienie. Poza elementami raportu wymagającymi uzupełnienia, dotyczącymi oddziaływania akustycznego, środków minimalizujących oddziaływanie, charakterystyki przedsięwzięcia, elementów przyrodniczych czy oddziaływania skumulowanego, z raportu wynikało, że działka ewidencyjna nr 131/3, pierwotnie znajdująca się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uległa podziałowi na działki ewidencyjne nr 131/4 i 131/5. Powyższe miało bezpośredni wpływ na granice obszaru oddziaływania przedsięwzięcia. Tym samym konieczne stało się przedstawienie aktualnej mapy ewidencyjnej – odpowiadającej stanowi faktycznemu oraz zweryfikowanego załącznika mapowego a także uzupełnienie wniosku o dokument ewidencyjny dot. działki, która znajduje się obecnie w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Powyższe wynika z art. 74 ust. 1 pkt 3, pkt 3a, pkt 6 i ust. 3a ustawy o.o.s., obowiązującym w dacie złożenia wniosku i wszczęcia postępowania. W związku z tym, że po podziale działki będącej w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, ww. mapy i wypisy z ewidencji gruntów znajdujące się w aktach sprawy nie przedstawiają stanu faktycznego, konieczne stało się uzupełnienie w tym zakresie. W związku z powyższym organ nie mógł załatwić sprawy w wyznaczonym terminie, dlatego ww. postanowieniem z dnia 11.01.2022 r. powiadomił o tym fakcie strony postępowania, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, podał przyczyny zwłoki oraz pouczył o prawie wniesienia ponaglenia. Postanowienie j.w. doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 12.01.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 13.01.2022 r.

W dniu 02.02.2022 r. do organu wpłynął wniosek wnioskodawcy w sprawie przedłużenia terminu uzupełnienia dokumentacji - do dnia 01.04.2022 r. Jako uzasadnienie wskazano szeroki zakres pytań. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 77 § 2 k.p.a. organ postanowił uwzględnić wniosek o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 01.04.2022 r. i postanowieniem z dnia 04.02.2022 r. zmienił w tym zakresie swoje postanowienie z dnia 11.01.2022 r. Powyższe było konieczne do zebrania pełnego materiału dowodowego i uwzględnienia wszelkich okoliczności istotnych dla sprawy a w efekcie dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego na obecnym etapie postępowania. Z ww. przyczyn organ nie mógł załatwić sprawy w wyznaczonym terminie, w związku z czym, w ww. postanowieniem z dnia 04.02.2022 r. powiadomił o powyższym strony postępowania, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, podał przyczyny zwłoki oraz pouczył o prawie wniesienia ponaglenia. Postanowienie j.w. doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia

07.02.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 07.02.2022 r.

W dniu 04.04.2022 r. do organu wpłynęło uzupełnienie raportu, wraz z uproszczonymi wypisami z rejestru gruntów dla działek powstałych po podziale nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia oraz aktualnymi mapami – poświadczoną przez Starostę Będzińskiego kopią mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, zweryfikowaną mapą w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym (zweryfikowanym) przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej.

Na podstawie przedstawionych dokumentów organ zweryfikował strony postępowania, stwierdzając, że nie uległy zmianie. Inwestor nie dokonał uzupełnienia w zakresie wynikającym z ustaleń mpzp - nakazu realizacji osłon akustycznych, przysłaniających urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne lokalizowane na dachach budynków, o wysokości minimum 50 cm wyższej niż wysokość przysłanianych urządzeń; osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN wyznaczonych w planie, uznając je za niezasadne, ze względu na to, że teren przeznaczony pod realizację inwestycji nie graniczy bezpośrednio z terenami o symbolu MN wyznaczonymi w planie. W związku z powyższym pismem z dnia 25.04.2022 r. organ zwrócił się ponownie do Burmistrza Miasta Czeladź o opinię pomocniczą w przedmiocie oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp. Powyższe pismo doręczono do wiadomości stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wystosowaniu przez obwieszczenie z dnia 27.04.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 27.04.2022 r.

W piśmie z dnia 04.05.2022 Burmistrz Miasta Czeladź podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii pomocniczej z dnia 28.06.2021 r., w której potwierdził zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp, z zastrzeżeniem zachowania odpowiedniej kolejności realizacji budynków. Nadto ponownie wskazał na konieczność realizacji osłon akustycznych przysłaniających urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne lokalizowane na dachach budynków o wysokości minimum 50 cm wyższej niż wysokość przysłanianych urządzeń oraz, że osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN wyznaczonych w planie. Wyjaśnił, że konieczność stosowania osłon akustycznych dotyczy obszaru 2U/UC położonego w sąsiedztwie terenów MN pomimo, że nie jest to bezpośrednio sąsiedztwo. Biorąc pod uwagę uzyskane ww. stanowisko inwestora oraz opinię Burmistrza Miasta Czeladź, a także opierając się na niżej przytoczonym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, organ na obecnym etapie postępowania wyjaśniającego (przed uzgodnieniem i zasięgnięciem opinii organów współdziałających) odstąpił od żądania od inwestora dalszych wyjaśnień w ww. zakresie. Jak wskazuje NSA w wyroku z 27.04.2022 r., III OSK 4842/21, LEX nr 3339243 „Trafną jest konstatacja Sądu Wojewódzkiego, że mając na względzie cele postępowania w zakresie określenia oddziaływania inwestycji na środowisko organ wydający decyzję środowiskową, nie może wkraczać w sferę ocen zarezerwowaną dla organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie cech, wskaźników i parametrów nowej zabudowy, wpływu inwestycji na prawa osób trzecich, w tym np. ewentualne ograniczenia nasłonecznienia, rozmieszczenie obiektów kubaturowych czy dostęp zamierzenia inwestycyjnego do drogi publicznej i wynikające stąd ewentualne konsekwencje dla innych podmiotów. Okoliczności te będą brane pod uwagę w kolejnych stadiach procesu inwestycyjnego. Skład orzekający Naczelnego Sądu Administracyjnego podziela w tym zakresie stanowisko zawarte w wyroku NSA z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1848/16, (LEX nr 227369), że inny jest zakres badania zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 80 ust. 2 u.o.d.i.ś., a inny zakres, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego. W pierwszym przypadku mowa jest o: "zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego", a w drugim przypadku o: "zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego" oraz "zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami". Są to różne zakresy zgodności z miejscowym planem.”.

Wypełniając dyspozycje art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o oś, zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy o oś, organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach celem uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej - celem wydania opinii w sprawie warunków jego realizacji, a wraz z

wystąpieniami przekazał organom współdziałającym kopię wniosku, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia, wraz z pełnomocnictwem, raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wraz z uzupełnieniem (zapisane na elektronicznych nośnikach danych), kopie wypisów i wyrysów z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czeladź dla działek, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia oraz dodatkowo kopię postanowienia organu w sprawie uzupełnienia raportu i kopie opinii pomocniczych Burmistrza Miasta Czeladź w sprawie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z mpzp. Jednocześnie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, nie było w niniejszej sprawie wymagane, gdyż organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Powyższe wystąpienia z dnia 16.05.2022 r. do organów współdziałających, doręczono do wiadomości stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o ich wystosowaniu przez obwieszczenie z dnia 17.05.2022 r. zamieszczone przez 14 dni na stronach: BIP Urzędu Miasta Wojkowiec w dniu 18.05.2022 r.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 31.05.2022 r., organ powiadomił strony o niezłaźwieniu sprawy w wyznaczonym terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu, przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. Postanowienie doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 01.06.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowiec, co nastąpiło w dniu 02.06.2022 r.

W dniu 09.06.2022 r. organ otrzymał wezwanie z dnia 08.06.2022 r. WOOS.4221.55.2022.WG.2, p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Regionalnego Konserwatora Przyrody do uzupełnienia raportu we wskazanym w ww. piśmie zakresie, zawiadamiające jednocześnie, że uzgodnienie warunków przedsięwzięcia zostanie wydane w terminie 30 dni od otrzymania uzupełnienia raportu. Zgodnie z treścią wezwania organu współdziałającego, nie wszystkie wymagane elementy raportu – w szczególności dotyczące emisji hałasu i oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie na środowisko - zostały opisane w wystarczający sposób, a niektóre wymagały przedstawienia dodatkowych wyjaśnień. Obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 7 k.p.a. oraz biorąc pod uwagę wezwanie organu współdziałającego, postanowieniem z dnia 13.06.2022 r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia raportu na piśmie w zakresie wskazanym w pkt I postanowienia – w terminie do 20 dni od jego otrzymania. Jednocześnie w pkt 2 postanowienia organ zawiadomił strony o niezłaźwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. W toku prowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przy piśmie z dnia 02.06.2022 r. przekazał także tut. organowi pismo pochodzące od niebędącego stroną postępowania - mieszkańca Czeladzi M.K., zawierające uwagi, zastrzeżenia i postulaty odnoszące się do planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności dotyczące emisji hałasu (obliczeń) i oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie hałasu na środowisko, wskazujące jednocześnie na już odczuwane przez mieszkańców uciążliwości akustyczne pochodzące od innych podmiotów funkcjonujących w sąsiedztwie. Do pisma dołączono korespondencję z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Katowicach oraz opinię akustyczną dr inż. Agaty Szelaę. W piśmie zawarto m.in. postulat posadowienia od strony terenów mieszkaniowych ekranów akustycznych o wysokości min. 8 m – a to ze względu na istniejące ukształtowanie terenu i lokalizację źródeł hałasu względem budynków mieszkalnych. W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 77 § 1, art. 7 i art. 50 § 1 k.p.a., organ postanowieniem z dnia 15.06.2022 r. organ przekazał wnioskodawcy kopię pisma jak wyżej - po anonimizacji danych - i wezwał go do ustosunkowania się do jego treści, w terminie 10 dni od otrzymania postanowienia. Powyższe postanowienia z dnia 13.06.2022 r. i 15.06.2022 r. doręczono stronom postępowania, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały powiadomione o ich wydaniu przez obwieszczenie z dnia 20.06.2022 r. zamieszczone przez 14 dni na stronach: BIP Urzędu Miasta Wojkowiec w dniu 21.06.2022 r.

W dniu 24.06.2022 r. tut. organ otrzymał pismo kolejnego organu współdziałającego, tj. Zastępcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej (znak pisma NS/ZNS/524.245.2011/2022), dotyczące uzupełnienia w terminie do 12.08.2022 r. wniosku o wydanie opinii dla przedsięwzięcia - o informacje, składające się na elementy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z treścią wezwania organu współdziałającego, nie wszystkie ww.

elementy raportu – w szczególności dotyczące emisji hałasu i oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie na środowisko - zostały opisane w wystarczający sposób, a niektóre wymagają przedstawienia dodatkowych wyjaśnień – jak analiza konfliktów społecznych. W związku z powyższym działając w oparciu o art. 7, art. 50 § 1, art. 77 § 1 i § 2 k.p.a. postanowieniem z dnia 08.07.2022 r. organ zmienił i uzupełnił swoje postanowienie z dnia 13.06.2022 r. w sprawie uzupełnienia raportu – wskazując dodatkowe brakujące informacje wynikające z pisma Zastępcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, które wnioskodawca winien przedstawić w terminie do 05.08.2022 r. Nadto, w pkt I ppkt 1 sentencji postanowienia organ postanowił zmienić swoje postanowienie z dnia 13.06.2022 r. także w zakresie wskazanym w pkt 1 tego postanowienia i przedłużyć termin uzupełnienia raportu o informacje wymagane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – do 05.08.2022 r. Ujednolicenie terminów uzupełnienia raportu w związku z wezwaniami organów współdziałających - do 05.08.2022 r. umożliwi wnioskodawcy przedłożenie spójnego, jednolitego dokumentu. Jednocześnie w pkt II postanowienia z dnia 08.07.2022 r. organ zawiadomił strony o niezłaźwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. W odrębnym piśmie z dnia 22.06.2022 r. Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej poinformował, że ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji, sprawa zostanie złaźwiona (wydana opinia) w terminie do 31.08.2022 r. Z kolei pismem z dnia 24.06.2022 r. wnioskodawca zwrócił się do tut. organu z wnioskiem w sprawie wydłużenia do dnia 22.07.2022 r. terminu wskazanego w ww. postanowieniu organu z dnia 15.06.2022 r. z sprawie zajęcia stanowiska dot. uwag, zastrzeżeń i wniosków (treści) zawartych w piśmie mieszkańca zabudowy jednorodzinnej w Czeladzi. Jako uzasadnienie wskazano okres urlopowy. Działając w oparciu o art. 7, art. 77 § 1 i § 2, postanowieniem z dnia 11.07.2022 r., tut. organ zmienił swoje postanowienie z dnia 15.06.2022 r. i uwzględnił wniosek strony o przedłużenie terminu przedłożenia stanowiska w sprawie uwag zastrzeżeń i wniosków (treści) zawartych w piśmie mieszkańca Czeladzi. O powyższych postanowieniach z dnia 08.07.2022 r. i z dnia 11.07.2022 r. tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez ich doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 12.07.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 13.07.2022 r.

Pismem z dnia 21.07.2022 r. wnioskodawca ponownie zwrócił się do tut. organu z wnioskiem w sprawie wydłużenia do dnia 22.08.2022 r. terminu wskazanego w ww. postanowieniu organu z dnia 15.06.2022 r. zmienionym postanowieniem z dnia 11.07.2022 r. - w sprawie zajęcia stanowiska dot. uwag, zastrzeżeń i wniosków (treści) zawartych w piśmie mieszkańca zabudowy jednorodzinnej w Czeladzi. Jako uzasadnienie wskazano okres urlopowy. Działając w oparciu o art. 7, art. 77 § 1 i § 2, organ postanowił uwzględnić wniosek o Strony o przedłużenie terminu przedłożenia stanowiska w sprawie uwag zastrzeżeń i wniosków (treści) zawartych w piśmie mieszkańca Czeladzi i postanowieniem z dnia 26.07.2022 r. zmienił w tym zakresie swoje postanowienie z dnia 15.06.2022 r. O powyższym postanowieniu z dnia 26.07.2022 r. tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 26.07.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 26.07.2022 r.

Z kolei pismami z dnia 29.07.2022 r. inwestor zwrócił się do tut. organu z wnioskiem w sprawie wydłużenia do dnia 22.08.2022 r. terminu wskazanego w postanowieniu organu z dnia 13.06.2022 r. zmienionym postanowieniem z dnia 08.07.2022 r. - w sprawie uzupełnienia raportu zgodnie z wezwaniami organów współdziałających. Jako uzasadnienie wskazano okres urlopowy. Działając w oparciu o art. 7, art. 77 § 1 i § 2, organ postanowił uwzględnić wniosek o strony o przedłużenie terminu uzupełnienia raportu i postanowieniem z dnia 16.08.2022 r. zmienił w tym zakresie swoje postanowienie z dnia 13.06.2022 r. Jednocześnie w pkt II postanowienia z dnia 16.08.2022 r. organ zawiadomił strony o niezłaźwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. O powyższym postanowieniu z dnia 16.08.2022 r. tutejszy organ powiadomił strony postępowania – przez jego doręczenie, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – przez obwieszczenie z dnia 16.08.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 18.08.2022 r.

W dniu 23.08.2022 r. do organu wpłynęło uzupełnienie raportu, stanowiące odpowiedzi na wezwania organów współdziałających oraz pismo inwestora, w którym ustosunkował się on do uwag i wniosków złożonych przez mieszkańca Czeladzi, w taki sposób, że wniosek o montaż ekranu o wysokości

8 m od strony terenów mieszkaniowych – na odcinku między halami w miejscu ulokowania doków przeładunkowych - został uwzględniony (ekran nr I o długości 91 m z możliwością przedłużenia o ok. 5%). Ekran nr II – planowany przy południowo-wschodniej granicy nieruchomości – pozostał bez zmian – czyli o wysokości 4 m. Powyższe uzasadniono tym, że znajduje się on od strony ściany hali południowej i został zaplanowany jedynie w celu wypełnienia ustaleń mpzp, z uwagi na brak możliwości realizacji w tym miejscu pasa zieleni o szerokości 10 m. Wysokość ekranów będzie liczona od poziomu posadzki hal. W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, zaktualizowano załącznik graficzny do analizy hałasu, zaznaczając w nim wszystkie tereny zabudowy mieszkaniowej, objęte mpzp, przedstawiono analizę akustyczną, bez uwzględnienia zieleni izolacyjnej i ekranów akustycznych, z której wynika, że przekroczenia w zakresie hałasu wystąpiłyby pomiędzy halami, gdzie zlokalizowane są doki przeładunkowe, doprecyzowano zapisy tabeli z punktowymi źródłami hałasu z parametrami akustycznymi i czasem pracy – na zewnątrz hal, który nie uległ merytorycznym zmianom oraz zaktualizowano rozwiązania minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia, dodając rozwiązanie w postaci osłon akustycznych na dachach budynków – zgodnie z mpzp. Podano także dokładną lokalizację ekranów akustycznych (wskazanie nr działek) oraz wyjaśniono, że wysokość pasa zieleni na dzień oddania obiektu będzie wynosiła ok. 2,5 m, a docelowo ok. 6-8 m, natomiast gęstość nasadzeń będzie gwarantowała nachodzenie na siebie koron drzew. W odpowiedzi na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, ograniczono prace przy użyciu sprzętu budowlanego do godzin od 6.00 do 22.00, podtrzymano spodziewaną ilość i lokalizację urządzeń i maszyn wykorzystywanych na etapie realizacji przedsięwzięcia, oraz wyjaśniono, że w raporcie został przedstawiony scenariusz zakładający możliwość użytkowania urządzeń o docelowych parametrach (maksymalnych). Podtrzymano także stanowisko w sprawie montażu ekranu I o wys. 8 m i ekranu II o wys. 4 m oraz przedstawiono informacje dot. konfliktów społecznych.

W dniu 31.08.2022 r. organ otrzymał pismo wnioskodawcy, w którym przekazał mapę z zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko po usunięciu oczywistej omyłki pisarskiej w legendzie.

Postanowieniem z dnia 31.08.2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej, poinformował, że ze względu na niedotrzymanie wyznaczonego w jego piśmie terminu uzupełnienia dokumentacji, sprawa zostanie załatwiona (wydana opinia) w terminie do 31.10.2022 r.

Po uzupełnieniu przez wnioskodawcę materiału dowodowego j.w., pismami z dnia 21.09.2022 r. organ prowadzący postępowanie przekazał organom współdziałającym nadesłane uzupełnienie raportu i wyjaśnienia, a także dodatkowo załącznik graficzny ze zweryfikowanym błędem pisarskim w legendzie mapy oraz stanowisko inwestora wobec uwag i wniosków mieszkańca. Powyższe pisma zostały doręczone stronom do wiadomości, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały o nim poinformowane przez obwieszczenie z dnia 23.09.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 26.09.2022 r.

W dniu 23.08.2022 r. do organu ponownie wpłynął wniosek od osoby fizycznej (M.K. - zam. w Czeladzi przy ul. Pustej) o uznanie go za stronę postępowania. Do wniosku dołączona została analiza oddziaływania akustycznego dla centrum produkcyjno-logistyczno-magazynowego w Czeladzi na sąsiadujące tereny mieszkalne. Po analizie ww. wniosku, organ stwierdził, że kwestia uznania M.K. za stronę była już przedmiotem rozważań tut. organu, o czym został on poinformowany w piśmie z dnia 16.06.2020 r. Ponieważ w toku prowadzonego postępowania nie zaistniały nowe okoliczności, które miałyby wpływ na sposób ustalenia stron tego postępowania, w piśmie z dnia 26.09.2022 r. organ poinformował M.K. o podtrzymaniu swojego stanowiska w sprawie braku możliwości uznania go za stronę niniejszego postępowania. Nadto organ odniósł się do przedłożonej przez M.K. opinii akustycznej, sporządzonej przez Panią dr inż. Agatę Szelaę. Organ stwierdził, że przedmiotem opracowania – na co wskazuje sama autorka - jest analiza oddziaływania akustycznego projektowanego centrum produkcyjno-logistyczno-magazynowe z zapleczem socjalno-biurowym oraz infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid.: 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 131/4, obręb Czeladź, miasto Czeladź, powiat będziński, a nie procedowanego przez tut. organ przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji zespołu magazynowo-usługowo-produkcyjnego wraz z przestrzeniami socjalno-administracyjnymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów na działkach ewidencyjnych nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 oraz na częściach działek 18/1 i 19/3 w mieście Czeladź, obręb Czeladź. W opinii tej autorka powołuje się m.in. na raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia - sporządzony przez PBiEŚ SEPO Sp. z o.o., z którego zaczerpnięto dane do przedstawionej analizy akustycznej, a który to dokument – nie stanowi akt sprawy w prowadzonym przez tut. organ postępowaniu

j.w. Nadto, treść analizy - nie uwzględniała charakterystyki procedowanego przez tut. organ przedsięwzięcia, w szczególności przewidzianych do realizacji rozwiązań chroniących środowisko, a Rys. 2, przedstawiał projekt zagospodarowania terenu, który nie był tożsamy z procedowanym. Ze względu na to, że w przedłożonej opinii akustycznej przyjęto dane wejściowe, dotyczące innego przedsięwzięcia – nieprocedowanego przez tut. organ, planowanego do realizacji na innych działkach i opisanego w raporcie, który nie stanowi akt sprawy prowadzonej przez Burmistrza Miasta Wojkowice, tut. organ nie mógł uwzględnić przedłożonej opinii w prowadzonym postępowaniu. Dodatkowo organ poinformował M.K., że zarówno z jego pisma jak i z opinii akustycznej, nie wynika, czy Pani dr inż. Agata Szelağ, jako autorka analizy dysponuje wiedzą i doświadczeniem, równie fachowym, jak autorzy raportów o oddziaływaniu przedsięwzięć na środowisko, tj. czy spełnia wymogi art. 74a ust. 2 ustawy ooś (w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania). Organ wskazał także, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem podważenie ustaleń raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko może nastąpić, co do zasady, jedynie przez przedstawienie równie kompletnej analizy, sporządzonej przez specjalistów/specjalistę dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w raporcie przedłożonym przez inwestora. Nie może także budzić jakichkolwiek wątpliwości, że przedsięwzięcie stanowiące przedmiot tak sporządzonej analizy, jest przedsięwzięciem tożsamym z procedowanym.

W dniu 19.07.2022 r. do organu wpłynął wniosek Fundacji Wspierania Rozwoju Zasobów Ludzkich „Nasze Zagłębie” z siedzibą: ul. Żytnia 30, 41-250 Czeladź (dalej także fundacja lub organizacja), uzupełniony po wezwaniu tut. organu w dniu 29.08.2022 r. - o uznanie jej za stronę postępowania w rozumieniu art. 28 k.p.a., gdyż posiada interes prawny. Jednocześnie fundacja wskazała, że zajmuje się działaniami na rzecz ekologii, ochrony dziedzictwa przyrodniczego, ochroną zdrowia oraz lokalną pomocą społeczną. W swojej argumentacji wskazała m.in. na zagrożenie hałasem z planowanego przedsięwzięcia, obawę o rzetelność informacji zawartych w raporcie, obawę o likwidację istniejącej w miejscu planowanej realizacji przedsięwzięcia zieleni a przy tym likwidację siedlisk zwierząt, a także powołała się na już odczuwane przez mieszkańców oddziaływanie w zakresie hałasu z hal istniejących w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Nadto fundacja wskazała, że jej zadaniem jest pomoc mieszkańcom i zabezpieczenie ich przed negatywnymi skutkami hałasu. Jak wynika z orzecznictwa, ocena zasadności żądania danej organizacji dopuszczenia do udziału w postępowaniu należy do uznania organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie, a treść wniosku nie zwalnia organów od jego właściwego odczytania. Możliwość włączenia się lub dopuszczenia organizacji społecznej lub ekologicznej do udziału w postępowaniu administracyjnym, regulują odpowiednio przepisy art. 44 ust. 1 ustawy ooś oraz przepisy art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. Są to dwa odrębne tryby postępowania, przy czym art. 44 ustawy ooś stanowi *lex specialis* względem art. 31 k.p.a. W niniejszej sprawie przedsięwzięcie, którego dotyczy postępowanie należy do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i dla przedmiotowego przedsięwzięcia, postanowieniem z dnia 07.07.2021 r. znak: WIO.6220.6.2019, tutejszy organ stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając zakres raportu. W związku z powyższym, postępowanie prowadzone w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wymaga udziału społeczeństwa. Z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że organizacja j.w. zarejestrowana została w KRS 13.09.2010 r. pod nr 0000364986. Z uwagi na to, że informacja z rejestru nie potwierdzała spełniania przez organizację wszystkich warunków uczestnictwa w postępowaniu określonych w art. 44 ustawy ooś. Na wezwanie organu, wpłynęło uzupełnienie wniosku, do którego dołączono statut fundacji z dnia 29.11.2012 r. Uzupełnienie nie zostało podpisane przez upoważnioną do tego osobę i brak ten na wezwanie tut. organu z dnia 12.08.2022 r. został usunięty w kolejnym uzupełnieniu z dnia 23.08.2022 r. (data wpływu do urzędu – 29.08.2022 r.). Fundacja wskazała, że w przedłożonym statucie widnieje informacja o współpracy w zakresie ochrony i promocji zdrowia (w tym przypadku ochrony zdrowia ze względu na hałas dla mieszkańców najbliższej zabudowy) oraz w zakresie ekologii i ochrony zwierząt a także ochrony dziedzictwa przyrodniczego (inwestycja mocno zmieni system ekologiczny na tym terenie). Wniosek jak wyżej wraz z uzupełnieniem podpisany został przez Prezesa Zarządu fundacji tj. zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w KRS. Informację tę zweryfikowano i potwierdzono za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego - Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wg stanu na dzień 20.07.2022 r. i na dzień 28.09.2022 r. Po analizie złożonych dokumentów, organ stwierdził, że z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wystąpiła fundacja. Fundacjom przysługuje status organizacji społecznych, co potwierdza uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego II OPS 4/05 z dnia 12.12.2005 r. Z wydruku informacji o podmiotach wpisanych do KRS, wynika, że fundacja, wpisana jest

do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS: 0000364986 i została zarejestrowana w KRS 13.09.2010 r. Zgodnie z informacjami o statucie fundacji, został on uchwalony 26.05.2010 r. przy czym nowy statut uchwalono dnia 29.11.2012 r. – i ten statut dołączono do wniosku. Jak wynika ze statutu fundacji, celem jej działania jest m.in. współpraca z samorządami lokalnymi, przedsiębiorstwami, instytucjami, fundacjami i stowarzyszeniami oraz innymi instytucjami w zakresie: organizacji pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób, (...) ochrony i promocji zdrowia, (...) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego. Fundacja Wspierania Rozwoju Zasobów Ludzkich „Nasze Zagłębie” z siedzibą: ul. Żytnia 30, 41-250 Czeladź prowadziła zatem działalność statutową przez więcej niż 12 miesięcy przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania (co nastąpiło 23.09.2019 r.). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś, przez organizację ekologiczną należy rozumieć organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska. Z kolei zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy Prawo ochrony środowiska, ilekroć w ustawie mowa o ochronie środowiska - rozumie się przez to podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiających zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej; ochrona ta polega w szczególności na:

- a) racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- b) przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom,
- c) przywracaniu elementów przyrodniczych do stanu właściwego.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ stwierdził, że Fundacja Wspierania Rozwoju Zasobów Ludzkich „Nasze Zagłębie” z siedzibą: ul. Żytnia 30, 41-250 Czeladź, może zostać uznana za organizacją ekologiczną, gdyż jednym z jej statutowych celów jest działanie w zakresie ochrony i promocji zdrowia, ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego – a więc ochrona środowiska. Cele statutowe fundacji uzasadniają także jej udział w toczącym się postępowaniu. Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 29.09.2022 r. Fundacja została dopuszczona do udziału w niniejszym postępowaniu na prawach strony. Postanowienie doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, zostały powiadomione o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 29.09.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 30.09.2022 r.

W dniu 21.10.2022 r. organ otrzymał wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 20.10.2022 r. WOŚ.4221.55.2022.WG.4 do ponownego uzupełnienia raportu w zakresie emisji hałasu. Wobec powyższego działając na podstawie art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 7 k.p.a. oraz biorąc pod uwagę wezwanie organu współdziałającego, postanowieniem z dnia 28.10.2022 r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnienia raportu na piśmie w zakresie wskazanym w pkt 1 postanowienia – w terminie do 20 dni od jego doręczenia. Jednocześnie w pkt 2 postanowienia organ zawiadomił strony o niezakończonym sprawie w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także poczył o prawie do wniesienia ponaglenia. Postanowienie z dnia 28.10.2022 r. doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, powiadomione zostały o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 28.10.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 31.10.2022 r.

W dniu 02.11.2022 r. organ prowadzący postępowanie otrzymał wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej w piśmie z dnia 28.10.2022 r. NS/ZNS/524.245.2011/2022 do ponownego wyjaśnienia i uzupełnienia raportu. Zgodnie z treścią ww. wezwania organu współdziałającego, nie wszystkie elementy raportu zostały opisane w wystarczający sposób (dot. zabezpieczeń przed hałasem w postaci osłon), a niektóre wymagają przedstawienia dodatkowych wyjaśnień. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej w swoim piśmie wskazał także, że uzupełnienie j.w., należy do niego przesłać do 21.11.2022 r. Wobec powyższego działając na podstawie art. 50 § 1, art. 77 § 1 i art. 7 k.p.a. oraz biorąc pod uwagę wezwanie organu współdziałającego, postanowieniem z dnia 09.11.2022 r. tut. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnienia raportu na piśmie w zakresie wskazanym w pkt 1 postanowienia – w terminie do 20 dni od jego otrzymania. Postanowienie 09.11.2022 r. doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, powiadomione zostały o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 10.11.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 15.11.2022 r.

W dniu 18.11.2022 r. wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia do raportu, w których wskazał, że dane dotyczące hałasu - w raporcie i w programem obliczeniowym są spójne i wynikają z metodyki referencyjnej obliczeń hałasu. Dla przejrzystości przytoczono fragmenty tabel nr 41 i 42. Ponadto wyjaśniono, że z uwagi na to, że hałas z rozładunku towarów ze środków transportu częściowo emitowany jest do wnętrza hal, a częściowo na zewnątrz hal, został ujęty w analizie jako kubaturowy i punktowy (praca wózków widłowych na zewnątrz hal). W odniesieniu do wezwania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej wnioskodawca wyjaśnił, że różne warianty lokalizacji wjazdu podlegały analizie, a obecna lokalizacja w północno wschodniej części inwestycji, nie spowoduje przerwania ciągłości ekranu, albowiem nie jest on przewidziany w tej części nieruchomości. Wnioskodawca wyjaśnił także, że na obecnym etapie nie może podać konkretnych informacji dotyczących osłon akustycznych montowanych na dachach budynków, albowiem będzie to uzależnione od mocy planowanych do zainstalowania urządzeń, które jednak nie mogą być większe niż podane w raporcie. Osłony zostaną wykonane zgodnie z ustaleniami mpzp. Przedstawiono przykładowe osłony. Zaznaczono, że przeprowadzona w raporcie analiza akustyczna nie uwzględniała zastosowania przedmiotowych osłon, jednak z uwagi na zapisy mpzp zostaną one wykonane.

Pismami z dnia 21.11.2022 r. organ prowadzący postępowanie przekazał organom współdziałającym nadesłane wyjaśnienia do raportu. Powyższe pisma zostały doręczone stronom do wiadomości, a osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym – zostały o nim poinformowane przez obwieszczenie z dnia 22.11.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 22.11.2022 r.

Postanowieniem z dnia 01.12.2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej, poinformował, że ze względu na niedotrzymanie wyznaczonego terminu uzupełnienia dokumentacji, sprawa zostanie załatwiona (wydana opinia) w terminie do 19.12.2022 r.

W dniu 21.12.2022 r. organ otrzymał opinię sanitarną z dnia 19.12.2022 r. znak NS/ZNS/524.245.2011.11/2022, określającą wymagania higieniczne i zdrowotne – dla planowanego przedsięwzięcia, z zastrzeżeniem wymienionych w opinii warunków, uwzględnionych w sentencji niniejszej decyzji. W uzasadnieniu swojej opinii, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej przytoczył przebieg swojego postępowania, w tym konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień raportu, dalej przedstawił szczegółowo opis przedsięwzięcia, wskazał m.in. otoczenie przedsięwzięcia, rodzaje i źródła przewidywanych emisji oraz planowane przez inwestora rozwiązania techniczne i organizacyjne minimalizujące uciążliwości w szczególności w zakresie hałasu. Organ ten wskazał, że zastrzeżone w opinii warunki, konieczne są do spełnienia w celu ograniczenia negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko i zdrowie. W dniu 24.04.2023 r. organ otrzymał sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w ww. opinii sanitarnej – pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej znak NSZNS9027.17.256.1536/2023 z 24.04.2023 r. Sprostowanie dotyczy dodania brakującego łącznika „a” w pkt 14 na stronie 3 opinii, a oczywistość omyłki wynika z całości zebrań materiału dowodowego oraz z samego uzasadnienia opinii sanitarnej.

Z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające, konieczność zebrania pełnego materiału dowodowego i dokonania jego szczegółowej analizy, w tym zapewnienia w postępowaniu udziału społeczeństwa, postanowieniem z dnia 28.12.2022 r. organ zawiadomił strony o niezakończonym w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i ww. przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. Postanowienie z dnia 28.12.2022 r. doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, powiadomione zostały o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 29.12.2022 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 29.12.2022 r.

W dniu 03.01.2023 r. organ otrzymał postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30.12.2022 r. znak WOŚ.4221.55.2022.WG.5 uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki. Po zapoznaniu się z jego treścią, organ powziął wątpliwości, dotyczące braku zgodności w dwóch punktach warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia z ustaleniami raportu. W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. i mając na uwadze art. 80 ust. 1 ustawy o oś, pismem z dnia 20.01.2023 r., organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o wyjaśnienie, czy wskazane warunki uzgodnienia są celowe, a jeśli tak jaka jest przyczyna rozbieżności z raportem lub ponowne wydanie uzgodnienia na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś – w oparciu o posiadaną dokumentację w tym raport wraz z uzupełnieniami.

W dniu 26.01.2023 r. organ otrzymał zweryfikowane postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26.01.2023 r. znak WOŚ.4221.7.2023.WG.1, uzgadniające

realizację przedsięwzięcia i określające warunki, uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji. Nadto w pkt IV postanowienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu ww. uzgodnienia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przytoczył opis planowanego przedsięwzięcia, jego zakres, wskazał m.in. rodzaje i źródła przewidywanych emisji oraz planowane przez inwestora rozwiązania techniczne i organizacyjne minimalizujące uciążliwości, jak np. ekrany akustyczne i zielen izolacyjna. Organ ten zawarł uzasadnienie dla każdego warunku określonego w sentencji postanowienia. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania techniczne oraz przy wypełnieniu uzgodnionych warunków, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Ponadto informacje zawarte w raporcie oddziaływania na środowisko są wystarczające, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, art. 29 i art. 30, art. 33 ust. 1 i 2, art. 34 ustawy ooś, postępowanie administracyjne w sprawie wydania niniejszej decyzji prowadzone było z udziałem społeczeństwa. W ramach tego postępowania, przed wydaniem nin. decyzji organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości m.in. informację, że przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia opisanego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (i jego uzupełnieniach), a także, że:

1. planowane przedsięwzięcie zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdził, w drodze postanowienia z dnia 07.07.2021 r. znak: WIO.6220.6.2019 organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
2. postępowanie administracyjne zostało wszczęte w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia na wniosek Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. 1 Maja 49, 42-660 Kalety, reprezentowana przez Pełnomocnika w osobie Pani Katarzyny Giersz, złożony dnia 23 września 2019 r. i przekazany Burmistrzowi Miasta Wojkowice przez Burmistrza Miasta Czeladź - przy piśmie z dnia 4.11.2019 r.;
3. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w powyższej sprawie, jest Burmistrz Miasta Wojkowice;
4. organami biorącymi udział w ocenie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, są:
 - a. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach - właściwy do dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
 - b. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej - właściwy do wydania opinii, oraz, że ze względu na art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś nie jest wymagane uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, gdyż organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;
5. wszystkie zainteresowane osoby mogą zapoznać się z niezbędną dokumentacją sprawy, co ją stanowi, gdzie się znajduje, kiedy i jak można się z nią zapoznać;
6. wszystkie zainteresowane osoby mogą składać uwagi i wnioski (w jakiej formie);
7. termin składania wniosków i uwag, wynosi 30 dni – tj. od 19.01.2023 r. do 17.02.2023 r.
8. organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jest Burmistrz Miasta Wojkowice.

Obwieszczenie w powyższym zakresie z dnia 16.01.2023 r. zostało podane do publicznej wiadomości w sposób przewidziany w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, tj. poprzez:

- a. udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Wojkowice (pod adresem: www.wojkowice.bip.net.pl) w zakładce Informacje – Ogłoszenia/Obwieszczenia, tj. na stronie podmiotowej organu prowadzącego postępowanie, co nastąpiło od dnia 18.01.2023 r. do 17.02.2023 r. (włącznie);
- b. ogłoszenie informacji, na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Wojkowice, tj. w siedzibie organu prowadzącego postępowanie, co nastąpiło dnia od 18.01.2023 r. do 17.02.2023 r. (włącznie);
- c. ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, co nastąpiło od dnia 18.01.2023 r. do 17.02.2023 r. (włącznie) – zgodnie z informacją Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Czeladź z dnia 21.02.2023 r. znak BK-RF.6220.8.2019;
- d. ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania, tj. w Gminie Czeladź, co nastąpiło od dnia 18.01.2023 r. do 17.02.2023 r. (włącznie) –

zgodnie z informacją Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Czeladź z dnia 21.02.2023 r. znak BK-RF.6220.8.2019 r.

We wskazanym w obwieszczeniu terminie z dokumentacją sprawy, tj. raportem i jego uzupełnieniami zapoznała się jedna osoba. Jednocześnie, w terminie przewidzianym na wnoszenie uwag i wniosków (tj. od 19.01.2023 do 17.02.2023 r.), organ otrzymał 5 pism zainteresowanych osób, zawierających 4 uwagi i 4 wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Wszystkie uwagi, ich uzasadnienie i wnioski były tej samej treści i dotyczyły:

- docelowej wysokości pasa zieleni izolacyjnej, która wg ustaleń raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko miała wynosić 6-8 m, a tymczasem zgodnie z definicją zieleni izolacyjnej zawartą w § 2 ust. 1 pkt 9 uchwały nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu pomiędzy ulicą Będzińską, drogą krajową DK 86, nasypem kolejowym – zieleni izolacyjna winna mieć określone parametry, w tym wysokość docelową przekraczającą 15 m. Powyższe wskazywało na niezgodność ustaleń raportu i mpzp. Zainteresowane osoby wniosły o wskazanie, jak mierzona jest szerokość pasa zieleni (przy sadzeniu drzew), wskazanie do nasadzeń drzew iglastych zimozielonych jak, dagleźja zielona, jodła pospolita, jodła kaukaska, jodła kalifornijska, wskazanie, że zieleni izolacyjna ma mieć docelową wysokość minimum 15 metrów oraz zobowiązanie inwestora do dbania i regularnej wymiany uschniętych drzew,
- ekranu akustycznego nr II, który wg zainteresowanych osób stanowił próbę obejścia mpzp w celu zwiększenia powierzchni magazynowej hali nr 3. Nadto wskazano na różnice w skuteczności tłumienia hałasu przez zieleni i przez ekran akustyczny. Zainteresowane osoby wniosły o połączenie ekranu nr I i ekranu nr II, tak aby powstał jeden długi ekran akustyczny o jednakowej wysokości 8 m na całej jego długości, co spowoduje, że między ekranami nie powstanie wolna przestrzeń a pobliskie tereny mieszkaniowe będą lepiej chronione akustycznie,
- występowania na terenie 2U/UC skały wapiennej, co pominięto w raporcie, a co - wg zainteresowanych osób - we wszystkich realizowanych w sąsiedztwie inwestycjach, powodowało konieczność wykorzystania młotów do kucia skały geologicznej – pod filary. Powyższe stanowić ma największe źródło hałasu podczas budowy. Nadto wskazały na emisje zanieczyszczeń do powietrza, podczas budowy, osiadających na elewacjach budynków i powodujących choroby płuc. Zwróciły także uwagę, na realizację w przeszłości prac przy budowach innych hal – w porze nocnej. Zainteresowane osoby wniosły o wprowadzenie ograniczeń do używania młota pneumatycznego przy wykuwaniu dziur w ziemi pod stopy konstrukcyjne hali,
- braku informacji na temat oświetlenia umieszczonego nad rampami przeładunkowymi. Zainteresowane osoby wniosły - aby zarówno w hali 1, hali 2 oraz hali 3 na ścianach bocznych budynku nie zostały umieszczone żadne lampy oświetleniowe, natomiast lampy umieszczone nad rampami przeładunkowymi były skierowane maksymalnie w dół.

Poruszane przez społeczeństwo kwestie, zwłaszcza dotyczące parametrów pasa zieleni izolacyjnej nie były przedmiotem wcześniejszych wystąpień stron a tym samym wnioskodawca nie mógł się do nich odnieść. W związku z powyższym oraz na podstawie art. 50 § 1, art. 77, art. 7 k.p.a. postanowieniem z dnia 21.02.2023 r. organ przekazał wnioskodawcy kopie pism jak wyżej - po anonimizacji danych - i wezwał go do ustosunkowania się do ich treści, w terminie 20 dni od otrzymania postanowienia. Postanowienie z dnia 21.02.2023 r. doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, powiadomione zostały o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 23.02.2023 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 24.02.2023 r.

Postanowieniem z dnia 28.02.2023 r. organ zawiadomił strony o niezłatwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu i przyczynach zwłoki, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. Postanowienie z dnia 28.02.2023 r. doręczono wszystkim stronom postępowania, a osoby, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, powiadomione zostały o jego wydaniu przez obwieszczenie z dnia 28.02.2023 r., udostępnione na 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej, tj. Burmistrza Miasta Wojkowice, co nastąpiło w dniu 07.03.2023 r.

W dniu 20.03.2023 r. organ otrzymał stanowisko wnioskodawcy dotyczące uwag i wniosków zgłoszonych w postępowaniu w związku z udziałem społeczeństwa. W odniesieniu do uwagi i wniosku nr 1, dotyczącego wysokości pasa zieleni izolacyjnej, wnioskodawca uwzględnił uwagę. Wyjaśnił przy tym, że zapis o wysokości pasa zieleni 6-8 m został ustalony na etapie wcześniejszych uzupełnień. Definicja pasa zieleni nie pojawiła się w wyrysie i wypisie z mpzp dla terenu inwestycji, przekazany przez Gminę

Czeladź. Nie mniej jednak, wskazał, że pas zieleni izolacyjnej zostanie wykonany zgodnie z obowiązującym mpzp. Składać się będzie z pasów zieleni średniej i wysokiej, z których każdy zajmować będzie od 40% do 60% szerokości pasa zieleni izolacyjnej. Wysokość pasa zieleni na dzień oddania obiektu będzie wynosiła ok 2,5 m a docelowo, w wieku dojrzałości zieleń średnia nie przekroczy 15 m wysokości a zieleń wysoka będzie posiadała minimum 15 m wysokości. Wnioskodawca wskazał, że w uzupełnieniu nr 2 z dnia 22.08.2022 r. do raportu, przedstawiono analizę propagacji hałasu bez uwzględniania zabezpieczeń akustycznych w postaci pasa zieleni. Obecnie zaproponowana wysokość pasa zieleni nie wpływa więc na wyniki analizy hałasu, która tym samym pozostaje bez zmian. W odniesieniu do uwagi i wniosku nr 2, dotyczących połączenia ekranów nr I i nr II, wnioskodawca wyjaśnił, że ekran nr II, zlokalizowany w południowej części wschodniej granicy inwestycji znajduje się od strony ściany hali południowej. Ekran ten realizuje jedynie ustalenia mpzp z uwagi na brak możliwości realizacji w tym miejscu pasa zieleni o szerokości 10 m od granicy inwestycji, nie ma on znaczącego wpływu na propagację hałasu z terenu inwestycji. Inwestor wskazał, że zgodnie z informacjami zawartymi w uzupełnieniach z dnia 17.11.2022 r. - w przedłożonej analizie propagacji hałasu z planowanej inwestycji, w której na fragmencie analizowanego terenu nie będzie ekranu, oraz w której nie uwzględniono zieleni izolacyjnej – obliczenia nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie podlegającym ochronie akustycznej, w tym na terenie znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie. Nadto wnioskodawca zaznacza, że mpzp wprost podaje dwa alternatywne rozwiązania ochrony przed hałasem, z których inwestor ma prawo skorzystać i wykorzystać teren zgodnie z jego przeznaczeniem. W odniesieniu do uwagi nr 3, dotyczącej występowania na terenie 2U/UC skały wapiennej i wniosku o wprowadzenie ograniczeń do używania młota pneumatycznego, wnioskodawca wyjaśnił, że w raporcie opisano zarówno propagację hałasu jak i zanieczyszczeń do powietrza – na etapie realizacji przedsięwzięcia. Raport wskazuje, że głównymi źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia będzie hałas pochodzący od pojazdów oraz emisja hałasu z urządzeń technologicznych. Zakłada się, że największa emisja hałasu może wystąpić na etapie prac ziemnych. Dla fazy budowy wyznaczono prognozowaną emisję hałasu z głównych źródeł hałasu. Emitowany hałas będzie miał charakter nieciągły, jego natężenie będzie podlegać zmianom w poszczególnych etapach budowy, w zależności od przebiegu granic i udziału poszczególnych maszyn i urządzeń budowlanych w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Prace przy użyciu sprzętu budowlanego, prowadzone będą w porze dziennej, co pozwoli na ograniczenia uciążliwości akustycznej w porze nocy. Uciążliwość ta będzie miała charakter tymczasowy, dotyczyła będzie jedynie czasu realizacji i ustąpi wraz z zakończeniem prac. W raporcie opisano również działania mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko. Inwestor podkreśla, że w raporcie zaprezentowano spodziewaną ilość maszyn i urządzeń wykorzystywanych na etapie budowy przedsięwzięcia, a także przedstawiono równoważny poziom mocy akustycznych – dla tego sprzętu. Tym samym w raporcie przeanalizowano oddziaływanie inwestycji na etapie realizacji przedsięwzięcia i zaproponowano rozwiązania minimalizujące te oddziaływania. W odniesieniu do uwagi nr 4, dotyczącej braku informacji na temat oświetlenia umieszczonego nad rampami i wniosku aby na ścianach bocznych wszystkich hal nie były umieszczone żadne lampy oświetleniowe, natomiast lampy umieszczone nad rampami przeładunkowymi były skierowane w dół, wnioskodawca wyjaśnił, że zgodnie z informacjami zawartymi we wcześniejszych uzupełnieniach, lampy oświetleniowe umieszczone nad rampami przeładunkowym, zostaną skierowane w dół. Natomiast lampy umieszczane na bocznych elewacjach budynków wynikają ze specyfiki działania zakładu i są konieczne ze względu na potrzebę zachowania widoczności w porze nocnej i zapewnienia bezpieczeństwa.

Uwagi i wnioski wniesione na etapie procedury udziału społeczeństwa, do których wnioskodawca odniósł się w swoich wyjaśnieniach i które częściowo zostały uwzględnione, nie spowodowały konieczności wprowadzania zmian w raporcie, ani nie miały wpływu na przeprowadzone w nim analizy oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko. Wniosek dotyczący oświetlenia – był już przedmiotem wcześniejszych rozważań i częściowo został uwzględniony i opisany w raporcie. Natomiast uwzględnienie przez wnioskodawcę wniosku dotyczącego wysokości pasa zieleni izolacyjnej – wynika wprost z ustaleń mpzp. Kwestia wysokości drzew tworzących pas zieleni, unormowana została w rozdziale 1 uchwały nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30.09.2020 r., tj. w ustaleniach wprowadzających (definicje) i w ogóle nie znalazła odzwierciedlenia w wypisach i wyrysach z mpzp, które organy współdziałające otrzymały wraz z wnioskiem o zajęcie stanowiska. Wprowadzenie wymaganej zgodnie z mpzp wysokości pasa zieleni izolacyjnej, nie miało wpływu na warunki realizacji przedsięwzięcia uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i warunki zawarte w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej. Organy te w swoich postanowienia nie odnoszą się do kwestii wysokości pasa zieleni izolacyjnej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia nie wskazuje warunków

wynikających wprost z ustaleń mpzp. Jak już podkreślano powyżej, wysokość drzew tworzących pas zieleni izolacyjnej wynika wprost z ustaleń mpzp, nie miała także wpływu na analizy przeprowadzone w raporcie. W związku z powyższym, organ prowadzący postępowanie stwierdził, że nie zachodzi konieczność ponownego uzgodnienia warunków i zasięgnięcia opinii organów współdziałających.

Po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnienia warunków przedsięwzięcia, 16.02.2023 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), który stanowi aktualizację dotychczasowego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. Poz. 1911, 1958). Wobec powyższego, organ przeanalizował ww. dokument pod względem położenia przedsięwzięcia w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych, a także wyznaczonych w planie celów środowiskowych dla jednolitych części wód. Organ stwierdził, że jednolita część wód powierzchniowych, w zasięgu której zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie uległa zmianie i jest to Brynica od Zbiornika Kozłowa Góra do ujścia, zmianie uległ natomiast kod ww. jednolitej części wód powierzchniowych z RW20000921269 na obecny: RW20000621269. W odniesieniu do celów środowiskowych, nastąpiło złagodzenie celu środowiskowego dla ww. JCWP z „dobrego potencjału ekologicznego” na „umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: zgodnie z zasadą braku dalszego pogorszenia), IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D” (obecnie) oraz z „dobrego stanu chemicznego” – na „stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [nikiel(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry”. W odniesieniu do jednolitej części wód podziemnych, przedsięwzięcie znajduje się w zasięgu JCPdGW2000111 (kod nie uległ zmianie). Obecny cel środowiskowy dla JCPdGW2000111 zbieżny jest z celem w poprzednim planie, tj.: „dobry stan chemiczny, brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego)”. Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w uzasadnieniu swojej opinii stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdził, że zakres przedsięwzięcia nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57 i 59 ustawy Prawo wodne, ustanowionych w uprzednio obowiązującym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. W obecnym planie, cele te uległy dodatkowo złagodzeniu.

W związku z powyższym, organ stwierdził, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia zebrał niezbędny materiał dowodowy. Pismem z dnia 31.03.2023 r. organ zawiadomił strony postępowania o niezատwieniu sprawy w wyznaczonym terminie, wyznaczeniu nowego terminu, przyczynach zwłoki, pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia, a także zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pouczając o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ciągu 7 dni od otrzymania zawiadomienia. Jednocześnie osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, zawiadomiono o powyższym obwieszczeniem z dnia 31.03.2023 r. zamieszczonym na okres 14 dni na stronach: BIP Urzędu Miasta Wojkowice w dniu 03.04.2023 r. Strony we wskazanym terminie nie skorzystały z możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, nie wypowiedziały się także co do zebranych dowodów, materiałów i żądań. W toku postępowania strony, licznie zgłaszały wnioski o udostępnienie akt sprawy, co każdorazowo miało miejsce zgodnie z wnioskami. Poza opisanymi powyżej wnioskami podmiotów dopuszczonych do udziału w postępowaniu na prawach stron, tylko jedna strona – Gmina Czeladź, wniosła w toku postępowania jako swoje - uwagi i wnioski jednego z mieszkańców.

Reasumując, w postępowaniu poprzedzającym wydanie niniejszej decyzji środowiskowej, wzięto pod uwagę następujące dowody:

- dokumentację wniosku, w tym poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych, wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pozostałe załączniki do wniosku,
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jego uzupełnieniach oraz wyjaśnieniach i stanowiskach inwestora,
- opinie organów współdziałających co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,
- wyniki uzgodnienia i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś,
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- uwagi i wnioski uczestników postępowania,

- pisma osób niebędących stronami, składane przed wydaniem postanowienia ooś,
- wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź, informacje o przeznaczeniach w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź terenów sąsiadujących z inwestycją,
- opinie pomocnicze Burmistrza Miasta Czeladź – dotyczące oceny zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź, w tym wypis i wyris z aktualnego mpzp,
- dane o obszarach Natura 2000 i miejscu ich występowania – znajdujące się na stronach internetowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, przed wydaniem niniejszej decyzji organ zbadał zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w toku prowadzonego postępowania miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Czeladź dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia uległ zmianie. Z uwagi na uchwalenie nowego aktualnego mpzp dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia, przyjętego uchwałą Nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu pomiędzy ulicą Będzińską, drogą krajową DK 86, nasypem kolejowym, który obowiązuje do dnia dzisiejszego, inwestor jeszcze na etapie poprzedzającym procedurę oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko dostosował projekt zagospodarowania terenu do wymogów nowego mpzp. Organ badał zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp - przy każdej zmianie planowanego przedsięwzięcia, która mogła mieć wpływ na ocenę tej zgodności. Ocena dokonywana była na podstawie dostarczonych przez Burmistrza Miasta Czeladź wypisów i wyrisów z obowiązującego w dacie badania mpzp oraz opinii pomocniczych Burmistrza Miasta Czeladź, a także oceny własnej. Przed wydaniem niniejszej decyzji organ dokonał ostatecznej oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami tego planu. W opinii pomocniczej Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 28.06.2021 r. znak BK-RF.6727.308.2020, potwierdzona została zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami aktualnego mpzp. Burmistrz Miasta Czeladź, w swojej opinii wskazał, że z analizy ostatecznego projektu zagospodarowania terenu oraz ostatecznej III wersji karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że inwestor zastosował się do wymogów zawartych w § 16 ust. 4 pkt 1 i 2 uchwały Nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r., poprzez zaplanowanie pasa zieleni o szerokości 10 m oraz częściowo ekranu z pasem zieleni o szerokości 5 m w sąsiedztwie z terenem 1ZI, tj. wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu o symbolu 2U/UC. Dalej wskazał, że z zapisów art. 16 ust. 4 pkt. 3 i 4 ww. uchwały wynika:

3) nakaz lokalizowania ramp przeładunkowych wyłącznie od strony terenów oznaczonych w planie symbolem 11U/UC i 10U/UC;

4) nakaz, o którym mowa w pkt 3 nie obowiązuje w sytuacji, gdy pomiędzy realizowanym budynkiem, a terenem 1ZI znajduje się już inny budynek o wysokości co najmniej 10 m; w powyższej sytuacji dopuszcza się realizację ramp przeładunkowych od strony terenów 11U/UC i 10U/UC jak również od strony sąsiadującej z istniejącym budynkiem, o którym mowa powyżej, na odcinku, na którym ściany tych budynków znajdują się bezpośrednio naprzeciwko siebie; w sytuacji opisanej powyżej rampy przeładunkowe można również sytuować od strony terenu 4MN na całej długości ściany, jeżeli równoległa do niej ściana sąsiadującego budynku będzie położona bezpośrednio naprzeciwko na odcinku minimum 60% szerokości ściany na której zlokalizowane będą rampy przeładunkowe. W związku z powyższym w swojej opinii Burmistrz Miasta Czeladź zaznaczył, że powyższy warunek zostanie spełniony gdy budynek usytuowany po południowej stronie terenu inwestycyjnego będzie zrealizowany jako pierwszy. Nadto Burmistrz Miasta Czeladź wskazał na konieczność realizacji osłon akustycznych przysłaniających urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne lokalizowane na dachach budynków o wysokości minimum 50 cm wyższej niż wysokość przysłanianych urządzeń oraz, że osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN wyznaczonych w planie, co wynika z zapisów art. 16 ust. 4 pkt 5 ww. uchwały. W piśmie z dnia 04.05.2022 r. z BK-RF.6727.308.2020, tj. na etapie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie przedłożonego raportu, Burmistrz Miasta Czeladź podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii pomocniczej z dnia 28.06.2021 r., w której potwierdził zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp.

Organ zważył, że zgodnie z wypisem i wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Nr XXVII/329/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź dla terenu pomiędzy ulicą Będzińską, drogą krajową DK 86, nasypem kolejowym (pismo Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 22.12.2020 znak BK-RF.6727.308.2020), działki ewidencyjne nr 18/2, 19/4, 16/6, 20/2, od nr 21 do

nr 56 ark. m. 26, znajdują się na terenach zabudowy usługowo-produkcyjnej w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² - symbol planu 2U/UC, działki ewidencyjne nr 57, 58, 59, ark. m. 26, znajdują się na terenach zieleni izolacyjnej – symbol planu 1ZI, natomiast działki ewidencyjne nr 18/1 i 19/3 ark. m. 26, znajdują się na terenach dróg publicznych klasy dojazdowej – symbol planu 2KDD. Jak wynika z projektu zagospodarowania terenu dołączonego do raportu, działki ewidencyjne nr 57, 58 i 59, stanowią teren zieleni izolacyjnej, wolny od zainwestowania. Na objętym inwestycją fragmencie działek ewidencyjnych nr 18/1 i 19/3, zaplanowano lokalizację zjazdu przeciwpożarowego. Pozostałe działki stanowią teren o symbolu 2U/UC, przeznaczony zgodnie z projektem zagospodarowania terenu pod realizację zespołu magazynowo-usługowo-produkcyjnego wraz z przestrzeniami socjalno-administracyjnymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów. Zgodnie z § 16 ust. 1 i ust. 2 ww. uchwały wyznacza się tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oznaczone na rysunku planu symbolami 1U/UC, 2U/UC, 3U/UC, 4U/UC, 5U/UC, 6U/UC, 7U/UC, 8U/UC, 9U/UC, 10U/UC, 11U/UC. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

- a) zabudowa usługowa,
- b) obiekty handlowe, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²,
- c) zabudowa produkcyjna, składowa i magazynowa;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

- a) zieleni urządzona,
- b) zieleni izolacyjna,
- c) dojścia i dojazdy,
- d) miejsca postojowe i garaże zbiorowe,
- e) ciągi pieszo-jezdne i drogi dla rowerów,
- f) obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym zbiorniki retencyjne,
- g) ekrany akustyczne;

Zgodnie z § 16 ust. 4 ww. uchwały, dla terenu 2U/UC w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu ustala się:

- 1) nakaz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich poprzez wprowadzenie zieleni izolacyjnej w pasie terenu szerokości minimum 10 m lub alternatywnie ekranów akustycznych łącznie z pasem zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 5 m, w sąsiedztwie z terenem 1ZI, tj. wzdłuż południowych i wschodnich granic terenu o symbolu 2U/UC; powyższy nakaz nie dotyczy fragmentu terenu 2U/UC przylegającego bezpośrednio do dojazdu przeciwpożarowego zlokalizowanego na terenie 1ZI, na odcinku równym szerokości tego dojazdu;
- 2) dopuszczenie realizacji wału ziemnego o wysokości minimum 2 m i dowolnej szerokości wzdłuż granicy terenu 2U/UC z terenem 1ZI celem ograniczenia uciążliwości dla sąsiednich terenów mieszkaniowych, z wykorzystaniem ziemi pozyskanej z tego terenu w trakcie realizacji inwestycji budowlanych; w przypadku realizacji wału ziemnego obowiązek jego obsadzenia zielenią izolacyjną;
- 3) nakaz lokalizowania ramp przeładunkowych wyłącznie od strony terenów oznaczonych w planie symbolem 11U/UC i 10U/UC;
- 4) nakaz, o którym mowa w pkt. 3, nie obowiązuje w sytuacji, gdy pomiędzy realizowanym budynkiem, a terenem 1ZI znajduje się już inny budynek o wysokości co najmniej 10 m; w powyższej sytuacji dopuszcza się realizację ramp przeładunkowych od strony terenów 11U/UC i 10U/UC jak również od strony sąsiadującej z istniejącym budynkiem, o którym mowa powyżej, na odcinku, na którym ściany tych budynków znajdują się bezpośrednio naprzeciwko siebie; w sytuacji opisanej powyżej rampy przeładunkowe można również sytuować od strony terenu 4MN na całej długości ściany, jeżeli równoległa do niej ściana sąsiadującego budynku będzie położona bezpośrednio naprzeciwko na odcinku minimum 60% szerokości ściany na której zlokalizowane będą rampy przeładunkowe;
- 5) nakaz realizacji osłon akustycznych, przysłaniających urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne lokalizowane na dachach budynków, o wysokości minimum 50 cm wyższej niż wysokość przysłanianych urządzeń; osłony muszą przysłaniać obiekty od strony wszystkich terenów MN wyznaczonych w planie.

Z projektu zagospodarowania terenu (sporządzonego na tle mapy ewidencyjnej), stanowiącego załącznik do raportu, jednoznacznie wynika, że obszar planowanego zainwestowania, położony jest wyłącznie na terenach o symbolu planu 2U/UC. Biorąc pod uwagę ww. postanowienia mpzp dla terenów o symbolu UC oraz rodzaj i charakter (opis) inwestycji, a także ustalone ostatecznie planowane zagospodarowanie terenu pod jej realizację, w tym usytuowanie oraz parametry pasa zieleni izolacyjnej oraz ekranów akustycznych, organ mógł stwierdzić, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest

zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obowiązującego dla działek, na których realizowana będzie inwestycja. Powyższe ustalenie własne organu prowadzącego postępowanie zbieżne jest z opinią pomocniczą Burmistrza Miasta Czeladź, tj. organu sporządzającego ww. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź, którą organ uznał za swoją.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, realizacja przedsięwzięcia planowana jest na działkach ewid. nr 18/2, 19/4, 19/6, 20/2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 oraz na częściach działek: 18/1 i 19/3 (arkusz mapy nr 26) w m. Czeladź w m. Czeladź, obręb Czeladź, województwo śląskie. Najbliżej względem planowanego przedsięwzięcia tereny zabudowy mieszkaniowej występują:

- na południe - w odległości ok. 7,5 m i oznaczone w mpzp jako: MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- na wschód - w odległości ok. 32 m i oznaczone w mpzp jako: MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Realizacja inwestycji obejmie obszar o powierzchni ok. 10,65 ha, na którą składać się będzie:

- powierzchnia zabudowy - ok. 8,45 ha:

- powierzchnia hal – ok. 5,7 ha,
- towarzysząca infrastruktura hali m.in. w postaci ciągów komunikacyjnych, zbiorników ppoż. - ok. 0,95 ha,
- miejsca postojowe wraz z towarzyszącą infrastrukturą – ok. 1,8 ha,
- pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia na potrzeby przedsięwzięcia - ok. 2,2 ha - jest to powierzchnia biologicznie czynna tj. nie mniej niż 10 % powierzchni biologicznie czynnej.

W ramach przedsięwzięcia, nastąpi realizacja 3 hal które będą jednokondygnacyjnymi budynkami, o konstrukcji stalowej, o ścianach zewnętrznych pełnych z płyt warstwowych, przykryte dachami płaskimi, pomalowane w niejaskrawych kolorach, o minimalnej wysokości 11,9 m i wysokości nie przekraczającej 20 m, zgodnie z mpzp.:

- HALA 1 – o powierzchni ok. 2,35 ha, w której skład wejdą:
 - jednokondygnacyjna przestrzeń magazynowo-usługowo-produkcyjna o powierzchni ok. 2,2 ha,
 - dwukondygnacyjne przestrzenie socjalno-administracyjne (w środku w hali) o powierzchni - ok. 0,15 ha (jedna kondygnacja), czyli łącznie ok. 0,3 ha (dwie kondygnacje).
- HALA 2 – o powierzchni ok. 1,95 ha, w której skład wejdą:
 - jednokondygnacyjna przestrzeń magazynowo-usługowo-produkcyjna o powierzchni ok. 1,85 ha,
 - dwukondygnacyjne przestrzenie socjalno-administracyjne (w środku w hali) o powierzchni - ok. 0,1 ha (jedna kondygnacja), czyli łącznie ok. 0,2 ha (dwie kondygnacje).
- HALA 3 – o powierzchni ok. 1,4 ha, w której skład wejdą:
 - jednokondygnacyjna przestrzeń magazynowo-usługowo-produkcyjna o powierzchni ok. 1,3 ha,
 - dwukondygnacyjne przestrzenie socjalno-administracyjne (w środku w hali) o powierzchni - ok. 0,1 ha (jedna kondygnacja), czyli łącznie ok. 0,2 ha (dwie kondygnacje).

Oprócz hal, na terenie inwestycji znajdować się będą: wartownie, pompownia ppoż. wraz ze zbiornikiem wody, pow. utwardzone, place manewrowe oraz parkingi i miejsca postojowe w dokach i poza dokami w ilości:

- maksymalnie 200 szt. miejsc postojowych dla samochodów osobowych;
- maksymalnie 80 szt. miejsc postojowych w dokach dla samochodów ciężarowych i dostawczych.

Inwestycja realizowana będzie jednocześnie lub w etapach. Przestrzenie magazynowo-usługowo-produkcyjne, przestrzenie socjalno-administracyjne oraz pomieszczenia wartowni i pompowni wyposażone będą w instalacje ogrzewania i wentylacji. Na potrzeby inwestycji zostaną zrealizowane następujące przyłącza i instalacje:

- przyłącze wodociągowe do sieci wodociągowej i/lub realizacja własnego ujęcia wód podziemnych;
- przyłącze do sieci energetycznej oraz awaryjne agregaty prądowórcze na potrzeby awaryjnego zasilania,
- przyłącze gazu ziemnego oraz zbiorniki naziemne na gaz LNG/LPG/CNG o łącznej pojemności do 107,2 m³ na potrzeby zasilania do czasu realizacji przyłącza lub w przypadku nieotrzymania warunków technicznych przyłącza. Po realizacji przyłącza inwestycja zostanie podłączona do sieci gazowej, a zbiorniki naziemne na gaz zlikwidowane,
- przyłącze do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, a do czasu uzyskania warunków technicznych przyłącza – szczelne, atestowane, bezodpływowe zbiorniki na nieczystości,
- wewnętrzna kanalizacja deszczowa na terenie inwestycji.

Hale będą w części wykorzystywane jako chłodnie, mroźnie, w związku z tym wokół hal zamontowane zostaną agregaty chłodnicze, wykorzystujących np. glikol jako czynnik chłodzący. Glikol

będzie magazynowany na utwardzonym terenie na zewnątrz hal, w zbiornikach buforowych o pojemności do 10 000 l (10 m³) każdy, posiadających fabryczne zabezpieczenia przed wystąpieniem poważnej awarii. Zbiorniki, na terenie inwestycji będą odporne na uszkodzenia mechaniczne, zmienne warunki atmosferyczne oraz promieniowanie UV. Dwupłaszczyznowa konstrukcja zbiorników zapewni ich zabezpieczenie przed wyciekami glikolu.

W halach zostaną wyznaczone niezależne części powierzchni o następującym przeznaczeniu:

1. Magazyny (wyposażone w system wysokiego składowania. Obsługa za- i wytowarowania przy pomocy wózków widłowych elektrycznych wysokiego podnoszenia oraz wózków pomocniczych. Do rozładunków samochodów TIR służyć będą rampy rozładawcze (doki).
2. Magazyny w postaci CHŁODNI/MROŻNI (na potrzeby magazynowania artykułów spożywczych, farmaceutyków, kosmetyków).
3. Produkcja (usługi) polegająca na:
 - a) Obróbce materiałów - pod zamówienia konkretnych klientów, będą to elementy metalowe, tworzyw sztucznych wymagające szlifowania, cięcia – np. komponenty do produkcji samochodów, bram, konstrukcji metalowych itp.
 - b) Składaniu produktów z gotowych komponentów – w obiekcie będzie prowadzony montaż gotowych komponentów w całe układy, np. składanie liczników samochodowych, podzespołów elektronicznych.
 - c) Montowanie podzespołów elektrycznych - prace nad komponentami do instalacji elektrycznych będą wykonywane ręcznie na stołach przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz zmechanizowanych takich jak: lutownica, zaciskarka końcówek, wkrętarka, opalarka, nożyki, mierniki prądów, autotransformatory.

Rozładunek i załadunek będzie się odbywał przy zamkniętych rampach załadunkowych z fartuchem ochronnym. Obiekt pracować będzie w systemie 3 zmianowym, do siedmiu dni w tygodniu, 24 h/dobę, do 365 dni w roku. Inwestycja będzie obsługiwana z ulicy Gdańskiej. Od wschodu zostanie realizowany wyłącznie wjazd p. poż. Od południa nie będzie w ogóle wjazdu.

Jak wynika z raportu, w obrębie terenu inwestycji mogą wystąpić utwory czwartorzędowe: grunty organiczne, piaski średnie, piaski drobne i pylaste grunty spoiste i zastoiskowe (pył piaszczysty, gliny piaszczyste, piaski gliniaste, gliny pylaste, gliny). Teren planowanej inwestycji znajduje się na terenach gdzie zwierciadło wód gruntowych może występować na głębokości < 1 m p.p.t. Teren planowanego przedsięwzięcia nie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. Najbliższe otwory hydrogeologiczne znajdują się na północny-zachód od granicy procedowanej inwestycji – otwór nr 94300028 w odległości ok. 1,16 km, otwór nr 9430023 w odległości ok. 1,22 km. Na terenie planowanej inwestycji, ani na terenach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, nie występują obszary ochronne ujęć wód. Najbliżej zlokalizowaną względem procedowanego terenu rzeką jest rzeka Brynica, położona na zachód od granic omawianego terenu, w odległości ok. 1,7 km.

Teren planowanej inwestycji znajduje się na obszarze RZGW w Gliwicach. Na obszarze RZGW w Gliwicach nie zostały ustanowione obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Nie nastąpi oddziaływanie inwestycji na te obszary. Przedsięwzięcie położone jest w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych tj. Brynica od Zbiornika Kozłowa Góra do ujścia o kodzie PLRW2000621269 oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o numerze PLGW2000111. Zakres przedsięwzięcia, przy zastosowaniu przewidzianych w raporcie i niniejszej decyzji rozwiązań, chroniących środowisko gruntowo-wodne, nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57 i 59 ustawy Prawo wodne, a ustanowionych w zaktualizowanym „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Na terenie planowanej inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania nie znajdują się obszary wodno-błotne, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek. W promieniu 1 km od planowanej inwestycji nie znajdują się żadne jeziora. Najbliższy zbiornik wodny znajduje się na południowy wschód od terenu planowanej inwestycji, w odległości około 1,0 km od granicy procedowanego terenu. Najbliższe obszary leśne znajdują się ok. 2,7 km (w linii prostej) na północny-wschód od terenu planowanej inwestycji. W rejonie planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się tereny objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 t.j. ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarze korytarza ekologicznego. Odległość, jaka je dzieli od najbliższego korytarza ekologicznego wyklucza bezpośrednie oddziaływanie (ok. 2 km w kierunku wschodnim do korytarza o statusie regionalnym – Dolina Przemszy). Na podstawie danych o obszarach Natura 2000 i miejscu ich występowania - dostępnych na stronach internetowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska organ stwierdził, że najbliższe położone obszary Natura 2000 występują w odległości ok. 10 km - Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 od planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na charakter

oraz ww. odległość, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na ten obszar Natura 2000. Mając na uwadze przedmioty ochrony ww. obszaru wymienione w Standardowym Formularzu Danych dla tego obszaru i zakres przedsięwzięcia należy wykluczyć możliwość negatywnego wpływu na te siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Przedmiotowa inwestycja nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych.

Działając na podstawie przytoczonych powyżej przepisów - art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy ooś, w punkcie I, ppkt 1 niniejszej decyzji, organ określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, uwzględniając założenia przyjęte w raporcie. W tej części decyzji wskazano także kwalifikację przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. Poz. 71) oraz wskazano zgodnie z art. 83 ust. 3 ustawy ooś, że charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z możliwością wystąpienia oddziaływań na środowisko, m.in. w zakresie emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, powstawania ścieków sanitarnych, wód opadowych i roztopowych, wytwarzania odpadów, czy usunięcia drzew. Inwestor przewidział również szereg rozwiązań minimalizujących to oddziaływanie. Działając zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy ooś, w punkcie I, ppkt 2 sentencji niniejszej decyzji, określone zostały istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Przy określaniu powyższych warunków wykorzystano stanowiska organów współdziałających oraz informacje zawarte w raporcie, jego załącznikach i wyjaśnieniach. Z danych tych wynika, że na etapie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie inwestycji wiąże się z koniecznością wykonania prac ziemnych związanych z posadowieniem obiektów i budową infrastruktury podziemnej. Faza realizacji przedsięwzięcia polegać będzie na:

- wykonaniu prac przygotowawczych (budowa zaplecza budowy),
- wykonaniu prac ziemnych, zdjęcie humusu (uzbrojenie techniczne, fundamentowanie),
- wykonaniu prac budowlanych (montażowych),
- wykonaniu instalacji technicznych.

Realizacja inwestycji będzie miała wpływ na środowisko biologicznie czynne terenu, przyczyni się do zabudowy terenu, utraty siedlisk przyrodniczych. W okresie realizacji inwestycji może dojść do płoszenia, odstraszenia zwierząt występujących w otoczeniu przedmiotowego terenu. Na przedmiotowym terenie, w szczególności w południowej części, występują drzewa (sad). Z terenu inwestycji, w fazie realizacji, zostaną usunięte istniejące drzewa i krzewy, z powodu kolizji z projektowanymi obiektami budowlanymi. Jednakże inwestycja została zaprojektowana tak, aby sad występujący w południowej części inwestycji został w dużej części zachowany. Drzewa, które nie będą kolidowały z procedowaną inwestycją zostaną zachowane. W związku z powyższym w pkt I, ppkt 2 podpunkcie 2.1. litery b) – e), organ zawarł warunki wynikające z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, związane z ochroną drzew oraz pozostałych elementów przyrody. Wskazano, aby prace związane z usunięciem drzew i krzewów były prowadzone poza okresem lęgowym. Dopuszczono przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Drzewa nieprzeznaczone do usunięcia będą wymagały odpowiedniego zabezpieczenia przed uszkodzeniami w czasie robót budowlanych. Dlatego wskazano, aby prace w obrębie drzew nieprzeznaczonych do wycinki zostały zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi. Jak wskazuje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swoim uzgodnieniu, z uwagi na fakt, że teren planowanej inwestycji praktycznie w całości porośnięty jest nawłocią kanadyjską, która stanowi gatunek inwazyjny, wskazano aby w przypadku gatunków inwazyjnych podjąć działania polegające na eliminacji gatunku poprzez pełne i trwałe usunięcie populacji inwazyjnego gatunku obcego. Mając na uwadze ochronę zwierząt mogących przebywać na terenie przeznaczonym pod inwestycję, jak również ochronę zwierząt, które przypadkiem mogłyby przedostać się na teren placu budowy, organ uznał za konieczne określenie warunków w pkt I, ppkt 2 podpunkcie 2.1. litera e) nin. decyzji. Warunki te mają na celu umożliwienie zwierzętom swobodne przemieszczanie ze stref zagrożenia oraz ich uwolnienie w przypadku przedostania się na plac budowy. Wskazane warunki, w tym konieczność zaplanowania wycinki drzew poza okresem lęgowym ptaków, są niezbędne dla zabezpieczenia środowiska i pozwolą na ograniczenie uciążliwości powstałych w trakcie realizacji przedsięwzięcia

Etap realizacji inwestycji wiąże się z możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko, związanego z koniecznością wykonania prac ziemnych związanych z posadowieniem obiektów i budową

infrastruktury podziemnej. Będzie to oddziaływanie w zakresie hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza z pracujących maszyn, powstawanie ścieków socjalno-bytowych oraz wód opadowych i roztopowych, a także powstawanie odpadów i ingerencja w powierzchnię ziemi. Na tym etapie woda do celów socjalno-bytowych dostarczana będzie w zbiornikach na wodę lub teren budowy podłączony zostanie do gminnej sieci wodociągowej i/lub zostanie wykonane własne ujęcie wód podziemnych. Ścieki socjalno-bytowe, gromadzone będą w toaletach przenośnych typu Toi-Toi i wywożone przez wozy asenizacyjne zewnętrznych, wyspecjalizowanych jednostek. Etap budowy zespołu magazynowo - usługowo - produkcyjnego, biorąc pod uwagę zakres planowanych przez inwestora robót oraz ich odpowiednią organizację, nie spowoduje negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo - wodne. W trakcie budowy na terenie inwestycji zostanie wydzielone miejsce na potrzeby postoju, tankowania i awaryjnych napraw sprzętu, które zostanie wyłożone folią, na której zostaną ułożone płyty betonowe, zabezpieczając w ten sposób podłoże przed zanieczyszczeniem. Na terenie budowy nie będą znajdowały się osobne zbiorniki na paliwo. W razie konieczności paliwo na budowę będzie dowożone za pomocą specjalistycznych samochodów – typu cysterna, a pojazdy będą tankowane w wydzielonym i zabezpieczonym przed infiltracją substancji do podłoża miejscu. Teren przedsięwzięcia na etapie budowy zostanie wyposażony w środki do pochłaniania substancji ropopochodnych (sorbenty w tym maty sorpcyjne rozkładane pod zepsutym pojazdem), a w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancjami zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte jako odpad niebezpieczny. Faza realizacji będzie związana z przeprowadzeniem wykopów pod fundamentowanie oraz pod sieci uzbrojenia oraz przemieszczanie mas ziemnych, sprzymowanie humusu. Teren prac budowlanych będzie wymagał utworzenia czasowych wykopów. Jak wynika z treści raportu, woda gruntowa na obszarze wnioskowanej inwestycji może występować na głębokości < 1 m p.p.t. W związku z tym, przy pracach fundamentowych hal oraz obiektów dodatkowych może wystąpić konieczność odwodnienia dna wykopów. Inwestor przewidział rozwiązania mające na celu odwodnienie wykopów. Mając na uwadze ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed przedostawaniem się zanieczyszczeń, zabezpieczenie terenów sąsiednich przed zalewaniem oraz zabezpieczenie poziomu wód gruntowych - zgodnie z warunkami opinii w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej oraz ustaleniami raportu, organ zawarł warunki określone w pkt I, ppkt 2 podpunktach 2.1. litery f), l), ł) i m) niniejszej decyzji. Głównymi źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia w trakcie jego realizacji będzie hałas pochodzący od pojazdów oraz emisja hałasu z urządzeń technologicznych. Zakłada się, że największa (jeśli chodzi o czas emisji) emisja hałasu wystąpić może na etapie prowadzenia prac ziemnych. Emitowany hałas będzie miał charakter nieciągły, jego natężenie będzie podlegać zmianom w poszczególnych etapach budowy, w zależności od przebiegu prac i udziału poszczególnych maszyn i urządzeń budowlanych w trakcie realizacji przedsięwzięcia. W toku postępowania wyjaśniającego, w uzupełnieniu z dnia 31.03.2021 r. inwestor określił zasięg uciążliwości akustycznej inwestycji na etapie budowy dla poziomów mocy akustycznej obliczonych wg założeń dla urządzeń i maszyn wyszczególnionych w tabeli nr 23 i 25 raportu. Zgodnie z danymi raportu obciążenie ruchem pojazdów, w trakcie realizacji przedsięwzięcia wyniesie w ciągu doby 50 pojazdów o masie do 3,5 t i 18 pojazdów o masie powyżej 3,5 t. W raporcie przewidziano, że na terenie pracować mogą następujące urządzenia:

1. koparki o mocy ok. 150 kW pracujące efektywnie 4 godziny dziennie,
2. ładowarki o mocy ok. 150 kW pracujące efektywnie 4 godziny dziennie,
3. żurawie samojezdny o mocy ok. 100 kW pracujące efektywnie 4 godziny dziennie,
4. agregat sprężarkowy o mocy ok. 30 kW pracujący efektywnie 6 godzin dziennie,
5. zagęszczarki o mocy ok. 150 kW pracujące efektywnie 4 godziny dziennie.

W toku postępowania wyjaśniającego w uzupełnieniu do raportu z dnia 22.08.2022 r. inwestor zrezygnował z realizacji w porze nocnej prac wymagających ciągłości technologicznej (np. betonowanie), ograniczając prace przy użyciu budowlanego sprzętu ciężkiego tylko do pory dnia od 6.00 do 22.00. W celu zapobiegania i ograniczenia oddziaływania hałasu w fazie budowy, inwestor przewidział szereg rozwiązań. Podczas budowy hal oddziaływanie na klimat akustyczny będzie zależało przede wszystkim od organizacji robót na czas budowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia będą występowały uciążliwości związane z emisją hałasu przez pojazdy i urządzenia budowlane. Praktycznie nie ma możliwości zastosowania zabezpieczeń, które całkowicie ograniczą negatywne oddziaływanie w fazie budowy, a odpowiednia organizacja prac oraz zastosowanie nowych maszyn z niskim poziomem dźwięku pozwoli na ograniczenie oddziaływania akustycznego. Mając powyższe na uwadze, oraz fakt, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa (jednorodzinna) znajduje się ok. 32 m od terenu realizacji przedsięwzięcia, w pkt I, ppkt 2 podpunktach 2.1. litery a), g), i), j) niniejszej decyzji, organ zawarł warunki wynikające z treści raportu oraz uzgodnienia

i opinii organów współdziałających, związane z ograniczeniem czasu prowadzenia robót budowlanych tylko do pory dnia, odpowiedniej organizacji budowy, zapewniającej maksymalne ograniczenie czasu budowy i dotrzymanie poziomu hałasu 50 dB na terenach chronionych akustycznie (dotyczy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), oraz stosowanie sprzętu w dobrym stanie technicznym. W czasie wykonywania prac budowlanych wystąpi także niewielka emisja zanieczyszczeń ze środków transportowych i urządzeń budowlanych, spowodowana spalaniem paliw w silnikach spalinowych. Z raportu wynika, że emisje te będą miały charakter miejscowy (zasięg do 1,5 – 2 m od pracującego sprzętu). Okresowy wzrost stężeń zanieczyszczeń pyłowo – gazowych będzie uzależniony także od warunków meteorologicznych. Przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowiła na tym etapie zagrożenia dla środowiska. Wszystkie materiały pyliste przeznaczone do budowy zebrane na terenie inwestycji zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. plandeki itp.). Na etapie realizacji inwestycji będzie występować tylko emisja niezorganizowana a źródłem jej emisji będą maszyny i urządzenia oraz samochody ciężarowe, dźwigi pracujące przy budowie obiektów oraz towarzyszącej infrastruktury. Oddziaływanie rozpatrywanej inwestycji na etapie budowy na powierzchnię ziemi, w tym gleby, wiąże się z techniczną ingerencją w podłoże, podczas prowadzonych prac ziemnych. Etap realizacji inwestycji związany będzie z wytworzeniem odpadów, powstałych w wyniku wykonywania prac budowlanych oraz odpadów komunalnych, będą to odpady z grupy 15 - opakowaniowe, sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach, grupy 17 - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) i z grupy 20 – odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Wszystkie wytwarzane odpady (poza 17 05 04) na etapie realizacji inwestycji będą wstępnie magazynowane na szczelnym, utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu w wyznaczonych miejscach na terenie budowy w specjalnych, szczelnych, zamykanych pojemnikach uniemożliwiając infiltrację substancji w nich zawartych do środowiska, zabezpieczone przed dostępem osób trzecich, zwierząt oraz działaniem czynników atmosferycznych. Warunek selektywnego magazynowania odpadów został zawarty w pkt I, ppkt 2 podpunkt 2.1. pkt k) niniejszej decyzji – zgodnie z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej.

Środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia w fazie jego eksploatacji, wskazane w pkt I, ppkt 2 podpunkt 2.2 określają warunki, jakie muszą być spełnione, by przedsięwzięcie to w trakcie eksploatacji oddziaływało na środowisko w jak najmniejszym stopniu, w tym wskazują sposoby ograniczania powstałych na tym etapie emisji. Przy określaniu powyższych warunków uwzględniono stanowiska organów współdziałających, wyniki analiz dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i informacje dotyczące ograniczania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynikające z przyjętych w raporcie rozwiązań technicznych oraz technologicznych, a tak ze uwagi społeczeństwa. W odniesieniu do emisji w postaci ścieków – na etapie eksploatacji zespołu magazynowo - usługowo - produkcyjnego, nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Pobór wody na cele socjalno - bytowe odbywać się będzie z gminnej sieci wodociągowej i/lub z własnego ujęcia wód podziemnych. Ścieki socjalno - bytowe będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacyjnej, a w przypadku braku takiej możliwości – będą one odprowadzane do szczelnych, bezodpływowych zbiorników na nieczystości. Liczba planowanych do zainstalowania bezodpływowych zbiorników na nieczystości będzie odpowiadała liczbie przestrzeni socjalno-administracyjnych wraz z uwzględnieniem budynku wartowni. Wody opadowe i roztopowe z terenów zielonych będą bezpośrednio infiltrować (wsiąkać) do gruntu. Wody opadowe z terenów utwardzonych będą odprowadzane po podczyszczeniu w separatorze do zbiornika retencyjnego podziemnego (szczelnego lub rozsączającego) lub naziemnego zbiornika retencyjnego odparowującego lub rozsączającego - o łącznej pojemności do 2000 m³. Nawierzchnie utwardzone będą ukształtowane w sposób zapewniający właściwy odpływ wód opadowych tj. ze spadkiem do kratek. Wykonanie ciągów komunikacyjnych z kostki brukowej zapewniającej spowolnienie odpływu wód. Wody z dachów tzw. „wody czyste” będą odprowadzane szczelną wewnętrzną kanalizacją deszczową do zbiornika retencyjnego. Mając na względzie ochronę środowiska gruntowo - wodnego przed szkodliwym oddziaływaniem substancji ropopochodnych, oraz jego zanieczyszczeniem organ zawarł warunki w pkt I, ppkt 2 podpunkt 2.2 litery a), b), e), f) niniejszej decyzji, dotyczące podczyszczania wód opadowych i roztopowych w separatorze substancji ropopochodnych, konserwacji i czyszczenia urządzeń podczyszczających, stosowania sorbentów do pochłaniania ewentualnych wycieków oraz właściwego odprowadzania ścieków sanitarnych (do kanalizacji sanitarnej a w przypadku jej braku do zbiorników bezodpływowych). Warunki te wynikają z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej oraz opinii w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W odniesieniu do gospodarki odpadami, w trakcie eksploatacji

przedsięwzięcia, wytwarzane będą odpady z grupy 03 - Odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli, masy celulozowej, papieru i tektury (03 01 05; 03 01 99), z grupy 07 - Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemii organicznej (07 01 99; 07 02 13; 07 07 99), z grupy 12 - Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych (12 01 01; 12 01 02; 12 01 03; 12 01 04; 12 01 05, 12 01 13; 12 01 15; 12 01 21), z grupy 15 - Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach (15 01 01; 15 01 02; 15 01 03; 15 01 04), z grupy 16 - Odpady nieujęte w innych grupach (16 01 17; 16 01 18; 16 01 19; 16 02 14; 16 02 16; 16 06 05). Wytwarzane odpady będą wstępnie magazynowane selektywnie w wydzielonych i opisanych pojemnikach umieszczonych w wydzielonym miejscu na terenie hali lub na utwardzonym terenie zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych i zwierząt w specjalistycznych zamkniętych, szczelnych pojemnikach, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie odpadami oraz odpowiednie wpisy do BDO, przy udziale podmiotów transportujących posiadających wpis do BDO. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, będą również wytwarzane odpady związane z infrastrukturą techniczną obiektu, jak odpady o kodach:

- 13 05 01*; 13 05 02*; 13 05 06*; 13 05 07*; 13 05 08* - odpady te będą wytwarzane przez wyspecjalizowane firmy wykonujące usługę konserwacji/czyszczenia separatora i firmy te bezpośrednio (bez etapu wstępnego magazynowania) po usłudze wywiozą je do miejsc zagospodarowania;
- 15 02 02* – odpady te wstępnie magazynowane selektywnie w wydzielonych i opisanych szczelnych pojemnikach umieszczonych w wydzielonym miejscu na terenie hali lub na utwardzonym terenie zabezpieczonym przed działaniem warunków atmosferycznych;
- 20 03 99 – odpady będzie wytwarzała firma wykonująca czyszczenie odpowiedzialna dalej za przekazanie/zagospodarowanie odpadu uprawnionym podmiotom. Inwestor udostępni wybetonowane i odgródzone od osób trzecich miejsce na terenie hali, w którym wytwórca tych odpadów będzie mógł je wstępnie magazynować w szczelnych pojemnikach ok. 1000 l do czasu zebrania odpowiedniej ilości do transportu do miejsc ich zagospodarowania.

W trakcie eksploatacji inwestycji wytwarzane będą odpady komunalne o kodach: 20 01 01; 20 01 02 ; 20 01 08; 20 01 39; 20 01 40; 20 03 01. Odpady komunalne będą zbierane selektywnie i magazynowane w wydzielonych i opisanych pojemnikach umieszczonych w wydzielonym miejscu na terenie hali lub na utwardzonym terenie zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych i zwierząt w specjalistycznych zamkniętych, szczelnych pojemnikach i przekazywane uprawnionemu odbiorcy. W celu zapewnienia właściwej gospodarki odpadami wytwarzanymi na etapie eksploatacji odpadami, zgodnie z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, organ zawarł warunek określony w pkt I, ppkt 2 podpodpunkcie 2.2 litera g) niniejszej decyzji. Planowana inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej i spełnienia warunków wskazanych w decyzji. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie miała miejsce emisja zanieczyszczeń pyłowo-gazowych do środowiska, takich jak: NO₂, SO₂, CO, pyły oraz węglowodory aromatyczne, kwas siarkowy (VI). Biorąc pod uwagę przyjęte w raporcie rozwiązania, na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zachodziły będą dwa rodzaje emisji zanieczyszczeń do powietrza: emisja zorganizowana z kotłów gazowych, z agregatów prądotwórczych (zasilanie awaryjne), z urządzeń grzewczych opalanych gazem ziemnym, z akumulatorowni - stanowiska ładowania, procesy obróbki metali, oraz emisja niezorganizowana związana ze spalaniem paliw w silnikach pojazdów (samochodów ciężarowych i osobowych) poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Emisja niezorganizowana zanieczyszczeń do powietrza związana z ruchem pojazdów po terenie zainwestowanym, została w raporcie określona przy założeniu maksymalnego obciążenia ruchem pojazdów ciężarowych 6/h, pojazdów osobowych 30/h. W ciągu doby przewidziano ruch na poziomie 80 szt. pojazdów ciężarowych i 160 szt. pojazdów lekkich – osobowych i ciężarowych do 3,5t. Z kolei źródłami emisji zorganizowanej będą:

1. Kotły gazowe - ogrzewanie przestrzeni socjalno-administracyjnych:

Hala nr 1 do 4 szt. kotłów o mocy do 90 kW każdy,

Hala nr 2 do 3 szt. kotłów o mocy do 90 kW każdy,

Hala nr 3 do 2 szt. kotłów o mocy do 90 kW każdy.

Każdy kocioł będzie miał indywidualny wylot spalin. Zanieczyszczenia będą odprowadzane za pomocą emitorów pionowych, o średnicy wylotu ok. 15 cm każdy, z kominkami o wysokości ok. 1,0 m ponad dach obiektu każdy. Wysokość wylotu z każdego z emitorów nad poziomem terenu będzie nie niższa niż 12,9 m.

2. Urządzenia grzewcze - ogrzewanie przestrzeni magazynowo-usługowo-produkcyjnych:

Hala nr 1 do 80 szt. urządzeń o mocy do 50 kW każdy,

Hala nr 2 do 64 szt. urządzeń o mocy do 50 kW każdy,

Hala nr 3 do 56 szt. urządzeń o mocy do 50 kW każdy.

Odprowadzanie spalin będzie miało miejsce przez indywidualne kominy. Każdy z kominów będzie pionowy - zadaszony, o średnicy wylotu ok. 20 cm i wysokości ok. 1,0 m ponad dachem i będą to rzeczywiste parametry emitorów. Wysokość wylotu z emitorów ponad poziom terenu będzie nie niższa niż 12,9 m.

3. Agregaty prądowórcze - w przypadku ewentualnej awarii dostawy prądu.

Agregaty będą miały indywidualne wyloty spalin. Zanieczyszczenia będą odprowadzane za pomocą emitorów poziomych-bocznych, o średnicy wylotu ok. 35 cm, z kominkami o wysokości ok. 1,0 m ponad dachem. Łączne zapotrzebowanie na moc dla awaryjnego zasilania projektowanych hal wynosiło będzie maks. 2300 kW.

4. Akumulatorownie

Na terenie hal projektowane są przestrzenie ładowania akumulatorów, każda wyposażona w 8 gniazd ładowania akumulatorów po 10 sztuk na gnieździe dla wózków starszego typu lub do 55 gniazd/stanowisk dla wózków widłowych nowej generacji. W miejscu ładowania akumulatorów zainstalowana zostanie wentylacja - odprowadzająca powietrze. Zakłada się, że emisja z każdego z nich będzie równomierna. Emitory będą emitorami zadaszonymi o średnicy do 0,6 m położone na wysokości min. 10,5 m. Na terenie planowanej inwestycji będzie sześć przestrzeni ładowania wózków, a w nich po osiem emitorów odprowadzających zanieczyszczenia z procesu ładowania akumulatorów.

5. Procesy obróbki metali:

- stanowisko obróbki metali – spawanie – łącznie 3 stanowiska w halach,
- stanowiska obróbki metali, szlifowania, cięcia i polerowania – łącznie 3 stanowiska w halach. Stanowiska obróbki metali, szlifowania, cięcia i polerowania wyposażone będą w odciąg powietrza. Pyły powstające podczas szlifowania, zatrzymywane będą w wysokosprawnych wkładach filtracyjnych/workach filtracyjnych o skuteczności odpylania na poziomie co najmniej 98%.

Przedstawiona w raporcie analiza uciążliwości w stosunku do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń emitowanych ze źródeł emisji wykazała, że spełnione są wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 Nr 16, poz. 87). Planowana inwestycja nie będzie powodowała ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza, przy założeniu przewidzianych w raporcie ww. rozwiązań, w związku z tym, w pkt I, ppkt 2 podpunktach 2.2 litery j) i k) niniejszej decyzji, zgodnie z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, zawarto warunki odprowadzania spalin emitorami o odpowiednich parametrach. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z występowaniem emisji hałasu do środowiska. Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpią następujące źródła hałasu:

1. Źródła kubaturowe - zespół hal z przeznaczeniem na działalność magazynowo-usługowo-produkcyjną. W analizowanym obiekcie źródłem hałasu wewnątrz hal planowanych do realizacji będzie praca urządzeń gazowych, urządzeń chłodniczych, urządzeń i instalacji związanych z procesami technologicznymi oraz wózków widłowych. Zaprojektowano przegrody budowlane o następującej izolacyjności: ściany zewnętrzne: izolacyjność akustyczna właściwa $RW = 23$ dB(A), dach: izolacyjność akustyczna właściwa $RW = 23$ dB(A). W toku postępowania wyjaśniającego w uzupełnieniu z dnia 17.11.2021 r. wyjaśniono, że także hałas z rozładunku towarów został częściowo ujęty jako hałas wewnątrz hali związany z pracą wózków widłowych.
2. Źródła punktowe - umieszczone na zewnątrz projektowanych hal:
 - wentylatory dachowe wyciągowe - umieszczone na dachach budynków hal;
 - wentylatory dachowe wyciągowe EX - umieszczone na dachach budynków hal;
 - agregaty chłodnicze wraz z pompami ustawione koło hal;
 - urządzenia wentylacyjne – wentylacja przestrzeni magazynowo-usługowo-produkcyjnej;
 - centrale wentylacyjne - wentylacja pomieszczeń socjalno-administracyjnych, umieszczone na dachach hal;
 - wentylatory dachowe wyciągowe - wentylacja pomieszczeń socjalno-administracyjnych, umieszczone na dachach hal;
 - urządzenia chłodzące - klimatyzacja pomieszczeń socjalno-administracyjnych, umieszczone na dachach hal;
 - urządzenie do wytwarzania chłodu lub ciepła – umieszczone na dachu budynku wartowni;
 - urządzenia wentylacyjne – umieszczone na dachu budynku wartowni i pompowni.
3. Źródła ruchome:

- wózki widłowe poruszające się na zewnątrz hal (łącznie dla zespołu hal – 13 szt. – pora dnia, 8 szt. – pora nocy) ,
- 80 szt. pojazdów ciężarowych i 160 szt. pojazdów lekkich – osobowych i ciężarowych do 3,5 t.

Planowana inwestycja znajduje się w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej. Najbliżej znajdujący się teren podlegający ochronie akustycznej usytuowany jest w odległości ok. 7,5 m i 32 m od granicy terenu, na którym ma być usytuowany planowany zespół magazynowo - usługowo – produkcyjny. W toku postępowania wyjaśniającego – już na etapie KIP, inwestor dokonał trwałych modyfikacji przedsięwzięcia, m.in. w zakresie obsługi komunikacyjnej, przenosząc lokalizację wjazdu od strony ul. Gdańskiej i lokalizując zjazd przeciwpożarowy w północnej części nieruchomości, tj. w oddaleniu od terenów zabudowy mieszkaniowej. W obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu, uwzględniono wszystkie źródła punktowe, kubaturowe oraz liniowe, a także wszystkie zabezpieczenia minimalizujące oddziaływanie akustyczne wynikające z zapisów obowiązujących aktów prawa miejscowego. Przedstawione obliczenia rozprzestrzeniania hałasu przeprowadzono dla pory dziennej i nocnej na wysokości 4 m n.p.t uwzględniając prace źródeł hałasu. W toku postępowania wyjaśniającego, inwestor zrezygnował z realizacji wyłączenia pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 10 m i uwzględniając zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także wnioski i uwagi stron postępowania oraz społeczeństwa, przewidział realizację dwóch ekranów akustycznych wraz z pasem zieleni o szerokości 5 m. Ekran nr I zostanie zastosowany na fragmencie wschodniej granicy inwestycji pomiędzy halami w miejscu ulokowania doków i ramp przeładunkowych od strony terenów chronionych akustycznie. Jego długość będzie wynosiła 91 m, natomiast wysokość zgodnie z ostateczną modyfikacją 8 m. Zgodnie z mpzp wysokość ekranu powinna wynosić 4 m, jednak inwestor mając na uwadze wnioski okolicznych mieszkańców postanowił wybudować ekran o wysokości 8 m - uzupełnienie z dnia 22.08.2022 r. Ponadto zostanie wybudowany ekran nr II, który będzie zlokalizowany w południowej części wschodniej granicy inwestycji. Długość ekranu nr II będzie wynosiła 23 m, a wysokość 4 m. Zgodnie z wymaganiami ww. planu inwestor zrealizuje pas zieleni izolacyjnej wzdłuż południowej oraz wschodniej granicy terenu inwestycji o szerokości 10 m, a na działkach o nr ewidencyjnych 50, 49, 48, 47, 46, 45, 44, 43, 42, 41, 40 oraz południowo-wschodnim narożniku hali zlokalizowanej od strony południowej pas zieleni o szerokości 5 m. Inwestor nie przychylił się do wniosków mieszkańców o podniesienie wysokości ekranu akustycznego nr II do 8 m i połączenia obu ekranów w jeden – z uwagi na brak zasadności takich działań. Ekran nr II zlokalizowany jest w południowo-wschodnim narożniku hali, gdzie brak zewnętrznych źródeł hałasu, a budowa ekranu w tym miejscu stanowi jedynie wypełnienie ustaleń mpzp. Zarówno w przypadku zastosowania ekranów akustycznych o wysokości 4 m jak i 8 m, analiza propagacji hałasu jednoznacznie wykazała brak ponadnormatywnego wpływu na tereny podlegające ochronie akustycznej (stanowisko inwestora z dnia 22.08.2022 r. oraz z dnia 16.03.2023 r.). W stanowisku z dnia 16.03.2023 r., inwestor, uwzględnił wnioski mieszkańców dot. parametrów zieleni izolacyjnej, zapewniając jej wykonanie zgodnie z ustaleniami mpzp. Ponadto, zgodnie z danymi w raporcie, na etapie eksploatacji w okresie wegetacji należy dokonać specjalistycznego przeglądu roślinności m.in. pod kątem wymiany martwych i zamierających roślin, uzupełnienia brakujących roślin, uzupełnienia kory. Należy również wspomnieć, że inwestor wypełniając nakazy z ww. aktu prawa miejscowego stosuje osłony akustyczne na dachu budynków o wysokości nie mniejszej niż 50 cm od strony wszystkich terenów oznaczonych symbolem MN w ww. planie, które również przyczynią się do zminimalizowania emisji hałasu na sąsiednie tereny. Obliczenia zasięgu oddziaływania akustycznego wykazały, że projektowana inwestycja przy zachowaniu parametrów akustycznych planowanych do zainstalowania urządzeń (tj. urządzeń wentylacyjnych oraz izolacyjności przegród budowlanych, a także zastosowaniu środków minimalizujących wynikających z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) o parametrach określonych przez inwestora i wskazanych w raporcie, nie będzie źródłem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu 50 dB i 55 dB w porze dziennej i 40 dB i 45 dB w porze nocnej dla najbliższych położonych obszarów podlegających ochronie akustycznej tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowo - usługowej. W związku z powyższym oraz z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej oraz biorąc pod uwagę fakt, że planowane budynki będą nowymi obiektami na przedmiotowym terenie, zgodnie z warunkami opinii organu współdziałającego (Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej) oraz ustaleniami raportu w pkt I, ppkt 2 podpunktach 2.2 litery c), d), h), i) i l) niniejszej decyzji określono warunki – na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, które pozwolą na dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej tj. terenach z zabudową mieszkaniową – prowadzenie ruchu po zachodniej stronie inwestycji, prowadzenie załadunku i rozładunku towarów przy zamkniętych rampach, dotrzymanie maksymalnego natężenia ruchu pojazdów i dopuszczalnych wartości emisji hałasu. Ponadto w celu zapewnienia odpowiedniej gęstości koron oraz ekranowania na poziomie przyjętym do obliczeń w raporcie, zawarto warunek dokonywania bieżącego

monitoringu stanu drzew tworzących pas zieleni izolacyjnej i uzupełnianie ewentualnych ubytków zieleni. Ponadto, zgodnie z treścią raportu, w celu ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, utrzymania i wzmocnienia lokalnych powiązań przyrodniczych i ochrony bioróżnorodności, poza wskazanymi powyżej warunkami, w pkt I, ppkt 2 podpunkt 2.2 litera f) niniejszej decyzji, zawarto warunek utrzymania w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia lamp oświetleniowych umieszczonych nad rampami przeładunkowymi skierowanych w dół.

Wymagania, które winien uwzględnić projekt budowlany, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 c) ustawy o oś, wskazuje pkt I, ppkt 3 sentencji niniejszej decyzji i sprowadzają się one do zaplanowania rozwiązań technicznych i technologicznych niezbędnych dla ograniczenia emisji z terenu przedsięwzięcia, zabezpieczenia środowiska przed przedostawaniem się do niego zanieczyszczeń oraz zachowania zgodności z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź. Wszystkie wymagania wynikają z założeń i ustaleń raportu, uzgodnienia i opinii organów współdziałających, są to także rozwiązania wprowadzone przez inwestora, w następstwie postępowania wyjaśniającego, w tym wniosków stron i mieszkańców. W pkt I, ppkt 3 litery a), b), c) niniejszej decyzji, zgodnie z warunkami uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach a) w pkt I, ppkt 3 litery e) - j) – zgodnie z warunkami opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej oraz treścią raportu, organ zawarł warunki konieczne do uwzględnienia w dokumentacji projektowej, odnoszące się do zabezpieczenia terenów sąsiednich – zabudowy mieszkaniowej w zakresie hałasu. Wymogi te dotyczą – mocy akustycznych, jakimi mają się charakteryzować urządzenia planowane do zainstalowania w ramach przedsięwzięcia, a stanowiące źródła hałasu, a także parametrów odnoszących się do izolacyjności akustycznej ścian i dachów hal oraz wyposażenia hal w system szczelnych doków, jak również zaprojektowania zgodnie z mpzp osłon akustycznych o odpowiednich parametrach na dachach, ekranów akustycznych na wskazanych przez inwestora działkach i o określonych przez niego parametrach oraz zieleni izolacyjnej o parametrach wynikających z ustaleń mpzp. Urządzenia o wskazanych parametrach oraz wszystkie środki minimalizujące oddziaływanie w zakresie hałasu, zostały uwzględnione w raporcie i w analizach propagacji hałasu. Obliczenia zasięgu oddziaływania akustycznego wykazały, że projektowana inwestycja przy zachowaniu parametrów akustycznych planowanych do zainstalowania urządzeń (tj. urządzeń wentylacyjnych oraz izolacyjności przegród budowlanych), a także zastosowaniu środków minimalizujących wynikających z raportu i zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o parametrach określonych przez inwestora, nie będzie źródłem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu 50 dB i 55 dB w porze dziennej i 40 dB i 45 dB w porze nocnej dla najbliższych położonych obszarów podlegających ochronie akustycznej tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowo - usługowej. Tym samym wymogi te winny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentacji projektowej. Z kolei w pkt I, ppkt 3 litera d) niniejszej decyzji zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – zawarto wymóg zaprojektowania osadników z separatorami substancji ropopochodnych, co zgodnie z danymi raportu, pozwoli na zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami z terenów utwardzonych. Jednocześnie w pkt I, ppkt 3 litery k) - m) niniejszej decyzji, zgodnie z treścią raportu oraz opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej zawarto wymóg zaprojektowania odpowiedniej wentylacji oraz odpowiedniego odprowadzania spalin i oczyszczania powietrza na stanowisku obróbki metali, poprzez zatrzymywanie pyłów w układach filtracyjnych, o odpowiedniej skuteczności odpylania, co ma na celu ochronę powietrza atmosferycznego. Nadto w pkt I, ppkt 3 litera n) decyzji wskazano warunek zaprojektowania a) w pkt I, ppkt 2 podpunkt 2.1 lit. n) - realizacji przedsięwzięcia, w sposób zapewniający odpowiednią kolejność budowy poszczególnych budynków hal. Powyższe ma na celu ochronę akustyczną sąsiednich terenów mieszkaniowych przez wypełnienie wymogów w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu określonych dla terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, tj. nakazu lokalizowania ramp przeładunkowych wyłącznie od strony terenów oznaczonych w planie symbolem 11U/UC i 10U/UC. Nakaz ten nie obowiązuje w sytuacji, gdy pomiędzy realizowanym budynkiem, a terenem IZI znajduje się już inny budynek o wysokości co najmniej 10 m; w powyższej sytuacji dopuszcza się realizację ramp przeładunkowych od strony terenów 11U/UC i 10U/UC jak również od strony sąsiadującej z istniejącym budynkiem, o którym mowa powyżej, na odcinku, na którym ściany tych budynków znajdują się bezpośrednio naprzeciwko siebie; w sytuacji opisanej powyżej rampy przeładunkowe można również sytuować od strony terenu 4MN na całej długości ściany, jeżeli równoległa do niej ściana sąsiadującego budynku będzie położona bezpośrednio naprzeciwko na odcinku minimum 60% szerokości ściany na której zlokalizowane będą rampy przeładunkowe. Powyższe uzasadnia nałożenie wskazanego warunku. W rozpatrywanej sprawie, przeanalizowano także oddziaływanie skumulowane, nie stwierdzając przekroczeń

dopuszczalnego poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu na terenach najbliższej położonej zabudowy mieszkaniowej.

Analizując materiał dowodowy stwierdzono, że z uwagi na skalę i znaczną odległość od granicy kraju (ok. 58 km) nie ma ryzyka wystąpienia oddziaływania transgranicznego, wobec czego takie postępowanie nie było prowadzone. Oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego skalę i rodzaj będzie miało zasięg lokalny. Ponadto, z założeń raportu wynika, że planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do obiektów o zwiększonym bądź dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – przedsięwzięcie nie spełnia warunków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 138). Planowana inwestycja nie służy również do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW. Z powyższych względów określenie wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych oraz w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko czy gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla - nie odnosi się do planowanego przedsięwzięcia, co odzwierciedla zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 litery d) - f) ustawy ooś - pkt I, ppkt 4, 5 i 6 sentencji decyzji.

Z analizowanego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, również, że na obszarze, gdzie planowana jest jego realizacja nie występują siedliska zwierząt, czy pomniki przyrody. Najbliżej położony obszar Natura 2000, tj. Lipienniki w Dąbrowie Górniczej (kod obszaru PLH 240037) znajduje się odległości ok. 10 km. Roślinność porastająca teren inwestycji jest w większości roślinnością inwazyjną i nie prezentuje wysokich wartości przyrodniczych. Charakter i lokalizacja inwestycji nie wymaga zatem szczególnych rozwiązań, mających na celu kompensację szkodliwego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym, w pkt II, ppkt 1 i 2 sentencji decyzji zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 1 pkt 2 litery a) – c) ustawy ooś, organ nie stwierdził konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej oraz nie nałożył obowiązku podejmowania działań w zakresie unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także monitorowania oddziaływania na środowisko, gdyż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym opinii i uzgodnienia organów współdziałających nie wynikała taka konieczność.

Z kolei wypełniając wymogi art. 82 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy ooś, w pkt III sentencji decyzji stwierdzono brak potrzeby utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania, gdyż planowane przedsięwzięcie nie mieści się w kryteriach przedsięwzięć, dla których obowiązuje konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Wśród obiektów i instancji, wymienionych w powyższym artykule, nie znajdują się hale logistyczne. Jednocześnie w trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie będą występowały ponadnormatywne oddziaływania na środowisko, dlatego zagadnienie tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania nie dotyczy przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

W pkt IV decyzji, działając w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy ooś, organ przedstawił stanowisko - w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - nie wynika taka konieczność, wskazują na to zarówno skala prognozowanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jak i odległość od granicy państwa. Nadto, informacje dostępne w raporcie są wystarczające, by w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Stanowisko takie wynika również z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

Jednocześnie, działając zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy ooś, z uwagi na fakt, że przedstawione w raporcie analizy opierają się na wartościach obliczeniowych, a nie rzeczywistych pomiarach oraz biorąc pod uwagę bliskość terenów zabudowy mieszkaniowej względem planowanego przedsięwzięcia, a także wnioski mieszkańców składane w toku postępowania, w pkt V osnowy decyzji zobowiązano inwestora do przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, która ma zostać wykonana na podstawie pomiarów hałasu, które jednoznacznie i obiektywnie przedstawią wielkość hałasu przy budynkach mieszkalnych oraz pozwolą na ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie hałasu. Jako organ, któremu należy przedłożyć wynik analizy, wskazano organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na fakt, że Burmistrz Miasta Wojkowice został wyznaczony jedynie do załatwienia niniejszej sprawy w postaci wydania decyzji, jako organ zastępczy.

W związku z powyższym, wydając niniejszą decyzję organ określił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając przy tym ustalenia zawarte w raporcie, oraz zweryfikowane z jego treścią warunki realizacji przedsięwzięcia uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, warunki wskazane w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej a także warunki konieczne do uwzględnienia w niniejszej decyzji, określone w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (organ nie uwzględnił warunku odnoszącego się do wymagań wynikających wprost z przepisów ustawy Prawo wodne). Nadto, zgodnie z art. 37 ustawy ooś w uzasadnieniu niniejszej decyzji powyżej, organ szczegółowo wskazał, w jaki sposób w toku postępowania były brane pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w toku postępowania z udziałem społeczeństwa. Wskazano jakie uwagi zostały uwzględnione, a jakie nie – uzasadniając ich odrzucenie. Organ prowadzący postępowanie zauważa, że już na etapie screeningu (kwalifikacji przedsięwzięcia), służącym stwierdzeniu, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia potencjalnie znacząco oddziaływającego na środowisko jest konieczne, wpłynęły pisma osób, wnioskujących o uznanie ich za strony postępowania, zawierające postulaty wymienione w uzasadnieniu powyżej, które również zostały wzięte pod uwagę i wykorzystane w postępowaniu wyjaśniającym. W ramach procedury udziału społeczeństwa, wpłynęły pisma tej samej treści zawierające po 4 uwagi i wnioski do przedsięwzięcia, szczegółowo opisane powyżej wraz z informacją, które zostały przyjęte i w jakim zakresie. Większość wnoszonych uwag i wniosków została uwzględniona i znajduje odzwierciedlenie w raporcie. Podsumowując, uwzględniając uwagi mieszkańców, przeprojektowano zagospodarowanie terenu inwestycji tak, aby ochronić część drzewostanu w południowej części nieruchomości (zmniejszenie hali) i aby ruch pojazdów prowadzony był po zachodniej stronie inwestycji, zrezygnowano z głównego ciągu komunikacyjnego po stronie wschodniej, tj. od strony zabudowy mieszkaniowej, przeprojektowano lokalizację wjazdu głównego, wjazdu pożarowego i nawrotki pożarowej. W odniesieniu do ulokowania miejsc i urządzeń powodujących hałas tj. np. ramp przeładunkowych, miejsc załadunków, wentylatorów klimatyzacji, wyrzutni zużytego powietrza od strony zachodniej lub północnej obiektów – uwaga częściowo uwzględniona. Skierowania ramp przeładunkowych w kierunku zachodnim i północnym nie uwzględniono z przyczyn technologicznych i ekonomicznych. Na wnioski mieszkańców, zastosowano ekrany akustyczne, w tym jeden ekran o wysokości 8 m – w sąsiedztwie lokalizacji ramp przeładunkowych. Wysokość ekranów akustycznych liczona jest zgodnie z wnioskami społeczeństwa od poziomu posadzki hali. Zgodnie z wnioskami, oświetlenie ramp przeładunkowych, zostanie skierowane w dół. Pas zieleni izolacyjnej będzie miał parametry zgodne z wnioskami mieszkańców i ustaleniami mpzp. Prace budowlane na etapie realizacji zostały ograniczone wyłącznie do pory dziennej.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niniejszą decyzję wydaje się w trybie art. 104 § 1 i § 2, zgodnie z art. 107 § 1 - 3 k.p.a.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenia:

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Burmistrza Miasta Wojkowice w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy ooś.

Burmistrz Miasta Wojkowice
mgr Tomasz Szczerba

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pani Katarzyna Giersz – jako Pełnomocnik Studia Projektowego Spart Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Częstochowska 38
42-350 Koziegłowy
2. Pan Waclaw Bajer
ul. Londnera 7
Piekary Śląskie
3. Pani Ewa Rudzka-Kita
ul. Księdza Grzegorza Augustynika 9/4
41-300 Dąbrowa Górnicza
4. Pan Adam Rudzki
ul. Szpitalna 24B/2
41-250 Czeladź
5. Flex Space Sp. z o.o.
Pl. Bankowy 2
00-095 Warszawa
6. Pani Katarzyna Armatys
ul. Lwowska 59/66A
33-100 Tarnów
7. Pan Mateusz Krzywaźnia
ul. Składkowskiego 22c/23
41-250 Czeladź
8. Gmina Czeladź reprezentowana przez Burmistrza Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź
9. Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział w Opolu
ul. 1 Maja 6
45-068 Opole
10. IPPLEPEN Sp. z o.o.
ul. Zajęcza 2B
00-351 Warszawa
11. Skarb Państwa – reprezentowany przez Starostę Będzińskiego
ul. Sączewskiego 6
42-500 Będzin
12. Fundacja Ekorozwoju
ul. Św. Wincentego 25A, C,
50-252 Wrocław
13. Czeladź LOGISTICS Sp. z o.o.
ul. Litewska 1
Warszawa
14. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
adres do koresp.: ul. Sportowa 30/B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
15. Fundacja Wspierania Rozwoju Zasobów Ludzkich „Nasze Zagłębie”
ul. Żytnia 30
41-250 Czeladź
16. Właściciel nieustalony – przez obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
Plac Grunwaldzki 8-10; 40-127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej
ul. Kościuszki 58; 42-500 Będzin
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Plac Grunwaldzki 8-10; 40-127 Katowice

Kopia:

- WIO w miejscu