



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



WK.5510.0013.2019.KP.AP.81.04



Katowice,

2022-12-09

Zbigniew Szaleniec
Burmistrz Miasta
Czeladź
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź

Szanowny Panie Burmistrze

Dotyczy: kontroli doraźnej ex-post procedury zawarcia Aneksu nr BK-RF/109/2021 z dnia 07.06.2021 do umowy nr BK-RF/40/2021 z dnia 08.02.2021 r. o udzielenie zamówień publicznych pn.: *Termomodernizacja budynków przy ul. Lwowskiej 2b i Konopnickiej 2 w ramach programu „Likwidacji niskiej emisji w budynkach mieszkalnych w Czeladzi. Część A. Termomodernizacja wielorodzinnego budynku przy ul. Lwowskiej 2b realizowanego w ramach Projektu pn.: Likwidacja niskiej emisji w budynkach mieszkalnych w Czeladzi, na podstawie umowy o dofinansowanie nr 70/2020 zawartej w dniu 25.05.2020 r. w ramach POIiŚ 2014-2020, Nr POIS.01.07.01-00-0013/19.*

W związku z przeprowadzoną w dniach od 10.11.2022 r. do 09.12.2022 r. kontrolą procedury zawarcia aneksu do umowy o udzielenie zamówienia publicznego, w załączeniu przekazujemy Informację pokontrolną nr 81/2022 z dnia 09.12.2022 r.

Informujemy, że Beneficjentowi przysługuje prawo zgłaszania pisemnych zastrzeżeń i wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w załączonej informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni licząc od dnia jej otrzymania.

Instytucja Wdrażająca uzna, że zastrzeżenia zostały wniesione skutecznie w sytuacji, gdy najpóźniej w ostatnim dniu powyższego terminu do godziny 15³⁰, zastrzeżenia zostaną dostarczone do kancelarii WFOŚiGW w Katowicach przy ul. Plebiscytowej 19 osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego.

W przypadku nie dostarczenia zastrzeżeń w terminie, w sposób wskazany powyżej, Beneficjentowi nie przysługują żadne uprawnienia ani roszczenia, w szczególności roszczenie o przywrócenie terminu.

7

Przebiegiem

WFOŚiGW w Katowicach
Zastępca Dyrektora
Adam Lewandowski

Załącznik:

Informacja pokontrolna nr 81/2022 z dnia 09.12.2022 r.

Otrzymują:

- 1) adresat 1 egz. (z.p.o)
- 2) a/a 1 egz.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Katowicach
ul. Plebiscytowa 19, 40-035 Katowice
tel. (32) 60 32 200, fax (32) 60 32 201

PUNKT KONTAKTOWY PO IIŚ
ul. Wita Stwosza 2, 40-036 Katowice
tel. (32) 60 32 382
fundusze.europejskie@wfosigw.katowice.pl



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Katowicach

www.wfosigw.katowice.pl

Informacja pokontrolna nr 81/2022
z dnia 09.12.2022 r.

w sprawie procedury zawarcia aneksu do umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego Projektem, do którego stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. PODSTAWOWE INFORMACJE:

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Miasto Czeladź, ul. Katowicka 45, 41-250 Czeladź.
3. **Projekt:**
 - 1) **Nazwa:** „Likwidacja niskiej emisji w budynkach mieszkalnych w Czeladzi”;
 - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
Działanie 1.7: „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”;
Poddziałanie 1.7.1: Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
 - 3) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0013/19.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 70/2020 zawarta w dniu 25.05.2020 r.
5. **Aneks objęty kontrolą:** Aneks nr BK-RF/109/2021 z dnia 07.06.2021 r. do Umowy nr BK-RF/40/2021 z dnia 08.02.2021 r. zawarty pomiędzy Miastem Czeladź reprezentowanym przez Zbigniewa Szaleńca - Burmistrza Miasta Czeladź a Joanną Zabiegałą prowadzącą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kami Joanna Zabiegała.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
 - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
 - 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018.1431 t.j. ze zm.);
 - 3) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986 t.j.);
 - 4) Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.;
 - 5) Wytoczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
 - 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z dnia 3 lipca 2020 r.;
 - 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.), *tzw. „taryfikator”*;
 - 8) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;

- 9) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 25.08.2022 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola doraźna ex-post.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0013.2019.KP.AP.81.01 z dnia 18.10.2022 r. Kontrolę wszczęto w dniu 10.11.2022 r. i zakończono w dniu 09.12.2022 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
- 1) kserokopie dokumentów przekazane przez Beneficjenta w dniu 10.11.2022 r. – pismo nr BK-RF.041.2.2019 z dnia 09.11.2022 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Burmistrza Miasta Czeladź Pana Zbigniewa Szaleńca oraz Dyrektora Biura Organizacji Urzędu Panią Małgorzatę Ochęduszek-Ludwik,
 - 2) wyjaśnienia i kserokopie dokumentów przekazanych przez Beneficjenta w dniu 02.12.2022 r. - pismo nr BK-RF.041.2.2019 z dnia 02.12.2022 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Burmistrza Miasta Czeladź Pana Zbigniewa Szaleńca.

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

II. WYNIK KONTROLI:

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanej umowy – z istotnymi zastrzeżeniami.

1. Analiza stanu prawnego i faktycznego

W dniu 08.02.2021 r. Beneficjent zawarł z Joanną Zabiegałą prowadzącą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kami Joanna Zabiegała umowę nr BK-RF/40/2021 na wykonanie robót budowlanych pod nazwą: *Termomodernizacja budynku przy ul Lwowskiej 2b i Konopnickiej 2 w ramach programu „Likwidacji niskiej emisji w budynkach mieszkalnych w Czeladzi. Część A. „Termomodernizacja wielorodzinnego budynku przy ul. Lwowskiej 2b”*.

W § 7 ust. 1 Umowy ustalono, iż termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy wraz z jego odbiorem: *do 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy.*

Pismem z dnia 18.05.2021 r. Wykonawca zwrócił się do Beneficjenta z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy do dnia 15.07.2021 r. ze względu na:

- a) brak możliwości prowadzenia robót budowlanych z powodu wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót,
- b) opóźnienia w terminach dostaw materiałów izolacyjnych, co spowodowane jest brakiem surowca na rynku oraz gwałtownym wzrostem cen styropianu i innych materiałów budowlanych i jest bezpośrednim skutkiem sytuacji kryzysowej związanej z zwalczaniem COVID-19.

Po analizie wniosku Wykonawcy Beneficjent wyraził zgodę na przedłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy (Analiza pod kątem dopuszczalności w świetle ustawy Pzp do dokonania zmiany umowy z dnia 07.06.2021 r.).

Potwierdzając powyższe ustalenia, strony zawarły Aneks nr BK-RF/109/2021 do przedmiotowej umowy, na mocy którego termin na wykonania przedmiotu zamówienia został określony na **15.07.2021**.

2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych

Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- **Naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia bez dochowania przesłanek wskazanych w ww. przepisie.**

Beneficjent wyjaśnił, iż podstawą prawną opisaną powyżej zmiany umowy jest art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843).

Art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, stanowi, iż:

Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

- 1) zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian;*

Ponadto należy stwierdzić, iż zakres wprowadzania zmian jest limitowany postanowieniami art. 144 ust. 1b, który stanowi, że zmiany postanowień umownych nie mogą prowadzić do zmiany charakteru umowy.

§ 17 ust 7 pkt 3 i 7 umowy nr BK-RF/40/2021 stanowi, iż: *Termin realizacji zamówienia ustalony w § 7 ust. 1 ulegnie przesunięciu w przypadku wystąpienia opóźnień wynikających z: (...)*

- 3) wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót – fakt ten musi zostać udokumentowany pisemnie przez kierownika budowy oraz zgłoszony niezwłocznie Zamawiającemu i musi zostać potwierdzony przez inspektora nadzoru; (...)*

- 7) w przypadku braku możliwości wykonywania umowy z uwagi na okoliczności związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 lub innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania o wpływie w/w okoliczności na termin wykonania zamówienia wraz z dołączeniem stosownych dokumentów na ich potwierdzenia. (...)*

Zgodnie zaś z treścią § 17 ust. 9: *W przedstawionych w ust. 7 przypadkach wystąpienia opóźnień, Strony ustalają nowe terminy, z tym że maksymalny okres przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy równy będzie okresowi przerwy lub postoju.*

A

W ocenie Instytucji zapis § 17 ust. 7 pkt 3 umowy, na który powołuje się Beneficjent, nie jest wystarczająco precyzyjny, aby mógł stanowić podstawę do zmiany umowy. Zasady modyfikacji umowy winny być sformułowane w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych.

Konstrukcja rozważanego zapisu umowy byłaby prawidłowa, jeżeli na jego podstawie byłoby możliwym ustalenie kiedy będzie możliwe dokonanie zmian, a także w jaki sposób zmieni się brzmienie zmienianego zapisu umownego.

Beneficjent w § 17 ust. 7 pkt 3 umowy posługuje się terminem: *warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót.*

Jednakże w żadnym zapisie umownym nie definiuje tego pojęcia.

Konstruuując wskazaną klauzulę przeglądową Beneficjent powinien wziąć pod uwagę stanowisko UZP: *Należy mieć przy tym na względzie, że pewne zjawiska pogodowe i warunki atmosferyczne często lub z dużym prawdopodobieństwem w danych miejscach występują i są to zjawiska, które obie strony umowy, jako podmioty profesjonalne, zobowiązane do działania z należytą starannością, powinny mieć na względzie ustalając termin wykonania umowy. Wydaje się zasadne przyjęcie, że tylko warunki atmosferyczne odmienne od warunków atmosferycznych typowych dla danego miejsca, uniemożliwiające realizację umowy i zakłócenia w jej realizacji, jednocześnie trudne do przewidzenia, powinny pozwalać na zmianę terminu wykonania umowy.*¹

Stanowisko Instytucji Wdrażającej w kwestii możliwości zmiany umowy na rozważanej podstawie znajduje potwierdzenie w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, w której zwrócono uwagę, iż *zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych wyklucza możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w treści art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności.*²

Tym samym analizowana zmiana postanowień umowy nie była dopuszczalna na podstawie wskazanego przez Beneficjenta zapisu umowy.

¹ Przykładowe klauzule przeglądowe w umowach o roboty budowlane,

<https://www.gov.pl/web/uzp/przykladowe-klauzule-przegladowe-w-umowach-o-roboty-budowlane>

² Opinia Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Jak należy formułować klauzule umowne na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp?”, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/zmiany-umowy-w-sprawie-zamowienia-publicznego>

B

Drugą okolicznością faktyczną uzasadniającą możliwość przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy są powody opisane w pkt 1 lit. b, tj.: opóźnienie w terminach dostaw materiałów izolacyjnych wynika z braku surowca na rynku oraz gwałtownym wzrostem cen styropianu i innych materiałów budowlanych. Te fakty wynikają bezpośrednio z sytuacji kryzysowej związanej z zwalczaniem COVID-19.

W celu uprawdopodobnienia wystąpienia ww. okoliczności Wykonawca przedstawił dwa dokumenty:

- a) Pismo SiG Sp. z o.o. (dystrybutor materiałów budowlanych) – potwierdzające, że w okresie od lutego do końca kwietnia występowały na rynku problemy z dostępnością styropianu i styropapy,
- b) Pismo Arsanit Sp. z o.o. (producent materiałów budowlanych) – potwierdzające, że ze względu na brak surowców cena styropianu może wzrosnąć, jak również mogą wystąpić problemy z jego dostępnością.

W ocenie Instytucji Wdrażającej niniejsze dokumenty nie potwierdzają, po pierwsze że Wykonawca przy realizacji zamówienia, faktycznie miał trudności w pozyskaniu materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy – jedynie informują o takiej możliwości, po drugie, Instytucja Wdrażająca nie dopatrzyła się żadnego związku przyczynowo-skutkowego między informacjami zawartymi we wskazanych dokumentach a działaniami mającymi na celu zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19.

Tym samym nie została wypełniona przesłanka opisana w § 17 ust. 7 pkt 7 umowy.

Mając na uwadze rozważania zawarte w punktach A i B Instytucja Wdrażająca uznała, iż zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy nie została wprowadzona zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisem art. 144 ust.1 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

W ocenie Instytucji Wdrażającej wyżej opisane naruszenie pozwala na zidentyfikowanie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013r. ze zmianami.

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie, nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest zatem wystąpienie następujących okoliczności:

- 1) naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,

- 2) ww. naruszenie wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
- 3) naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający naruszył dyspozycje wymienionego powyżej przepisu ustawy prawo zamówień publicznych.

W ramach realizacji Projektu objętego dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej, Beneficjent jest podmiotem gospodarczym w świetle przytoczonego powyżej przepisu.

Bezsprzecznym jest, iż stwierdzone powyżej naruszenie wynikło z czynności podjętej przez Beneficjenta.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego. (...) Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.³

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wydatek wynikający z zmienianej umowy, która to zmiana została wprowadzona z naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, jest wydatkiem nieuzasadnionym, tj. wydatkiem powodującym szkodę w budżecie UE.

Dla stwierdzenia nieprawidłowości nie ma znaczenia czy w wyniku naruszenia przepisów powstała szkoda realna czy też szkoda potencjalna, której rozmiarów i skutków nie da się ocenić.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, iż: *Naruszeniu procedury nie musi towarzyszyć powstanie rzeczywistej szkody. Oznacza to, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, a do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie powstania szkody.⁴*

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego został wyrażony pogląd, iż *nie chodzi o spowodowanie szkody rzeczywistej, wystarczająca jest potencjalna możliwość spowodowania takiej szkody. Szkoda taka nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu.⁵* Analogicznie, w wyroku TSUE z 14 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt C-406/14, Trybunał stwierdził, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.

Instytucja Wdrażająca nie znajduje okoliczności, które wykluczałyby wpływ stwierdzonego naruszenia na budżet UE. Jak wykazano powyżej, w wyniku zmiany umowy Wykonawca uzyskał dużo więcej czasu na realizację zamówienia w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie, a okres w jakim wykonawca jest zobowiązany do wykonania zamówienia ma niezwykle istotne znaczenie dla określenia ceny tego typu zamówień. Stąd nie

³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt II GSK 175/15

⁴ Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn.akt IV SA/GI 898/17

⁵ Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017r. o sygnaturze II GSK 342/16

sposób wykluczyć, że gdyby już w trakcie prowadzenia postępowania inni wykonawcy wiedzieli o wydłużonym okresie realizacji zamówienia, to wpłynęłyby oferty od innych wykonawców, a ci którzy takie oferty złożyli nadali by im inną treść.

W świetle powyższego, zaistniały stan faktyczny wynikający ze stwierdzonego naruszenia w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości.

Na mocy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11 niniejszego artykułu.

Art. 24 ust. 9 wyżej przywołanej ustawy zobowiązuje instytucję zatwierdzającą wnioski o płatność do dokonania korekty/pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Wartość pomniejszenia ustala się z na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Jak wynika z § 5 przedmiotowego Rozporządzenia w przypadku, gdy skutki finansowe stwierdzonego naruszenia powodującego nieprawidłowość są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania (a z takimi przypadkami mamy w przedmiotowej kontroli do czynienia) poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do tegoż rozporządzenia.

Zgodnie z wyżej przywołanym Załącznikiem do Rozporządzenia za stwierdzoną nieprawidłowość za nieprawidłowość powstałą w wyniku naruszenia opisanego powyżej stawka pomniejszenia wynosi:

- ✓ 25% wartości pierwotnego zamówienia, oraz
- ✓ 25% nowych prac budowlanych / dostaw / usług (jeżeli takie istnieją) wynikających z modyfikacji.

Stawka ta została ustalona na podstawie pozycji 23: „Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych”, kolumna 4 pkt 2 „Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE.”.

Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych nie wywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

➤ Nie stwierdzono

Ustalenia III

Inne uwagi:

➤ Nie stwierdzono

3. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:

Nie dotyczy

III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

W związku z wynikiem kontroli procedury zawarcia wyżej opisanego Aneksu, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach informuje, iż ustalił korektę finansową/wskaźnik pomniejszający:

- a) wartość kwalifikowaną zamówienia udzielonego na podstawie umowy nr BK-RF/40/2021 z dnia 08.02.2021 r. w wysokości 25%, oraz
- b) wartość dodatkową zamówienia wynikającą z Aneksu nr BK-RF/109/2021 z dnia 07.06.2021 r. - nie dotyczy.

IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do Instytucji Wdrażającej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

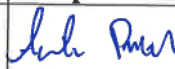
Instytucja Wdrażająca uzna, że zastrzeżenia zostały wniesione skutecznie w sytuacji, gdy najpóźniej w ostatnim dniu powyższego terminu do godziny 15.30, zastrzeżenia zostaną dostarczone do kancelarii WFOŚiGW w Katowicach przy ul. Plebiscytowej 19 osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego.

W przypadku nie dostarczenia zastrzeżeń w terminie, w sposób wskazany powyżej, Beneficjentowi nie przysługują żadne uprawnienia ani roszczenia, w szczególności roszczenie o przywrócenie terminu.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Artur Pniak	09.12.2022 r.	

Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	09.12.2022 r.	

Data i podpis Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Lewandowski	2022 -12- 09	