

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 610/9/1/21

Protokół

Kontroli kompleksowej Urzędu Miasta w Czeladzi, przeprowadzonej w okresie od dnia 2 marca 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2021 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, st. insp. Magdalenę Konarzewską – koordynator kontroli, st. insp. Mirosława Zawodnika, insp. Adrianę Chmielewską-Lis, insp. Martę Roik, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby w Katowicach znak: WK-610/9/2/21 z dnia 17 lutego 2021 r. oraz znak WK-610/9/2-1/21 z dnia 22 kwietnia 2021 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45
41 – 250 Czeladź
tel. 032 76 37 900

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki.

Burmistrzem Miasta Czeladzi jest Pan Zbigniew Szaleniec wybrany na to stanowisko w dniu 21 października 2018 r. w wyborach bezpośrednich co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Czeladzi z dnia 22 listopada 2018 r. W poprzedniej kadencji Burmistrzem Miasta Czeladź był również Pan Zbigniew Szaleniec wybrany na to stanowisko w dniu 30 listopada 2014 r. w wyborach bezpośrednich co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Czeladzi z dnia 4 grudnia 2014 r.

Funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta pełni p. Elżbieta Dmitriuk powołana na stanowisko zarządzeniem Burmistrza Miasta Czeladź nr 383/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. oraz p. Beata Zawila powołana na to stanowisko zarządzeniem Burmistrza Miasta Czeladź nr 383/2018 z dnia 23 listopada 2018 r.

Poprzednio funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta pełniła p. Elżbieta Dmitriuk powołana na stanowisko zarządzeniem Burmistrza Miasta Czeladź nr 323/2014 z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz p. Beata Zawila powołana na to stanowisko zarządzeniem Burmistrza Miasta Czeladź nr 323/2014 z dnia 23 grudnia 2014 r.

Sekretarzem Miasta Czeladź jest p. Dorota Bąk powołana uchwałą Rady Miejskiej w Czeladzi nr 1/8/98 z dnia 28 października 1998 r. Z dniem 1 lipca 2009 r. forma zatrudnienia Sekretarza została przekształcona w umowę o prace.

Skarbnikiem Miasta Czeladź - Głównym Księgowym Budżetu jest p. Bogusława Tanhojzer, powołana na to stanowisko Uchwałą Nr L/646/2018 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 18 kwietnia 2018 r. Skarbnikowi powierzono obowiązki i odpowiedzialność na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 157 poz. 1240 z późn.zm.). Funkcję Głównego Księgowego Urzędu Miasta Czeladź pełni Kierownik Referatu Budżetowego. Upoważnieniem nr DU-OR.077. 44.2019 z dnia 1 kwietnia 2019 r., a następnie upoważnieniem nr DU-OR.077.55.2020 z dnia 1 października 2020 r. powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Gmina działa w oparciu o Statut wprowadzony uchwałą Nr XXXIX/538/2004 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 29 października 2004 r. oraz o regulamin organizacyjny nadawany zarządzeniami: Nr 25/2016 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 28 stycznia 2016 r., Nr 214/2017 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 28 lipca 2017 r., Nr 433/2017 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 29 grudnia 2017 r., Nr 5/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 9 stycznia 2019 r., Nr 32/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 25 lutego 2019 r., Nr 5/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 13 stycznia 2020 r., Nr 63/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 3 marca 2020 r., Nr 383/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 31 grudnia 2020 r. Nr 16/2021 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 29 stycznia 2021 r.

Pozostałe regulacje opisane są w kolejnych częściach protokołu.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

W celu realizacji zadań w Mieście Czeladź na dzień kontroli działały jednostki organizacyjne i nadzorowane:

- jednostki budżetowe, w tym: 6 Szkół Podstawowych, 7 Przedszkoli, Żłobek Miejski, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Dom Pomocy Społecznej „Senior”, Miejska Biblioteka Publiczna, Muzeum Saturn, Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej,
- spółki prawa handlowego w tym: Czeladzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – ZBK Sp. z o.o. - spółka prawa handlowego (100% udziałów), CTBS DEVELOPMENT Sp. z o.o. - spółka prawa handlowego (100% udziałów), Czeladzkie Wodociągi Sp. z o.o. - spółka prawa handlowego (100% udziałów).

Ponadto Miasto Czeladź jest członkiem następujących związków międzygminnych: Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii oraz Komunikacyjnego Związku Komunalnego (w likwidacji).

Ponadto Miasto przynależy do stowarzyszeń: Związku Gmin i Powiatów Województwa Śląskiego, Związku Gmin i Powiatów Centralnego Województwa Śląskiego, oraz Związku Miast Polskich.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/I

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/I stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna

Bankową obsługę budżetu Miasta Czeladź zapewnia Bank Śląski S.A. w Katowicach, Oddział w Czeladzi. Umowę na prowadzenie rachunków bankowych zawarto w dniu 11 stycznia 1996 r. na czas nieokreślony. Do powyższej umowy zawarto aneks do umowy rachunku bankowego Nr 312653-1759 w dniu 11 stycznia 1996 r. zmieniający § 1 umowy, dotyczący nazwy Banku na ING Bank Śląski S.A. w Katowicach, Oddział w Czeladzi oraz § 2 umowy, dotyczący numeru rachunku bankowego na 55 1050 1269 1000 0008 0214 7587.

Umowę w imieniu Miasta zawarł p. Kazimierz Jakóbczyk - ówczesny Burmistrz Miasta. Umowa posiadała kontrasygnatę p. Urszuli Polak-Walek - Skarbnika Miasta.

Ponadto w latach 2003 do dnia kontroli zawarto następujące umowy: umowę korzystania z systemu bankowości internetowej z dnia 22 grudnia 2008 r., umowę lokaty jednodniowej automatycznej z dnia 13 lutego 2003 r.; umowę systemu wypłat elektronicznych, umowę stosowania systemu identyfikacji masowych płatności (SIMP) z dnia 30 kwietnia 2008 r., aneksowanej z dniem 31 października 2012 r. oraz umowy na prowadzenie rachunków pomocniczych do projektów unijnych (stan na 31.12.2020 r. zamyka się liczbą ok. 50 umów). Zgodnie z wyjaśnieniami p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź: „(...) w przypadku projektów zakończonych niejednokrotnie wykorzystuje się nieużywany rachunek bankowy do nowych projektów zmieniając jedynie nazwę rachunku w systemie bankowym, nie dokonując aneksowania tej umowy. Wszystkie umowy na dodatkowe rachunki bankowe zawierane przez Urząd (Miasto Czeladź) są prowadzone bezpłatnie (§ 6 umów). Warunki i treść umów jest taka sama dla wszystkich – zarówno starszych jak i nowych umów (...).”

Dodatkowo ustalono, iż jednostki budżetowe Miasta Czeladź posiadają rachunki bankowe prowadzone również w ING Bank Śląski S.A., prowadzone na podstawie odrębnych umów zawieranych przez kierowników poszczególnych jednostek co obrazuje poniższe zestawienie:

Jednostka Organizacyjna	Nazwa rachunku	Data zawarcia umowy	Termin zakończenia umowy
MZGK	Bieżący (Umowa ramowa)	02.06.2008	bezterminowa
	Socjalny	13.06.2008	bezterminowa
	Wadium	12.01.2009	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	12.02.2010	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	03.04.2013	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	od 09.2015	bezterminowa

	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	19.04.2017	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	03.2018	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	04.2018	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	05.2020	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	10.2020	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji (zmiany nazw)	10.2020	bezterminowa
MOSiR	Bieżący (umowa ramowa)/socjalny	10.11.2008	bezterminowa
	Wadium/depozyty pomocniczy	22.10.2015	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji	25.02.2020	bezterminowa
MOPS	R-k podstawowy	poprzednia 16.08.2001 nowa 12.06.2017	bezterminowa
	Sumy depozytowe	poprzednia 16.08.2001 nowa 12.06.2017	bezterminowa
	ZFŚS	poprzednia 16.08.2001 nowa 12.06.2017	bezterminowa
	Rynek nowe możliwości - projekt UE	12.06.2017	bezterminowa
	Projekt UE - Saturn Czeladzka Planeta Rozwoju	12.06.2017	bezterminowa
	Środki Funduszu Pracy	07.11.2017	bezterminowa
	Rachunek projektu UE	07.11.2017	bezterminowa
	Wpłaty komornicze funduszu alimentacyjnego	poprzednia 13.10.2005 nowa 12.06.2017	bezterminowa
Żłobek Miejski	Bieżący (umowa ramowa) + zfs	01.09.2008	bezterminowa
	"Maluch" dotacja	05.07.2019	bezterminowa
	Projekty UE/Projekty z dotacji	13.04.2017	bezterminowa
DPS Senior	Umowa ramowa - rachunek bieżący	01.12.2011	bezterminowa
	depozyty	01.12.2011	bezterminowa
	ZFŚS	01.12.2011	bezterminowa
	Srodki z NFZ - grant	30.09.2020	bezterminowa
	Śląskie Kadry COViD	31.08.2020	bezterminowa
	Śląskie pomaga COViD	30.05.2020	bezterminowa

SP1	Bieżący + zfs	02.04.2003	bezterminowa
	wadium	07.09.2017	bezterminowa
MZS/SP2	Bieżący + zfs	25.03.2003	bezterminowa
	projekt Erasmus	04.10.2019	bezterminowa
SP3	Bieżący + zfs	25.03.2003	bezterminowa
SP4	Bieżący + zfs	02.04.2003/26.03.2003	bezterminowa
	Comenius	23.01.2013	bezterminowa
SP5	Bieżący + zfs	23.12.2009	bezterminowa
	Erasmus	25.10.2019	bezterminowa
	Erasmus	24.10.2018	bezterminowa
SP7	Bieżący	03.04.2003	bezterminowa
	ZFSS	26.03.2003	bezterminowa
	Wadium	16.07.2019	bezterminowa
	Erasmus	25.10.2019	bezterminowa
PP1	Bieżący + zfs	26.03.2003/27.02.2003	bezterminowa
Pp4	Bieżący	26.03.2003	bezterminowa
PP5	Bieżący	26.03.2003	bezterminowa
PP7	Bieżący	26.03.2003	bezterminowa
PP9	Bieżący	27.03.2003	bezterminowa
PP10	Bieżący	26.03.2003	bezterminowa
PP11	Bieżący	26.03.2003	bezterminowa

Jak stanowi art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem. Z powyższego wynika, że umowa zawarta zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych ma regulować sposób prowadzenia obsługi bankowej gminy i jej jednostek.

W myśl art. 264 ust. 2 ww. ustawy zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem JST a bankiem.

Umowa powinna obejmować jednostki budżetowe JST, co wynika z treści art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu JST.

Wobec powyższego do p. Zbigniewa Szaleniec – Burmistrza Miasta Czeladź zwrócono się o wyjaśnienie:

- 1/ z jakich przyczyn nie zapewniono kompleksowej obsługi bankowej Miasta Czeladź oraz wszystkich jednostek na podstawie jednej umowy,
- 2/ kto w imieniu jednostek zawierał umowy o prowadzenie obsługi bankowej,
- 3/ jakie koszty obsługi bankowej poniesione zostały w latach 2017 – 2020 (za poszczególne lata) łącznie oraz przez poszczególne jednostki podległe Miastu Czeladź.

W odpowiedzi wyjaśniono:

„Ad. 1 i 2

Umowa na obsługę bankową zawarto 11.01.1996 r. miasta (urząd, organ). Kolejne umowy zawierane przez urząd miasta dotyczyły tylko nowych rozwiązań technicznych (SIMP, ING Business Online). Umowy ramowe zawierane przez poszczególne jednostki organizacyjne również zawierane były w odległych latach np. jednostki oświatowe w 2003 roku, DPS 2000 roku, Mops w 1996 i 2001 roku, Żłobek w 2008 roku..itd. Wszystkie te umowy zawarto na okres nieoznaczony/bezterminowo, a kolejne rachunki bankowe w jednostkach organizacyjnych otwierane są w oparciu o zapisy tych umów ramowych. Tak więc rozwiązanie to funkcjonuje już od bardzo dawna i nigdy nie było kwestionowane przez organy nadzoru np. kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzona w 2017 roku, która również zajmowała się tym zakresem przedmiotowym i nie wniosła żadnych uwag w tym zakresie. Należy przy tym zauważyć, iż zapisy art. 264 ust. 1 i 2 uofp funkcjonują już od bardzo dawna w niezmiennym brzmieniu (również w poprzednich ustawach o finansach publicznych miały takie samo brzmienie).

Biorąc powyższe pod uwagę a także inne argumenty, nie zgadzamy się z opinią, iż nie zapewniono kompleksowej obsługi bankowej. Przy czym, bez znaczenia jest fakt czy obsługa zorganizowana jest w formie jednej umowy, czy 18 osobnych umów, bo to już jest raczej kwestia technicznej organizacji. A użycie przez ustawodawcę słowa „Umowa” w liczbie pojedynczej to już raczej kwestia interpretacyjna, co miał na myśli ustawodawca.

Istotne jest, iż wszystkie jednostki organizacyjne mają umowy z tym samym bankiem, który traktuje Nas jako jeden podmiot, czego przykładem może być fakt, że przelewy i zasilenia

po między jednostkami i miastem/urzędem miasta są bezpłatne i natychmiastowe. Ponadto Skarbnik Miasta posiada dostęp do podglądu rachunków bankowych jednostek organizacyjnych. Dodatkowo Bank ING dokonując na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników potwierdzenia Urzędowi Skarbowemu prowadzenia rachunków bankowych przez Miasto Czeladź robi to dla wszystkich rachunków również tych funkcjonujących w jednostkach.

Umowy o prowadzenie obsługi bankowej zostały zawarte przez dyrektorów jednostek budżetowych. Należy jednak zauważyć, że jednostka budżetowa, jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej i korzysta z osobowości prawnej jednostki samorządu terytorialnego. Bezsporne pozostaje, że ze względu na swój status prawny jednostka budżetowa nie może być stroną umowy cywilnoprawnej, stroną takiej umowy nadal pozostaje określona jednostka samorządu terytorialnego. Dyrektor działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa opartego o art. 47 ust.1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym wyraża jedynie wolę tej jednostki nadrzędnej i działa w jej imieniu. Sprowadza się to do wniosku, że podpisanie umowy przez jednostkę budżetową jest w istocie rzeczą zaciągnięciem zobowiązania przez gminę. A co za tym idzie podpisanie umowy prowadzenia rachunku bankowego przez działającego na podstawie upoważnienia w imieniu zarządu (Burmistrza Miasta) Dyrektora jednostki organizacyjnej w naszej opinii spełnia wymogi przepisu art. 264 ust.2 uofp.

Ad. 3

Koszty obsługi bankowej pokrywane są z planów finansowych poszczególnych jednostek. Na potrzeby zadanego przez Państwa zapytania wystąpiono do jednostek o przekazanie informacji w tym temacie (tabela poniżej).

Jednostka Organizacyjna	2017	2018	2019	2020
MZGK	4 710,27	5 335,15	5 613,75	3 965,90
MOSiR	1 170,46	1 167,12	1 212,92	1 632,68
MOPS	1 680,00	1 680,00	1 680,00	1 680,00
DPS	1 825,96	1 822,70	1 870,40	2 280,00
Żłobek Miejski	1 299,00	1 408,00	1 475,00	1 599,00
SP 1	3 497,26	4 091,52	4 108,28	3 845,00
SP 2	5 770,83	5 456,50	5 382,50	5 576,50
SP 3	2 945,38	4 166,72	4 382,57	4 360,50
SP 4	1 783,00	1 655,00	1 566,00	1 776,00
SP 5	2 726,38	2 384,36	2 194,96	3 591,04
SP 7	4 189,59	4 628,05	5 119,40	4 946,90
PP1	641,10	646,70	627,60	966,60
PP4	565,50	613,20	582,60	1 246,20
PP5	637,50	687,90	671,70	1 058,70

PP7	2 163,00	2 180,50	2 238,50	2 037,00
PP9	705,00	713,10	776,10	1 231,80
PP10	568,20	574,50	615,00	1 009,80
PP11	4 167,72	3 961,65	3 591,00	3 683,00
UMC*	7 189,00	8 582,00	8 549,00	8 266,00
Łącznie	50 252,15	53 772,67	54 276,28	56 772,62

*Koszty urzędu miasta w poszczególnych latach są zbliżone, gdyż obejmują jedynie opłaty za ING Bussines Online (140zł/m-c), opłatę za System Indywidualnych Masowych Płatności – SIMP (300zł/m-c), prowizje za lokatę nocną (250zł/m-c) oraz opłaty za wypłaty gotówkowe. Pozostałe operacje – np. prowadzenie rachunków, przelewy – są bezpłatne.

Jednocześnie w kolejnych latach z lokaty overnight (ON) uzyskano następujące kwoty odsetek: 2017 – 35.844,31 zł, 2018 – 78.719,20 zł, 2019 – 78.353,24 zł, 2020 – 20.380,21 zł”.

Jako przykładowe przedstawiono do kontroli umowy z jednostkami: Przedszkole Publiczne Nr 4 w Czeladzi, Szkoła Podstawowa Nr 7 w Czeladzi, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Czeladzi, Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi, Domu Pomocy Społecznej „Senior” im. Jana Kaczmarska w Czeladzi.

W obsłudze bankowej występowały osobne rachunki bankowe dla budżetu (organu) i dochodów Urzędu Miasta oraz dla wydatków Urzędu Miasta. Ponadto występowały rachunki pomocnicze: ZFŚS, depozytowy, kaucje oraz dla realizowanych projektów.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała Instrukcja kasowa wprowadzona zarządzeniem Nr 440/2015 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Miasta Czeladź ze zmianą wprowadzona Zarządzeniem Nr 304/2017 z dnia 9 października 2017 r.

Posiadaczowi rachunku wydano kartę płatniczą. W okresie objętym kontrolą odnotowano jeden przypadek korzystania ze służbowej karty płatniczej na kwotę 4.169,47 zł na pokrycie kosztów podróży służbowych zagranicznych. Zasady korzystania z kart płatniczych wprowadzono zarządzeniem nr 231/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 13 sierpnia 2019 r., w którym określono szczegółowe zasady, sposób i tryb przyznawania i korzystania ze służbowej karty płatniczej przy dokonywaniu wydatków z budżetu Urzędu Miasta Czeladź, a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/II.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/II.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość i kompletność urządzeń księgowych w jednostce kontrolowanej za lata 2017 – 2020 (do dnia kontroli) oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu Miasta w Czeladzi, w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

W Urzędzie Miasta w Czeladzi w okresie objętym kontrolą obowiązywały przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wprowadzone odpowiednio:

- zarządzeniem nr 481/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie: ustalenia zasad rachunkowości oraz wprowadzenia planu kont dla Gminy Czeladź i Urzędu Miasta Czeladź oraz ustalenia dotyczące zasad grupowania operacji gospodarczych, obowiązującego od 2017 r., zmienionego zarządzeniem nr 11/2018 z dnia 11 stycznia 2018 r., w którym określono:

- w zał. Nr 1 - ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody wyceny aktywów i pasywów, zasady umarzania i amortyzowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz inne ustalenia w zakresie zasad prowadzenia ewidencji i ustalenia wyniku finansowego,

- w zał. Nr 2 sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Czeladź, w tym plan kont dla budżetu gminy ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki samorządu terytorialnego (analityka),

- w zał. Nr 3 plan kont dla Urzędu Miasta ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki budżetowej (analityka jednostki),

- w zał. Nr 4 - zasady rachunkowości i plan kont dla ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych,

- w zał. Nr 5 - wykaz ksiąg rachunkowych (zbiorów tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych),

- w zał. Nr 6 - opis systemu przetwarzania danych (systemu informatycznego),

- w zał. Nr 7- zasady ustalania odpisów aktualizujących wartość należności,

- w zał. Nr 8 - ogólne zasady ewidencji księgowej w zakresie podatku VAT,

- w zał. Nr 9 - ogólne zasady rachunkowości projektów realizowanych z udziałem środków unijnych.;

- zarządzeniem nr 132/2019 z dnia 10 maja 2019 roku w sprawie: wprowadzenia planu kont dla Gminy Czeladź i Urzędu Miasta Czeladź oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych i samorządowym zakładzie budżetowym, obowiązującego od 2018 r., w którym określono:

- w zał. Nr 1 - ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody wyceny aktywów i pasywów, zasady umarzania i amortyzowania środków trwałych i wartości niematerialnych i

- prawnych oraz inne ustalenia w zakresie zasad prowadzenia ewidencji i ustalenia wyniku finansowego,
- w zał. Nr 2 plan kont dla budżetu gminy ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki samorządu terytorialnego (analityka),
- w zał. Nr 3 plan kont dla Urzędu Miasta ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki budżetowej (analityka jednostki),
- w zał. Nr 4 - zasady rachunkowości i plan kont dla ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych,
- w zał. Nr 5 - wykaz ksiąg rachunkowych (zbiorów tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych),
- w zał. Nr 6 - opis systemu przetwarzania danych (systemu informatycznego),
- w zał. Nr 7- zasady ustalania odpisów aktualizujących wartość należności,
- w zał. Nr 8 - ogólne zasady ewidencji księgowej w zakresie podatku VAT,
- w zał. Nr 9 - ogólne zasady rachunkowości projektów realizowanych z udziałem środków unijnych.

Sprawdzeniem objęto kompletność urzędów księgowych i ich zgodność z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.). Ustalono, że w Gminie Czeladź, prowadzi się wszystkie wymagane, ww. ustawą księgi rachunkowe. Zgodnie z zał. Nr 5 do zarządzenia nr 132/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 10 maja 2019 r. w kontrolowanej jednostce stosowane są następujące księgi rachunkowe:

I Księgi rachunkowe Urzędu Miasta Czeladź obejmują:

1. księgi jednostki samorządu terytorialnego (organu),
2. księgi jednostki budżetowej – Urzędu Miasta

W skład ksiąg budżetu gminy wchodzi:

- dziennik obrotów księgi głównej o nazwie " Księga główna –oddział 001", prowadzony przez system FINANSE F– K ,
- konta księgi głównej prowadzone przez program FINANSE F– K,
- konta ksiąg pomocniczych (analityka), prowadzone przez program FINANSE F– K,
- dzienniki obrotów ksiąg pomocniczych, prowadzone w księgowości podatkowej komputerowo za pomocą systemów POJAZD (podatek od środków transportowych),

POSESJA i FIRMY PD

(podatek od nieruchomości, rolny), ODPADY KOMUNALNE dla opłat pobieranych za gospodarowanie odpadami komunalnymi), FAKTURA (dla wpływów z dzierżawy) i REJESTR

OPŁAT dla wpływów z:

- opłat za wieczyste użytkowanie
- opłat od posiadania psów
- opłat za umieszczanie reklam
- opłat za sprzedaż mienia
- opłat z tytułu najmu
- opłat za zarząd terenem
- opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu
- opłaty skarbowej
- opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności
- opłat za licencje taxi
- opłat z tytułu kar porządkowych
- opłat za służebność gruntową
- opłat za zajęcie pasa drogowego

II W skład ksiąg jednostki budżetowej wchodzi:

- dziennik obrotów księgi głównej o nazwie "Księga główna-oddział 001" dla ewidencji dochodów jednostki budżetowej
- dziennik obrotów księgi głównej o nazwie "Księga główna-oddział 002" dla ewidencji wydatków jednostki budżetowej,
- dziennik obrotów księgi o nazwie "Księga główna-oddział 003" dla ewidencji sum depozytowych
- dziennik obrotów księgi o nazwie "Księga główna-oddział 006" dla ewidencji Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych
- dziennik obrotów księgi o nazwie "Księga główna-oddział 007" dla ewidencji zakładanych lokat z kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów
- dziennik obrotów księgi o nazwie „Księga główna-oddział 008” dla ewidencji kaucji mieszkaniowych po zlikwidowanym Zakładzie Budynków Komunalnych
- dziennik obrotów księgi o nazwie „Księga główna-oddział 015” dla ewidencji Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej



- konta księgi głównej
- konta ksiąg analitycznych.

Wypisane wyżej księgi prowadzoną są komputerowo, przy wykorzystaniu programu FINANSE F– K, w ramach Pakietu aplikacji RATUSZ autorstwa firmy Rekord Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z Bielska-Białej.

W skład ksiąg jednostki wchodzi następujące księgi i ewidencje pomocnicze :

- ewidencje środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych stanowiąca rozszerzenie analityczne do zapisów księgi głównej, według ilości i wartości jednostkowych zgodnie z KŚT (prowadzona w systemie GOSPODARKA MATERIAŁOWA I ŚRODKI TRWAŁE)
- ewidencja dotycząca wynagrodzeń pracowników – w systemie Płace
- ewidencja gruntów prowadzona w systemie eMG – Ewidencja Mienia Gminy
- ewidencja analityczna prowadzona dla rozliczenia nałożonych przez Straż Miejską mandatów (w systemie eMandat)
- ewidencje pozostałych środków trwałych stanowiących wyposażenie, prowadzone ilościowo i wartościowo (prowadzona ręcznie, w księgach inwentarzowych)
- ewidencja wystawionych przez gminę weksli w celu zabezpieczenia jej zobowiązań głównie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (prowadzona w arkuszu Excel)
- ewidencja udzielonych przez gminę poręczeń (prowadzona w arkuszu Excel).

W kontrolowanej jednostce funkcjonowało zarządzenie wewnętrzne Nr 46/2013 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 28 grudnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kontroli finansowej oraz obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta w Czeladzi, zmienione kolejno zarządzeniem nr 29/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r., nr 12/2018 z dnia 11 stycznia 2018 r., oraz nr 100/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r.

W toku kontroli ustalono:

➤ niezgodność stanu aktywów i pasywów na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych Urzędu roku 2018 i 2019 r. z bilansem otwarcia ksiąg rachunkowych następných lat obrotowych, co w szczególności dotyczyło:

- salda konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”, gdzie bilans zamknięcia roku 2018 wykazywał saldo Wn w kwocie 2.286.490,30 zł, natomiast bilans otwarcia roku 2019 wykazywał saldo Wn w kwocie 2.288.037,12 zł, różnicę stanowiła kwota: 1.546,82 zł;
- salda konta 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych”, gdzie bilans zamknięcia roku 2018 wykazywał saldo Ma w kwocie 2.479.940,34 zł, natomiast bilans otwarcia roku 2019 wykazywał saldo Ma w kwocie 2.481.487,16 zł, różnicę stanowiła kwota: 1.546,82 zł;

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Bogusława Tanhojzer – Skarbnik Miasta Czeladź, z których czytamy: „W Urzędzie Miasta Czeladź w roku 2018 przeprowadzono inwentaryzację drogą spisu z natury. Na posiedzeniu Komisji inwentaryzacyjnej w dniu 25.03.2018 dokonano rozliczenia przeprowadzonego spisu z księgami inwentarzowymi oraz z księgami rachunkowymi. Różnica pomiędzy stanem w księgach rachunkowych i inwentarzowych, a stanem arkuszy spisowych wyniosła 1.546,82 zł.

Różnicę zapisaną w Protokole doksiegowano w PK numer 414 do grudnia 2018. Jednak z uwagi na późne dostarczenie protokołu z inwentaryzacji nie uwzględniono w/wymienionej kwoty w BO roku 2019, który był wcześniej zaciągnięty z programu Finansowo Księgowego. Przeoczono konieczność ponownego zaciągnięcia BO po doksiegowaniu różnicy inwentaryzacyjnej.

Kwota 1.546,82 została skorygowana przez PK 378 na dzień 31.12.2020 roku”.

- salda konta 240 – „Pozostałe rozrachunki,” gdzie bilans zamknięcia roku 2019 wykazywał saldo Wn w kwocie 144.062,58 zł oraz saldo Ma w kwocie 1.701.442,74 zł, natomiast bilans otwarcia roku 2020 wykazywał saldo Wn w kwocie 141.342,08 zł oraz saldo Ma w kwocie 1.698.722,24 zł, różnicę stanowiła kwota: 2.720,50 zł.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Bogusława Tanhojzer – Skarbnik Miasta Czeladź, z których czytamy: „Zestawienie obrotów i sald na koniec 2019 na koncie 240 wykazuje następujące kwoty

WN 144.062,58

MA 1.701.442,74

Natomiast BO w roku 2020 został otwarty następującymi kwotami

WN 141.369,58

MA 1.698.749,74

Różnica 2.693,00

Na kwotę 2.693,- składają się wadła wpłacone i zwrócone w Raporcie Kasowym Nr. 00 w oddziale 003 (sumy depozytowe) tj.

1.383,- (...) [przypis wałsny: osoba fizyczna]

1.310,- (...) [przypis wałsny: osoba fizyczna]

Konto 24001 w oddziale 003 zostało założone z analityką KON (czyli z dokładnością co do kontrahenta).

Rodzaj konta – zobowiązanie rozliczane z dokładnością do transakcji, z typami budżetowymi

WN Z MA Z

W związku z tym, że kasjerka wprowadziła w RK 007 konto 24001 bez rozróżnika co do kontrahenta, kwota przyjęta i zwrócona depozytu pozostała widoczna na koncie, mimo iż po zakończonym przetargu została zwrócona.

Dla zachowania prawidłowości sald po zakończonym roku kwota 2.693,- została odjęta z danych do bilansu i prawidłowo nie pokazana w bilansie. Natomiast kwota ta pozostała w zestawieniu obrotów i sald”.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.), wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

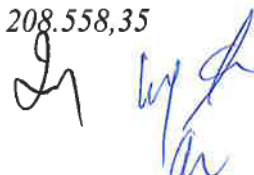
Ponadto w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Czeladzi (jednostki) nieprawidłowo otwarto na dzień 1 stycznia 2018 r. konto 851 – „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”, tj. saldem dwustronnym. Zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta Czeladź wprowadzonym zarządzeniem nr 481/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku z późn. zm., a następnie zarządzeniem nr 132/2019 z dnia 10 maja 2019 r., konto 851 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Środki pieniężne tego funduszu, wyodrębnione na specjalnym rachunku bankowym, ujmuje się na koncie 135 "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia". Pozostałe środki majątkowe ujmuje się na odpowiednich kontach działalności podstawowej jednostki (z wyjątkiem kosztów i przychodów podlegających sfinansowaniu z funduszu).

Ewidencja szczegółowa do konta 851 powinna pozwolić na wyodrębnienie:

- 1) stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych;
- 2) wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

Saldo Ma konta 851 wyraża stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzieliła p. Bogusława Tanhojzer – Skarbnik Miasta Czeladź, z których czytamy: „ W roku 2018 BO konta 851 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych został zaciągnięty z programu Finansowo księgowego w kwotach WN 208.558,35



Ma 281.182,35, z czego wynika iż saldo po stronie MA wynosi 72.623,46 i jest zgodne ze stanem konta 851 ZFŚS. Powyższa pomyłka może wynikać z nie zaznaczenia przez pracownika trzynastego miesiąca roku zaciąganiu bilansu otwarcia”.

Prowadzenie księgowości syntetycznej i analitycznej urzędu w zakresie wydatków oraz Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zakładowym planem kont należała do inspektora w Referacie Budżetowym, bezpośrednią podległość służbową nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego w okresie do 31 marca 2019 r. (jednocześnie Skarbnik Miasta) oraz Kierownik Referatu Budżetowego w okresie od 1 kwietnia 2019 r. Nadzór nad pracą Wydziału należał, zgodnie z regulaminem organizacyjnym do p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź.

➤ w 2018 r. wypłacono diety radnym za miesiąc listopad 2018 r. niezgodnie z obowiązującą uchwałą Nr XXXVII/506/2008 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych. W ślad za treścią załącznika nr 1 do ww. uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej pobiera miesięczną dietę zryczałtowaną w wysokości 100% kwoty bazowej, Wiceprzewodniczący odpowiednio dietę zryczałtowaną w wysokości 95% kwoty bazowej, natomiast Radni Rady Miejskiej miesięczną dietę zryczałtowaną w wysokości 90% kwoty bazowej. Wypłata zryczałtowanej miesięcznej diety następować miała na koniec miesiąca. Postanowienia ww. uchwały przewidywała za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji i Sesji Rady Miejskiej zwoływanych zgodnie z rocznymi planami pracy, potrącanie będzie Radnemu z diety 100,00 zł za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji Rady oraz 200,00 zł za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji Rady Miejskiej. Usprawiedliwiana będzie nieobecność potwierdzona zaświadczeniem lekarskim lub wyjazdem służbowym w ramach pracy w Radzie Miejskiej. Dieta nie ulega obniżeniu w przypadku, gdy radny delegowany jest przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do wykonywania innych obowiązków związanych z pełnieniem funkcji radnego. Natomiast w treści ww. uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi, nie przewidziano możliwości potrącenia diety radnym, którzy pełnią funkcje radnego z wyboru w obu kadencjach Rady Miejskiej. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika z kolei, iż 13-tu radnym Miasta Czeladź, którym z dniem 16 listopada 2018 r. upłynął termin kadencji 2014-2018, a którzy zgodnie z protokołem sesji Rady z dnia 22 listopada 2018 r. ponownie uzyskali mandat radnego na kadencję 2018 – 2023, dokonano naliczenia i wypłacenia diet za miesiąc listopad 2018 r. w kwotach odpowiadających jedynie wysokości zryczałtowanej diety miesięcznej należnej, zgodnie z pełnioną funkcją, za upływ kadencji 2014-2018. Kwota nienaliczonych i

wypłaconych diet 13 radnym wynosiła 24 559,78zł, tj. 4 radnym po 1.811,79 zł, 8 radnym po 1.912,44 zł i Przewodniczącemu Rady Miejskiej w kwocie 2.013,10 zł.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 i ust. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz.994 z późn.zm.), na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Naliczenia diet radnym za miesiąc listopad 2018 r. dokonał Kierownik Referatu Obsługi Rady Miejskiej, zatwierdzenia Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego i Administracyjnego. Kontroli wstępnej listy wypłat dokonała p. Bogusława Tanhojzer – Skarbnik Miasta Czeladź, a zatwierdzenia listy płac do wypłaty dokonał Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego i Administracyjnego, na podstawie upoważnienia znak: SE-PO.077.61.2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r.

W związku zatem z naliczeniem i wypłatą za miesiąc listopad 2018 r. diet radnym kontynuującym kadencję w latach 2018-2023, mając na uwadze ryczałtowy charakter diet, w kwotach niezgodnych z ww. uchwałą Rady Miasta, tj. odpowiadających jedynie wysokości ryczałtowanej diety miesięcznej należnej za upływ kadencji 2014-2018 o złożenie stosownych wyjaśnień zwrócono się do p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź oraz Naczelnika Wydziału Prawno-Organizacyjnego i Administracyjnego. W odpowiedzi ww. osób czytamy: „(...) Na podstawie obowiązującego prawa w roku 2018 z przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynikało, iż wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw. W związku z powyższym ustawa samorządowa zawierała upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł (zasad), na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego i przesądza o konieczności zróżnicowania wysokości diet w zależności od funkcji pełnionych przez radnego, a więc m.in. przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady oraz przewodniczących komisji. Zgodnie z treścią uchwały nr XXXVII/506/2008 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Przewodniczącemu Rady przysługuje dieta w wysokości 100% kwoty bazowej, Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej przysługuje dieta w wysokości 95% kwoty bazowej, natomiast radnym Rady Miejskiej przysługuje dieta w wysokości 90% kwoty bazowej.



Z uwagi na zryczałtowany charakter diety tj. wypłaty diety w okresach miesięcznych oraz braku zapisu w treści uchwały zobowiązującej płatnika do wypłaty diety w proporcjonalnej w przypadku tzw. niepełnego miesiąca w przypadku zakończenia kadencji w trakcie miesiąca, zgodnie ze stanowiskiem NSA wyrażonym w wyroku z dnia 18 czerwca 2001 r. (II SA 273/01).

Dietę osobom uprawnionym kończącym kadencję wypłacono w pełnej wysokości.

Ponadto, uznano przyjmując uzasadnienie Naczelnego Sądu Administracyjnego tj. Wyroku NSA z 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14, LEX nr 1519403, że „dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki, a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym” w związku z powyższym wypłata diety radnych kontynuujących kadencję została wypłacona w danym miesiącu w jednej wysokości, uznając, iż utracone w danym miesiącu zarobki radnego zostały pokryte dietą należną radnemu z tytułu pełnienia funkcji radnego w związku z kadencją w latach 2014-2018 za cały miesiąc listopad 2018 r., natomiast wybór tego samego radnego na kolejną kadencję nie spowodował podwójnej utraty zarobku radnego w tym samym miesiącu (tj. w listopadzie 2018). W związku z powyższym organ przyjmując, iż wypłata podwójnej diety mogłaby doprowadzić do naruszenia dyscypliny budżetowej, dokonał pojedynczej wypłaty diety”;

➤ w latach 2017 - 2020 operacji gospodarczych dotyczących środków pieniężnych na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych ewidencjonowano na koncie 130-1-9 – „Rachunek bieżący jednostki – Młodociani Pracownicy” w korespondencji z kontem 240-1-9 – „Pozostałe rozrachunki – Młodociani Pracownicy”, zamiast na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe”, pomimo iż środki Funduszu Pracy, przekazane przez wojewodę pracodawcy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych, nie są dochodami gminy. Zgodnie z postanowieniami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.) oraz zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta Czeladź wprowadzonym

zarządzeniem nr 481/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku z późn. zm., a następnie zarządzeniem nr 132/2019 z dnia 10 maja 2019 r., konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników odbywa się na zasadach określonych w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.). Z ww. przepisu wynika, że pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy przez wójta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy. Środki te przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego. Z kolei wojewoda otrzymane środki na ten cel przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy. Środki z Funduszu Pracy na doksztalcanie młodocianych pracowników przekazywane były na wyodrębniony rachunek bankowy.

Prowadzenie księgowości syntetycznej i analitycznej urzędu w zakresie wydatków, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zakładowym planem kont należała do inspektora w Referacie Budżetowym, bezpośrednią podległość służbową nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego w okresie do 31 marca 2019 r. (jednocześnie Skarbnik Miasta) oraz Kierownik Referatu Budżetowego w okresie od 1 kwietnia 2019 r. Nadzór nad pracą Wydziału należał, zgodnie z regulaminem organizacyjnym do p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź, zgodnie z treścią wyjaśnień w powyższym zakresie, czytamy: „Przekazywane przez Wojewodę na wyodrębniony rachunek bankowy gminy, środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników były ewidencjonowane w księgach Urzędu Miasta na kontach:

130-1-9 rachunek bieżący jednostki

roznóżnik 1-9 Młodociani Pracownicy oznaczał iż operacje gospodarcze dokonywane na tym koncie dotyczyły środków otrzymanych od wojewody i przekazywanych poszczególnym pracodawcom.

240-1-9 Pozostałe rozrachunki

roznóżnik 1-9 Młodociani Pracownicy służył do ewidencji rozrachunków, a szczegółowa ewidencja prowadzona do konta co do kontrahentów według poszczególnych podmiotów

kontrahentów, umożliwiła ustalenie stanu rozrachunków, czyli środków otrzymanych i przekazanych poszczególnym pracodawcom.

Nadmieniam iż ewidencja na koncie 130-1-9 nie była prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej, w związku z tym nie miała wpływu na sprawozdania z wykonania wydatków Urzędu Miasta w latach 2017- 2020.

Powodem takiego sposobu księgowania był prawdopodobnie fakt, iż w początkowym okresie środki które przychodziły na to zadania były ujęte w budżecie gminy (rok 2008), a dopiero po interpretacjach organów zewnętrznych, w kolejnych latach, były traktowane jako środki pozabudżetowe – niestety sposób księgowania pozostał bez zmian (poza tym, że już nie stosowano podziałek klasyfikacji).

Środki te od bieżącego roku będą księgowane na konto 139 z odpowiednim rozróżnikiem”.

Ponadto kontrolą objęto:

- przepływy środków pieniężnych na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych za lata 2019-2020. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało, iż środki funduszu były gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych był odprowadzany z zachowaniem ustawowych terminów. W miesiącu grudzień 2019 r. i 2020 r. dokonano korekty wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- przepływ środków na rachunku wadium i zabezpieczeń. Kontrolę przeprowadzono na podstawie: wyciągów bankowych za lata 2019-2020,
- ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Czeladzi w latach 2018-I połowa 2021 zmian w stanie środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” w grupie 0 „Grunty”, co w szczególności dotyczyło nieruchomości nabytych na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego,
- analizę konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” za lata 2019-2020, w zakresie realności sald,
- analizę konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, w zakresie prawidłowości zaprowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej obejmowania udziałów, akcji oraz wnoszenia aportów w spółkach prawa handlowego.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/II.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania wybranych sprawozdań w latach 2018-2020 oraz wykazywania wybranych w nich danych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:

- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. oraz sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. (według wybranych pozycji);
- sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za lata 2016-2019 (według wybranych pozycji);
- sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. za lata 2019-2020;
- bilans z wykonania budżetu Miasta Czeladź sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 r. i 2019 r. oraz bilans jednostki budżetowej Urząd Miasta Czeladź za: 2018 r. i 2019 r.;
- wydruki z ksiąg rachunkowych budżetu (organu) oraz jednostki Urząd Miasta Czeladź.

Sprawozdawczość budżetowa kontrolowana był przy okazji poszczególnych tematów kontroli.

4. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki Urzędu Miasta oraz budżetu Gminy Czeladź, tj. konta: 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 133 „Rachunek budżetu”, 134 „Kredyty bankowe”, 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 139 „Inne rachunki bankowe”, 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych", 260 „Zobowiązania finansowe” w roku 2019 i 2020

Ponadto kontrolą objęto terminowość i częstotliwość inwentaryzacji wynikającą z ustawy i wewnętrznych uregulowań, prawidłowość zastosowanych metod, jak również ujęcia w ewidencji wyników inwentaryzacji za rok 2018.

Sprawdzeniem objęto w szczególności:

- zarządzeniem nr 127/2016 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Czeladzi,
- zarządzenia nr 315/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 12 października 2018 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Czeladź, zmienionego zarządzeniem nr 372/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 21 listopada 2018 r.,
- zarządzenia nr 412/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 24 grudnia 2019 r. oraz nr 373/2020 z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Czeladź, dot. środków pieniężnych w kasie i druków ścisłego zarachowania,

- protokołów, potwierdzeń sald,
- zestawień środków trwałych, zestawień obrotów i sald z ksiąg rachunkowych.

Inwentaryzacja pełna została przeprowadzona w 2018 roku na podstawie zarządzenia nr 315/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 12 października 2018 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Czeladź, zmienionego zarządzeniem nr 372/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 21 listopada 2018 r. na ostatni dzień roku 2018. Zgodnie z protokołem rozliczenia wyników inwentaryzacji Urzędu Miasta Czeladź za rok 2018 z dnia 25 marca 2019 r. stwierdzono różnice inwentaryzacyjne. Wartość stwierdzonych różnic rozliczono w ewidencji księgowej.

Szczegółowemu sprawdzeniu poddano inwentaryzację środków pieniężnych na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz 31 grudnia 2020 r., tj. konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 133 „Rachunek budżetu”, 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 139 „Inne rachunki bankowe”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji z banku o wysokości środków na rachunkach oraz zestawień obrotów i sald z ewidencji księgowej. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych prowadzona była metodą uzgodnienia sald. Natomiast inwentaryzację zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych przeprowadzono w drodze uzyskania od kontrahentów pisemnego potwierdzenia salda konta 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe”.

W toku kontroli ustalono, iż w latach 2018-2019 nieprawidłowo przeprowadzono inwentaryzację należności od osób prowadzących księgi rachunkowe, ujętych w ewidencji księgowej na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” tj. drogą weryfikacji sald, zamiast uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. I tak w szczególności inwentaryzację należności przeprowadzono drogą weryfikacji sald konta rozrachunkowego 221, poprzez porównanie sald wynikających z kart kontowych poszczególnych kontrahentów z saldami wynikającymi z kont analitycznych prowadzonych dla należności m.in. z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy nieruchomości gminnych czy usług reklamowych i zweryfikowania ich z saldami kont syntetycznych.

Zgodnie rozdz. V § 15 ust. 1 obowiązującej instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie wprowadzonej zarządzeniem nr 127/2016 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 11 maja 2016 r. inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności, w tym udzielonych pożyczek,

powierzonych kontrahentom własnych składników majątkowych – dokonuje się na ostatni dzień roku przez uzyskanie potwierdzenia prawidłowości stanu tych aktywów przez bank i kontrahentów. Stosownie do §15 ust. 2 ww. instrukcji, inwentaryzacja aktywów i pasywów, nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem, tj. środków trwałych trudno dostępnych oglądowi, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publiczno – prawnych wobec osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych, środków trwałych w budowie, których spis z natury jest niemożliwy – odbywa się w drodze weryfikacji danych z ksiąg z odpowiednimi dokumentami. Z czynności tej sporządza się protokół (wzór – Załącznik Nr 9 do niniejszej Instrukcji).

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn zm.), należności inwentaryzuje się drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Ponadto, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – dokonuje się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Na podstawie zbiorczych protokołów z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji i potwierdzenia sald aktywów i pasywów na dzień odpowiednio 31.12.2018 r., 31.12.2019 r. oraz 31.12.2020 r. wynika, iż stan należności ustalany był drogą weryfikacji stanów księgowych. W związku z powyższym do p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź zwrócono się o uzasadnienie zaistniałego stanu rzeczy. Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „(...) Dokumenty przekazane Państwu dotyczące inwentaryzacji rocznej obejmują jedynie część sald należności i zobowiązań, którymi przedmiotowo zajmuje się Referat Budżetu. Potwierdzeniem tej części zajmują się pracownicy Referatu Budżetowego. Natomiast analityczne księgi prowadzone są w Referacie Finansowym i uzgodnienia sald dokonuje pracownik tego referatu.

Od wielu lat stanowisko na którym prowadzi się ewidencję księgową należności cywilno-prawnych obsadzone było przez osobę, która wielokrotnie przebywała na długich, kilkumiesięcznych zwolnieniach lekarskich. W tym czasie zastępowała ją osoba, która miała swój obszerny zakres czynności i w związku z tym czynności w przedmiotowym zakresie były wykonywane pobieżnie (tylko w niezbędnym zakresie). Od 2017 roku czynności te przejęła

osoba, która w ogóle nie miała doświadczenia w księgowości. Pracownik też od maja 2017 roku do końca 2018 był zatrudniony jako pomoc administracyjna, a dopiero potem został urzędnikiem. Swoje doświadczenie zdobywał głównie bazując na czynnościach i na dokumentach swoich poprzedniczek. Stąd też przyjęto stosowaną od wielu lat niepisaną zasadę o występowanie o potwierdzenie sald jedynie w konkretnych przypadkach np. gdy saldo należności bądź odsetek było znaczące (współmierność kosztów do kosztów wysyłki potwierżeń). Po zakończeniu danego roku w pierwszej kolejności pracownik weryfikował salda kont kontrahentów pod kątem ich zgodności z dokumentami źródłowymi, a dopiero w przypadku gdy saldo budziłoby wątpliwości podejmowano decyzję o wystąpieniu o potwierdzenie do kontrahenta. W szczególności nie wysyłano pism o potwierdzenie sald, gdy:

- kwota zaległości była zerowa bądź wynikała jedynie z odsetek,
- kwota należności nie przekraczała kosztu listu poleconego,
- wpłaty należności dokonano na początku następnego roku, tj. po dniu bilansowym, na który weryfikowano salda (uznając wpłatę za potwierdzenie należności),
- saldo wynikające z ewidencji nie było znaczące bądź było „zerowe” i nie budziło wątpliwości (np. podmiot opłacił wszystkie raty należności, saldo wynikało z konkretnego dokumentu przykładowo noty obciążeniowej „40 euro” odebranej przez kontrahenta),
- nastąpiło rozwiązanie umowy z kontrahentem a na saldzie pozostały kilku/kilkunasto złotych należności z tytułu odsetek.

Działanie takie miało na celu ograniczenie wydatków ponoszonych na opłaty pocztowe.

Biorąc powyższe pod uwagę nie wysłano pism o potwierdzenia sald za 2018 i 2019 rok.

Po analizie tej sytuacji, w związku z wątpliwościami co do prawidłowości stosowanego rozwiązania, decyzją Głównej Księgowej (pełniącej obowiązki od 1.10.2020 r.) w marcu br. wysłano potwierdzenia sald za 2020 r. Zwrotne potwierdzenia sald na dzień 31.12.2020 r. spływają na bieżąco i ewentualne różnice będą rozliczone do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego, który przypada na 30.04.2021 r., ewentualnie do terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych tj. po zatwierdzeniu sprawozdań przez organ stanowiący.

Należy przy tym zauważyć, iż wysyłka potwierżeń sald po 15 stycznia br. spełnia wymogi art. 26 u.o.r., gdyż zgodnie ze stanowiskiem z pkt 8 stanowiska w sprawie rozrachunków z kontrahentami – komunikat Ministerstwa Finansów z 1.08.2019 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska KSR w sprawie rozrachunków z kontrahentami (Dz. Urz. MF poz. 83), zgodnie art. 26 ust. 3 pkt 1 u.o.r. jednostka może przeprowadzić inwentaryzację należności drogą potwierdzenia sald **na dowolny dzień w okresie 3 miesięcy przed końcem roku obrotowego i 15 dnia następnego**

- roku obrotowego (chodzi o dzień na który można uzgadniać salda a nie termin, do którego należy otrzymać potwierdzenia od kontrahentów)".

Brak uzyskania na potrzeby inwentaryzacji potwierdzeń sald należności z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy nieruchomości gminnych oraz usług reklamowych od podmiotów prowadzących księgi rachunkowe:

- na koniec 2018 r.: dotyczył 22 kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, gdzie łączna kwota należności pozostających do zapłaty stanowiła kwotę 6.984,84 zł, w tym 749,08 zł odsetek,

- na koniec 2019 r.: dotyczył 22 kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, gdzie łączna kwota należności pozostających do zapłaty stanowiła kwotę 13.617,58 zł, w tym 1.112,37 zł odsetek, co szczegółowo obrazuje sporządzone na potrzeby kontroli zestawienie:

Nr kontrahenta	Zaległość 2018	Zaległość 2019
Reklama		
003213	0,63 zł ods.	0,63 zł ods.
000323	3,07 zł ods.	4,05 zł ods.
005580	0,20 zł ods.	0,20 zł ods.
004836	28,99 zł ods.	37,25 zł ods.
004534	0,00 zł	77,91 zł ods.
005160	136,88 zł ods.	136,88 zł ods.
005043		
002692	29,53 zł, 109,88 zł ods.	21,35 zł, 110,68 zł ods.
Użytkowanie wieczyste		
002509	45,50 zł ods.	68,02 zł ods.
000542	0,00 zł	9.457,49 zł 496,97 zł ods.
003624	39,84 zł ods.	43,08 zł ods.
004884	4,46 zł ods.	4,46 zł ods.
002557	0,00 zł	0,43 zł ods.
005692	0,30 zł ods.	0,00 zł
005043	15,01 zł ods.	16,88 zł ods.
002692	0,12 zł ods.	0,12 zł ods.
000549		
000539	1,78 zł ods.	1,78 zł ods.
002508	0,30 zł, 0,46 zł ods.	0,30 zł, 0,69 zł ods.
000538	429,51 zł /rekompensata euro – 170,86 zł/ 25,76 zł ods.	2.644,07 zł /rekompensata euro – 2.582,22 zł/ 59,63 zł ods.
002669	0,89 zł,	0,89 zł,
000529	4,79 zł ods.	0,56 zł ods.
000425	28,63 zł ods.	29,11 zł ods.
002779	143,35 zł, 176,20 zł ods.	381,11 zł, 20,55 zł ods.
000542	1,73 zł ods.	1,87 zł ods.
004959	0,02 zł ods.	0,00 zł
000544	0,62 zł ods.	0,62 zł ods.
005601	5.632,18 zł, 124,21 zł ods.	0,00 zł

Zgodnie z treścią ww. wyjaśnień odpowiedzialność za weryfikację niepotwierdzonych pisemnie należności cywilno-prawnych ponosił podinspektor w Referacie Finansowym, bezpośrednią podległość służbową nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Finansowego.

Z instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie wprowadzonej zarządzeniem nr 127/2016 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 11 maja 2016 r., jak i z zakresu obowiązków ww. podinspektora nie wynika powierzenie obowiązków we wskazanym zakresie.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/II.4.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/II.4. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



III BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetu:

1.1. Subwencje i dotacje.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaewidencjonowania w księgach rachunkowych budżetu Miasta Czeladź wpływu dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa w latach 2019–2020, w tym subwencji otrzymanej w grudniu 2018 r. na styczeń 2019 r., w grudniu 2019 r. na styczeń 2020 r.; prawidłowość wykazania subwencji w sprawozdaniach rocznych Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych za lata 2019-2020 oraz w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za lata 2019-2020.

Ponadto sprawdzeniem objęto prawidłowość zaewidencjonowania udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2019-2020, w tym udziałów otrzymanych w styczniu za grudzień roku poprzedniego, prawidłowość wykazania udziałów w sprawozdaniach rocznych Rb – 27 S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2019 r. i 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: zestawienia z dziennika za lata 2019 – 2020; ewidencję analityczną do konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” oraz do konta 133 – „Rachunek budżetu” i 224 „Rozrachunki budżetu” za lata 2019-2020, sprawozdań rocznych Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2019 r. i 2020 r., sprawozdań rocznych Rb–27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych za rok 2019 i 2020.

Plan i wykonanie subwencji były następujące:

- w 2019 r.: 75801 § 2920 – plan i wykonanie 16.434.391,00 zł – otrzymane 16.485.143,00 zł,
- w 2020 r.: 75801 § 2920 – plan i wykonanie 16.809.562,00 zł – otrzymane 16.850.088,00 zł.

W rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2019-2020 w kolumnie „Dochody otrzymane” w rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, paragrafie 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną odpowiednio w tych latach subwencję oświatową w kwocie wynikającej z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływu środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.

Zgodnie z wyciągami bankowymi część oświatowa subwencji ogólnej wpłynęła odpowiednio w grudniu 2018 r., na styczeń 2019 r. oraz w grudniu 2019 r. na styczeń 2020 r.

Wpływ dochodów z tytułu ww. subwencji zaewidencjonowano na koncie 133 w korespondencji z 909, zaś przeksięgowanie subwencji oświatowej na dochody następnego roku budżetowego nastąpiło w styczniu odpowiednio 2019 r., 2020 r. w korespondencji z kontem 901 - „Dochody budżetu”.

Natomiast w sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego:

- według stanu na 31 grudnia 2019 r. wykazano kwotę 1.299.965,00 zł w pozycji środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku, w tym zawarta była kwota oświatowej subwencji ogólnej,
- według stanu na 31 grudnia 2020 r. wykazano kwotę 1.340.491,00 zł w pozycji środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku, w tym zawarta była kwota oświatowej subwencji ogólnej.

Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych były następujące:

- w 2019 r. wykonane w rozdziale 75621 § 0010 wynosiły 36.886.943,00 zł oraz otrzymane 36.903.450,00 zł.
- w 2020 r. wykonane w rozdziale 75621 § 0010 wynosiły 35.637.782,00 zł oraz otrzymane 35.416.383,00 zł.

Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2019 – 2020 prawidłowo wykazano w sprawozdaniu rocznym Rb – 27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego w tym okresie w zakresie dochodów otrzymanych i wykonanych.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Podatek od nieruchomości i od środków transportowych – wymiar , windykacja.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość dokonywania weryfikacji danych ujętych w deklaracjach (informacjach) na podatek od nieruchomości za lata 2017-2021 oraz na podatek od środków transportowych za lata 2019-2021, jak i prawidłowość ustalenia wymiaru, poboru i ewidencjonowania w księgach rachunkowych ww. świadczeń, wraz z prawidłowością podejmowanych działań windykacyjnych wobec podatników zalegających z powyższych tytułów, na próbie 44 podatników, w tym:

- nabywców lokali komunalnych za bonifikatą, o nr kart kontowych: 1/12809, 1/12668, 1/12825, 1/12826, 1/12746, 1/13018, 1/12791, 1/12894, 1/12882, 1/12977, 1/12969, 1/13100, 1/13162, 1/13484, 1/13240, 1/13324, 1/1331, 1/12818, 1/3223, 1/13466;

- osoby fizyczne i prawne, będące podatnikami podatku od środków transportowych, o następujących numerach kart kontowych: 1542, 1561, 1541, 1458, 1015;
- osoby fizyczne i prawne, prowadzące działalność gospodarczą na terenie Miasta Czeladź o następujących numerach kart kontowych: 544, 527, 1/38, 1/388, 1/437, 1/313, 1/251, 1/30, 1/133, 1/369, 1/378, 1/311, 1/93, 1/428, 1/99, 1/293, 1/14, 1/138, 1/249, 1/252, 1/264, 3/66, 3/54, 1/6012, 1/37, 1/290, 1/97, 1/415, 1/129.

Analizie poddano: decyzje wymiarowe, informacje o przedmiotach opodatkowania, deklaracje podatkowe, wypisy z ewidencji z gruntów, dokumentację źródłową, karty kontowe.

W toku kontroli ustalono, iż:

Wymiar podatku od nieruchomości, z uwzględnieniem zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Czeladzi oraz wymiar od środków transportowych.

1. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/264 prowadzący działalność gospodarczą złożył deklarację podatkową na rok 2020, w której nie wykazał budowli do opodatkowania. Zgodnie z art.1a pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r.poz.1170 z późn. zm.) budowla - obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Zgodnie z definicją zawartą w art.3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawa budowlanego (Dz.U. z 2020 r. poz.1333) urządzenie budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków.

Zwrócono się o wyjaśnienie czy na nieruchomości pozostającej we władaniu podatnika znajdują się przyłącza wodno-kanalizacyjne, energetyczne, gazowe, centralnego ogrzewania, parkingi, drogi wewnętrzne, place postojowe a jeżeli tak dlaczego podatnik nie wykazał budowli w deklaracji podatkowej /załączniku do deklaracji/. W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...] Podatnik o [...] ewidencyjnym oprócz posiadania nieruchomości będącej w jego własności, posiada również nieruchomości znajdujące się pod tym samym adresem, które stanowią współwłasność podatnika i osób fizycznych. Na nieruchomości będącej we współwłasności podatnika, deklaruje on wartość budowli w postaci „asfaltowych dróg dojazdowych”. Ponadto, tutejszy organ podatkowy w ramach czynności sprawdzających w 2017 roku wezwał ww. podatnika do udzielenia wyjaśnień czy posiada na nieruchomości stanowiącej własność

podatnika budowie, których nie zgłosił do opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W odpowiedzi na powyższe wezwanie podatnik wyjaśnił, iż złożona deklaracja na podatek od nieruchomości jest prawidłowa gdyż podatnik nie posiada budowli, które należałoby zgłosić do opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Do odpowiedzi na wezwanie podatnik przedłożył ewidencję środków trwałych, która nie zawiera obiektów budowlanych lub urządzeń budowlanych stanowiących budowle, które podlegałyby opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Tutejszy organ podatkowy dokona ponownie czynności sprawdzających w zakresie ustalenia czy podatnik posiada w swojej własności obiekty bądź urządzenia budowlane od których winien odprowadzać podatek od nieruchomości. [...]”. Do dnia zakończenia kontroli nie złożono dodatkowych wyjaśnień.

2. Podatnik o nr ewidencyjnym **1/249** prowadzący działalność gospodarczą złożył deklarację na podatek od nieruchomości w której wykazał m.in. budowle które zostały opisane z załączniku do deklaracji. Jednakże podatnik w załączniku nie wymienia przyłączy wodno-kanalizacyjnych, elektrycznych, gazowych. Zwrócono się o wyjaśnienie czy podatnik w/w posiada, a jeżeli tak dlaczego nie deklaruje do opodatkowania. W wyjaśnieniu stwierdzono: „[...]Jak wynika z przedłożonej w 2016 roku ewidencji środków trwałych podatnik nie posiada przyjętych do swojej ewidencji przyłączy elektrycznych i gazowych. W przypadku przyłączy wodno-kanalizacyjnych podatnik deklaruje wartość budowli w postaci kanalizacji deszczowej. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami drogą telefoniczną przez podatnika, właścicielem przyłączy wodno – kanalizacyjnych jest podatnik, a ich wartość zawarta jest pod deklarowaną pozycją wykazaną w załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości o nazwie „kanalizacja deszczowa”. W przypadku pozostałych przyłączy, tutejszy Organ podatkowy dokona czynności sprawdzających w zakresie ustalenia czy przyłącza te są w posiadaniu podatnika i czy to podatnik winien odprowadzać od nich podatek od nieruchomości. [...]”. Do dnia zakończenia kontroli nie złożono dodatkowych wyjaśnień.

3. Podatnik o numerze ewidencyjnym **1/6012** (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie hotelarstwa i usług spa) - w decyzji wymiarowej na podatek od nieruchomości na rok 2020 podatnik zadeklarował m.in. budynki mieszkalne o powierzchni 478m². Zwrócono się o wyjaśnienie jakie przesłanki zadecydowały, że podatnik prowadzący działalność gospodarczą zadeklarował budynki mieszkalne a także jeżeli deklaruje budynki mieszkalne nie deklaruje gruntów nie związanych z działalnością gospodarczą. W wyjaśnieniu stwierdzono: „[...] Podatnik [...] osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, zadeklarował część powierzchni nieruchomości jako budynki mieszkalne o powierzchni 478m². W skład powierzchni zgłoszonej do opodatkowania podatkiem od nieruchomości bez

działalności gospodarczej wchodzi 3 lokale mieszkalne. Dwa z nich usytuowane są na poddaszu, jeden natomiast na parterze budynku. Lokale te nie są związane z działalnością gospodarczą pełnią funkcje mieszkalną i przeznaczone są na realizację osobistych (niegospodarczych) celów życiowych podatnika i jego rodziny. Podatnik jest tam również zameldowany. W dniu 12.01.2021r. Podatnik złożył korektę informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z dołączonym oświadczeniem w którym podtrzymuje, iż [...]lokale nie są związane z działalnością gospodarczą, stanowią one bowiem część mieszkalną. W dniu 20.01.2021r w ramach czynności sprawdzających pracownicy Urzędu Miasta Czeladź, udali się na przedmiotową nieruchomość w celu ustalenia stanu faktycznego niezbędnego do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Budynek będący własnością podatnika jest budynkiem wielokondygnacyjnym. W związku z powyższym nie jest możliwe fizyczne wydzielenie części gruntu przynależnego do poszczególnych pomieszczeń.

Nieruchomość budynkowa podatnika jest nieruchomością, w której nie zostały wyodrębnione lokale, do których przypisany został udział w gruncie wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie można zastosować art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r., o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U z 2019r., poz. 1170 z późn. zm.). Budynki mieszkalne położone są na działce gruntu o numerze geodezyjnym 3/20.[...]"

4. Podatnik o numerze ewidencyjnym 3/54 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - hotelarstwo i usługi gastronomiczne) - w decyzji wymiarowej w zakresie podatku od nieruchomości określono wymiar podatku w zakresie działalności gospodarczej w budynkach niemieszkalnych oraz grunty związane z działalnością gospodarczą. Zwrócono się o wyjaśnienie mając na uwadze rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy podatnik na nieruchomości pozostającej w jego władaniu posiada przyłącze energetyczne, wodno-kanalizacyjne, gazowe, instalacja p-poż. a także parking /miejsca postojowe, oświetlenie parkingu./ W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...] Podatnik o numerze ewidencyjnym 3/54 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą na przedmiotowej nieruchomości, posiada parking oraz miejsca postojowe. Stanowią one nawierzchnie ziemną, przez co nie są budowlą w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Tutejszy Organ podatkowy nie posiada informacji na temat znajdujących się na terenie nieruchomości innych obiektów w tym: oświetlenia parkingu, przyłączy wodno – kanalizacyjnych, elektrycznych, gazowych i centralnego ogrzewania. Organ podatkowy dokona czynności sprawdzających w zakresie ustalenia czy ww. przyłącza są w posiadaniu podatnika

i czy to podatnik winien odprowadzać podatek od nieruchomości od urządzeń budowlanych w postaci przyłączy.[...]"

Przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 29.04.2021 r. wizja w terenie potwierdziła, że na nieruchomości pozostającej we władaniu podatnika znajdują się miejsca postojowe, parkingi. Utwardzenie – szuter, wykonano obrzeża /krawężniki/ kamienne. Ponadto na nieruchomości ujawniono baner reklamowy /platforma na słupie/. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 5 prawo budowlane, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na utwardzeniu powierzchni gruntu na działkach budowlanych. Jednak to zwolnienie nie dotyczy sytuacji urządzenia na utwardzonym gruncie parkingu dla ponad 10 samochodów. Dla rozróżnienia budowli w postaci utwardzonej powierzchni gruntu od robót budowlanych o takim charakterze decydujące znaczenie ma to, że w przypadku budowli - utwardzenie gruntu jest dokonywane dla stworzenia obiektu budowlanego o oznaczonej funkcji, czyli sam tak urządzony (utwardzony) teren pełni samodzielną funkcję jako: plac składowy, manewrowy, postojowy, parkingowy. Dlatego w takim przypadku wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Natomiast w przypadku robót budowlanych polegających na utwardzeniu gruntu w celu służącym realizacji określonych obiektów budowlanych nie dochodzi do powstania samodzielnej budowli, a pozwolenie na budowę obejmuje całość inwestycji (por. wyrok WSA w Lublinie, z dnia 7 marca 2019 r., II SA/Lu 937/18, LEX nr 2641438, tak też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2017 r., II OSK 1138/16, LEX nr 2341140). "Jeżeli pomiędzy utwardzeniem działki a innym obiektem budowlanym na tej działce brak jest bezpośredniego związku funkcjonalnego (utwardzenie pełni samodzielną lub dominującą - a nie służebną - funkcję), wtedy zastosowanie art. 29 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 3 pkt 9 p.b. jest nieuzasadnione" (por. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., II OSK 701/16, LEX nr 2434844). Nie ulega wątpliwości, że w niniejszym przypadku powstał utwardzony teren pełniący samodzielnie funkcję parkingu dla pojazdów powyżej 10 miejsc postojowych, co niewątpliwie wymagało pozwolenia na budowę, jako że nie kwalifikowało się do utwardzenia terenu w rozumieniu art. 29 ust. 2 pkt 5 p.b. Utwardzona nawierzchnia parkingu i placu postojowego stanowią budowle, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie (por.m.in. wyrok NSA z dnia 23 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1879/17, wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 maja 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 564/09).

Za budowlę, art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. nakazuje rozumieć „każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty

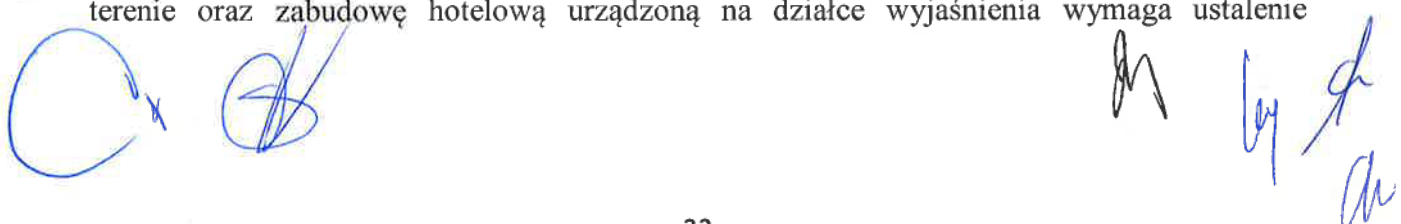
- antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Natomiast urządzenia budowlane to „urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki” (art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego).

Skoro ustawodawca wprost wymienia place postojowe jako urządzenia budowlane, w konsekwencji stanowią one budowle podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w przypadku gdy są związane w prowadzeniem działalności gospodarczej.

Za uznaniem placu postojowego jako budowli opowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 17 września 2015 r. sygn.. akt I SA/Ol 389/15, wskazując „na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r., sygn. P 33/09, w którym stwierdzono, że dla potrzeb prawa daninowego, które winno określać przedmiot opodatkowania w ustawie, za budowlę, jako przedmiot opodatkowania można uznać jedynie urządzenia techniczne scharakteryzowane w art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego lub w innych przepisach tej ustawy albo w załączniku do niej, inne niż urządzenia wskazane *expressis verbis*, jeżeli zostanie wykazane, że zapewniają one możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem. W konsekwencji powyższego, skoro parking jest rodzajem placu postojowego, wymienionego *expressis verbis* w art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego, jako urządzenie budowlane, to tym samym jest budowlą w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. Jeżeli natomiast budowla (tu - parking) znajduje się w posiadaniu przedsiębiorcy, to podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.”.

Podatnikowi w decyzji wymiarowej na rok 2021 wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego została wyliczona m.in. dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą 1641m², dla gruntu ornego RIVa 2,4971 ha, grunty orne RIVa. W związku z przeprowadzoną wizją w terenie oraz zabudowę hotelową urządzoną na działce wyjaśnienia wymaga ustalenie



faktycznej powierzchni gruntu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej. Do dnia zakończenia kontroli nie złożono dodatkowych wyjaśnień.

5. Podatnik o numerze ewidencyjnym 3/66 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – usługi gastronomiczno-hotelarskie) w decyzji wymiarowej w zakresie podatku od nieruchomości określono wymiar podatku w zakresie działalności gospodarczej w budynkach niemieszkalnych oraz grunty związane z działalnością gospodarczą. Zwrócono się o wyjaśnienie mając na uwadze rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej a także informacje z ogólnodostępnej strony internetowej podatnika czy podatnik na nieruchomości pozostającej w jego władaniu posiada przyłącze energetyczne, wodno-kanalizacyjne, gazowe, oświetlenie a także parking /miejsca postojowe/, ogrodzenie, kładkę dla pieszych a jeżeli posiada dlaczego nie deklaruje do opodatkowania? W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...]Podatnik o numerze ewidencyjnym 3/66 osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą na przedmiotowej nieruchomości posiada budowle w rozumieniu przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz prawa budowlanego w postaci parkingu /miejsca postojowych/, ogrodzenia, kładki dla pieszych, jednak w związku ze zmianami personalnymi dokonywanymi w ostatnim czasie w wydziale finansowo -budżetowym oraz wdrażaniu nowych pracowników, weryfikacja poszczególnych kont podatników podatku od nieruchomości pod kątem prawidłowości ich opodatkowania podatkiem od nieruchomości odbywa się stopniowo.

Na podstawie art. 7a ust 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U z 2019r., poz. 1170 z późn. zm.), do określenia podatku od nieruchomości przyjęto powierzchnie gruntów związanych z działalnością gospodarczą wskazaną złożonej przez podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego. Do opodatkowania podatkiem rolnym przyjęto powierzchnie gruntów wskazaną w ww informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego. Jak wynika z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Będzinie, podatnik posiada grunty sklasyfikowane jako grunty orne.

Mając na uwadze powyższe Organ podatkowy dokona kontroli ww nieruchomości pod względem poprawności opodatkowania podatkiem od nieruchomości.[...]”

Do dnia zakończenia kontroli nie złożono dodatkowych wyjaśnień.

W decyzji wymiarowej określono m.in. wymiar podatku od nieruchomości w zakresie gruntów związanych z działalnością gospodarczą – powierzchnia 2300m² /podatnik obciążany jest również podatkiem rolnym – grunty rolne zabudowane Br-RIVa o powierzchni 1,0006ha/.

W posiadaniu podatnika pozostają dwie działki – 45/1 zabudowana nieruchomościami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą – hotelarsko- gastronomiczną oraz 45/2

położoną obok w/w kompleksu. W zakresie prawidłowości zastosowania właściwej stawki opodatkowania dla gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako rolne /ewentualnie jako nieużytki/ i tak też deklarowanych przez podatników kluczowym zagadnieniem jest rozstrzygnięcie czy taka klasyfikacja jest właściwa. W przypadku oznaczenia gruntów jako rolne właściwym będzie przyjęcie, że należnym podatkiem będzie podatek od nieruchomości a nie rolny po spełnieniu określonych przesłanek . Stosownie do art.1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 o podatku rolnym /Dz.U. z 2020 r.poz.333/ opodatkowaniem podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej inna niż rolnicza. Opodatkowanie podatkiem rolnym jest zatem uzależnione od spełnienia dwóch przesłanek Pierwsza z nich związana jest z odpowiednim sklasyfikowaniem w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne. Druga przesłanka wyłącza z opodatkowania podatkiem rolnym grunty, które pomimo sklasyfikowania jako użytki rolne – są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza . Art.1 ustawy o podatku rolnym pozostaje w korelacji z art.2 ust.2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych /Dz.U. z 2019 r. poz.1170/ zgodnie z którym opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art.1a ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych określeni gruntu jako użytek rolny czy też las oznacza, że grunt został w ten sposób sklasyfikowany w ewidencji gruntów i budynków. Oznacza to, że w związku z w/w przepisami w toku postępowania w sprawie opodatkowania użytków rolnych lub nieużytków podatkiem rolnym lub podatkiem od nieruchomości konieczne jest odniesienie się w pierwszej kolejności do znaczenia tych gruntów w ewidencji gruntów i budynków , a następnie ustalenie , czy zostały one zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Zwrotu legislacyjnego „zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza” nie można ograniczyć jedynie do fizycznej ingerencji przedsiębiorcy w nieruchomość. Grunty sklasyfikowane jako użytki rolne spełniają przesłankę faktycznego zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, gdy świadczą o tym podjęte wobec grunty działania o charakterze prawnym /uzyskanie pozwolenia na budowę/ jak również działania faktyczne obejmujący kompleks nieruchomości /wykonanie elementów sieci energetycznych, wodociągowych, gazowych wykonanie niwelacji tereny, przemieszczanie gruntu, wykonanie geodezyjnego wytyczenia w terenie/. O prowadzeniu działalności gospodarczej inna niż rolnicza mogą świadczyć działania faktyczne i prawne podejmowane przez podatnika



w odniesieniu do konkretnie oznaczonego gruntu , które przeczą istocie działalności rolniczej – wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 kwietnia 2017 r. I SA/Gd 170/17.

Tak w literaturze przedmiotu w zakresie orzecznictwa :

„[...] Sąd powołał art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, ze zm.) z którego wynika, że klasyfikacja gruntu w ewidencji gruntów i budynków jako użytku rolnego powoduje jego opodatkowanie podatkiem rolnym oraz wyłączenie z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, z wyjątkiem sytuacji gdy grunt taki jest zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza oraz na pogląd L. Etela w komentarzu: Podatki i opłaty samorządowe (Dom Wydawniczy ABC 2003, s. 48), zgodnie z którym grunty "zajęte" to grunty, na których w rzeczywistości wykonywane są czynności składające się na prowadzenie działalności gospodarczej. Sąd zauważył, że w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest pogląd, iż jednoznaczną podstawą do opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne będzie fakt ich zajęcia na działalność gospodarczą, czyli rzeczywiste wykonywanie na nich czynności składających się na prowadzenie działalności gospodarczej, na przykład zmiana przeznaczenia gruntów w planie przestrzennym, rozpoczęcie prac melioracyjnych, wytyczanie dróg, przebudowa linii energetycznych czy wykonanie sieci wodno-kanalizacyjnych. [...]”.

„[...] Oddalając skargę, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie podkreślił, że ustalenia dokonane przez organ nie naruszają zasad postępowania przewidzianych przepisami ustawy – Ordynacja podatkowa w stopniu wymagającym wyeliminowania zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego, w związku z czym ustalenia te Sąd przyjął jako podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. WSA w Szczecinie zgodził się z organem podatkowym, że przesądzającego znaczenia co do kwalifikacji spornych gruntów w sprawie nie mają dane z ewidencji gruntów i budynków, gdyż niepodważone ustalenia faktyczne organu, znajdujące w pełni oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym sprawy, wprost wskazują, że od momentu nabycia spornych działek (04.07.2007r.) Skarżąca Spółka zajmowała (wykorzystywała) wszystkie nabyte w lipcu 2007 r. działki, bez wyjątku, do prowadzenia swojej działalności gospodarczej. Zdaniem Sądu, od początku nabycia spornych gruntów (lipiec 2007 r.) wszystkie czynności (prawne i faktyczne) podejmowane przez Spółkę w związku z tymi działkami, stanowiły czynności składowe statutowej działalności gospodarczej Skarżącej, a ostatecznie zmierzały do realizacji celu gospodarczego Skarżącej, tj. sprzedaży spornych działek, bez wyjątku, i w efekcie osiągnięcia przychodu z tytułu realizacji tej statutowej działalności gospodarczej skarżącej Spółki (nabywanie nieruchomości w celu ich zbycia, po uprzednim ich uzbrojeniu), a świadczą o tym

jednoznacznie wszystkie istotne w kontekście art. 2 ust. 2 u.p.o.l. elementy stanu faktycznego i argumentacja organu, znajdujące odzwierciedlenie w dowodach należycie powołanych przez organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd I instancji obszernie te dowody omówił. Odniósł się także od kwestionowanego przez Spółkę protokołu z czynności oględzin. Celem zróżnicowania stawek podatkowych od poszczególnych nieruchomości jest realizowanie celu fiskalnego podatku od nieruchomości i dążenie do obciążenia stawkami najwyższymi podmiotów, które wykorzystują dane grunty lub budynki do prowadzenia stricte zarobkowej działalności gospodarczej. W rozpoznawanej sprawie celem, którym kierowała się skarżąca dokonując zakupu gruntu nie było prowadzenie działalności rolniczej ale ten zakup był związany z prowadzeniem przez skarżącą działalności gospodarczej i poprzez dokonanie przez nią oprócz czynności formalno-prawnych także czynności faktycznych doszło do jego zajęcia na cele prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Podkreślić także należy, że przedmiot działalności skarżącej obejmuje nie tylko sprzedaż paliw ale również obrót nieruchomościami. Podnoszona przez skarżącą, kwestia rezygnacji z wybudowania na tym gruncie stacji paliw na ich sprzedaż, dokonywana jest jednak w obrębie przedmiotu prowadzonej przez skarżącą działalności gospodarczej. Nie ma przy tym znaczenie czy chodzi o podstawową czy też "poboczny przedmiot działalności". W tym stanie rzeczy organy prawidłowo uznały, że w tej sprawie grunty stanowiące przedmiot opodatkowania, pomimo tego, iż w okresie objętym postępowaniem podatkowych były sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne, podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według najwyższych stawek, a nie podatkiem rolnym, prawidłowo zastosowały regulację art. 2 ust. 2 u.p.o.l. w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 3 u.o.p.l. Także Sąd uznał, za niezasadne zarzuty skarżącej w zakresie naruszenia przez organ odwoławczy przepisów prawa proceduralnego, tj. art. 191 w zw. z art. 194 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej w związku z art. 1a ust. 3 u.p.o.l. oraz art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego poprzez zakwestionowanie danych dot. klasyfikacji gruntów zawartych w ewidencji gruntów i budynków, gdyż organ odwoławczy tych danych nie zakwestionował, a jedynie uznał, że sporne grunty, mimo ich klasyfikacji ewidencyjnej jako rolne, winny zostać opodatkowane podatkiem od nieruchomości.[..]"

Odnoście zarzutu odwołania błędnej wykładni art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach i podatkach lokalnych (a także art. 1 ustawy o podatku rolnym), SKO za słuszne uznało stanowisko Wójta, że wyjątek ustanowiony w art. 2 ust. 2 ustawy należy interpretować w ten sposób, że jeżeli w posiadaniu przedsiębiorcy są użytki rolne lub lasy, to co do zasady, podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości chyba, że na prowadzenie działalności gospodarczej nie są zajęte, a nie są zajęte wtedy, gdy pomimo posiadania ich przez przedsiębiorcę są wykorzystywane

zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną lub leśną. Kolegium powołało się tu na wyrok NSA z dnia 12 kwietnia 2012 r. sygn. akt II FSK 1771/10, a także na wyroki NSA: z 16 lipca 2010 r. sygn. akt II FSK 1637/09, z 2 kwietnia 2010 r. sygn. akt II FSK 1942/08, z 10 stycznia 2007 r. sygn. akt II FSK 97/06, wyrok WSA we Wrocławiu z 14 września 2006 r. sygn. akt I SA/Wr 19/06, wyrok WSA w Krakowie z 4 grudnia 2007 r. sygn. akt I SA/Kr 757/07, wyroki WSA w Warszawie z 20 stycznia 2009 r. sygn. akt od III SA/Wa 2129/08 do III SA/Wa 2130/08, WSA w Krakowie z 4 grudnia 2007 r. sygn. akt I SA/Kr 757/07. [...]"

„[...]Samorządowe Kolegium Odwoławcze [...] decyzją z 16 grudnia 2009r., utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Zdaniem SKO, w każdej sprawie, dla oceny czy grunt rolny został wyłączony z rolniczego eksploataowania z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą, przesądzające będą okoliczności faktyczne, takie jak cel i okoliczności nabycia gruntów, historia ich użytkowania, profil prowadzenia działalności gospodarczej i plany wykorzystywania gruntów w przyszłości. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w P., potwierdziło pogląd organu podatkowego pierwszej instancji uznając, że moment otrzymania przez spółkę pozwolenia na budowę domków jednorodzinnych, jest momentem zajęcia gruntów na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza.[...]" .

„[...] Na koniec w ślad za orzecznictwem sądowym należy wskazać, iż dla oceny, czy grunt rolny został wyłączony z rolniczego eksploataowania z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą, decydować będą zaistniałe okoliczności faktyczne, takie jak cel i okoliczności nabycia gruntów, historia ich użytkowania, profil prowadzonej działalności, plany ich wykorzystywania w przyszłości (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt I SA/Wr 1368/06). [...]. Z kolei w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 stycznia 2011 r. (I SA/Gl 839/10) została zawarta teza, iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegać będą te grunty rolne należące do przedsiębiorcy, które z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą zostały wyłączone, poprzez czynności faktyczne, z produkcji rolnej.

6. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/138 prowadzący działalność medyczną złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok podatkowy 2020 w której nie wykazał budowli. W załączonej dokumentacji ujęto umowę dzierżawy z dnia 23 września 2019 r. pomiędzy UM Czeladź a podatnikiem. Umowa została zawarta na okres od 1 października 2019 r. do 30 września 2022 r. Dzierżawa dotyczy dzierżawy gruntu o powierzchni 50m² położony przy ul. Szpitalnej, użytek B oznaczony w ewidencji gruntów jako część działki nr 172/4 z przeznaczeniem na miejsca postojowe.

Zwrócono się również o wyjaśnienie czy podatnik posiada na nieruchomości pozostającej w jego władaniu przyłącza wodno-kanalizacyjne, elektryczne, gazowe, centralnego ogrzewania, parking a jeżeli tak dlaczego nie deklaruje do opodatkowania. W wyjaśnieniu stwierdzono : „[...]organ podatkowy nie posiada informacji na temat posiadania przez podatnika przyłączy wodno – kanalizacyjnych, elektrycznych, gazowych i centralnego ogrzewania. Organ podatkowy dokona czynności sprawdzających w zakresie ustalenia czy ww. przyłącza są w posiadaniu podatnika i czy to podatnik winien odprowadzać podatek od nieruchomości od urządzeń budowlanych w postaci przyłączy. Nieruchomość, której użytkownikiem wieczystym jest podatnik jest zabudowana tylko i wyłącznie budynkiem. Ponadto, podatnik dzierżawi od gminy część działki z przeznaczeniem na miejsca postojowe. Przedmiotowa umowa dzierżawy nie zawiera jednak wskazania miejsc postojowych do wyłącznego korzystania przez wydzierżawiającego, a ponadto miejsca te są ogólnodostępne, w żaden sposób niezabezpieczone do wyłącznego korzystania przez wydzierżawiającego. Wobec powyższego konstrukcja zawartej umowy dzierżawy uniemożliwia wydzielenie zarówno powierzchni gruntu przeznaczonego do parkowania samochodów użytkowanych przez wynajmującego jak i określenie wartości budowli w postaci miejsc parkingowych na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości.[...]”

W dniu 29.04.2021 r. przeprowadzona przez inspektorów wizja w terenie wykazała, iż na części ogólnodostępnej parkingu wydzielono miejsca parkingowe /zamykane pachołkami/. Na budynku przychodni umieszczono tabliczkę – „[...] Parking służbowy dla pojazdów uprawnionych [...] 8 miejsc [...]”.

7. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/129 – złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok podatkowy 2020. W załączniku do deklaracji „budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” podatnik zadeklarował ogrodzenie z drogami i placami /wartość 23 040 zł/. Ponieważ podatnik nie deklaruje innych budowli do opodatkowania, mając na uwadze rodzaj prowadzonej działalności – produkcja środków żywnościowych zwrócono się o wyjaśnienie czy podatnik na nieruchomości pozostającej w jego władaniu posiada przyłącza elektryczne, wodno-kanalizacyjne, gazowe, centralnego ogrzewania a jeżeli tak dlaczego ich nie deklaruje do opodatkowania. W wyjaśnieniu stwierdzono : [...] organ podatkowy nie posiada informacji na temat posiadania przez podatnika przyłączy wodno – kanalizacyjnych, elektrycznych, gazowych i centralnego ogrzewania. Organ podatkowy dokona czynności sprawdzających w zakresie ustalenia czy ww. przyłącza są w posiadaniu podatnika i czy to podatnik winien odprowadzać podatek od

nieruchomości od urzędzeń budowlanych w postaci przyłączy.[...]”. Do dnia zakończenia kontroli nie złożono dodatkowych wyjaśnień.

8. Podatnik o nr ewidencyjnym 1/188 (osoba prawna) - w deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2019-2021 do opodatkowania wykazał budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 698,24 m²(I-IV), 652,24 m² (V-XII) w 2019 r., 652 m²(I-IX), 650 m²(X-XII) w 2020 r., 650 m² w 2021 r., budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych o powierzchni 525,29 m²(I-IV), 642,54 m²(V-XII) w 2019 r., 643 m²(I-VII), 857 m²(VIII-XII) w 2020 r., 857 m² w 2021 r.

Do deklaracji na podatek za lata 2019-2021 dołączano załącznik wskazujący nieruchomości podlegające zwolnieniu w podatku od nieruchomości o pow. odpowiednio:

- w 2019 r. powierzchnia gruntu – 48.200 m², budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - 18.643 m² (I-IV), 18.572,22 m² (V-XII), z tytułu uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi Nr III/26/2018 z dnia 28 listopada 2018 r

- w 2020 r. – powierzchnia gruntu – 48.200 m², budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - 18.572 m²(I-VII), 18.358 m²(VIII-IX), 18.360 m² (X-XII), z tytułu uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi Nr XVII/192/2019 z dnia 27 listopada 2019 r

- w 2021 r. – powierzchnia gruntu – 48.200 m², budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - 18.360 m². z tytułu uchwały Rady Miejskiej w Czeladzi Nr XXX/373/2020 z dnia 25 listopada 2020 r.

Wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym o wskazanie w jaki sposób zweryfikowano prawidłowość złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2019 – 2021 (podatnik o nr ewidencyjnym 188), skoro w deklaracjach na podatek od nieruchomości nie wykazano do opodatkowania gruntów z działalnością gospodarczą nie podlegających zwolnieniu oraz budowli.

W odpowiedzi Kierownik Referatu Finansowego wyjaśnił.: „(...) Weryfikacji danych zawartych w przedłożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2019 – 2021 dokonano na podstawie przedłożonych umów najmu zawartych pomiędzy podatnikiem, a podmiotami zewnętrznymi. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokonano następujących ustaleń faktycznych:

1. Budynek Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Będzinie – Szpital w Czeladzi jest budynkiem wielokondygnacyjnym. W związku z powyższym nie jest możliwe fizyczne wydzielenie części gruntu przynależnego do poszczególnych pomieszczeń.
2. Nieruchomość budynkowa Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Będzinie – Szpital w Czeladzi jest nieruchomością, w której nie zostały wyodrębnione lokale, do których

przypisany został udział w gruncie wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie można zastosować art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U z 2019r., poz. 1170 z późn. zm.).

3. Przedmiotem zawartych umów najmu przez podatnika są tylko i wyłącznie pomieszczenia znajdujące się w budynku, co uniemożliwia opodatkowanie innych składników podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, jak tylko powierzchni użytkowej wynajmowanych pomieszczeń będących przedmiotem umowy najmu. Ponadto, z zawartych umów najmu nie wynika, aby w wynajmowanych pomieszczeniach znajdowały się obiekty budowlane spełniające definicję budowli w rozumieniu przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i ustawy prawo budowlane.
4. W przypadku jednej z zawartych umów najmu, wynajmujący wskazuje jako dodatkowe opłaty ponoszone przez wynajmującego m.in. opłatę za wjazd i parkowanie samochodów. Przedmiotowa umowa najmu nie zawiera jednak wskazania miejsca parkingowego do wyłącznego korzystania przez wynajmującego, zatem wynajmujący może parkować samochód w dowolnym miejscu na terenie nieruchomości podatnika. Tak skonstruowane zapisy umowy uniemożliwiają wydzielenie zarówno powierzchni gruntu przeznaczonego do parkowania samochodów użytkowanych przez wynajmującego jak i określenie wartości budowli w postaci miejsc parkingowych na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości(...).”

Podatnik prowadzący działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, który w złożonej na rok 2021 deklaracji podatkowej w dołączonym do deklaracji załączniku posiadanych budowli związanych z prowadzoną działalnością nie wykazał nawierzchni przy szpitalu, ogrodzenia szpitala, sieci wodno-kanalizacyjnych, ogrzewania sieciowego, sieci teletechnicznych, oświetlenia zewnętrznego. Zgodnie z art.1a pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r.poz.1170) budowla - obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Zgodnie z definicją zawartą w art.3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawa budowlanego (Dz.U. z 2020 r.poz.1333) urządzenie budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość

użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków.

Jednocześnie odnosząc się do braku deklarowania przez Podatnika budowli, z powodów opisanych powyżej, tj. nieuznania podmiotu za przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą, organ podatkowy uznał, że nie istnieją podstawy prawne do ich wykazywania. [...]

Zajęcie nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej – „[...] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r. II FSK 2394/15. Teza - pojęcie gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oznacza faktyczne wykonywanie konkretnych czynności, działań na gruncie, powodujących dokonanie zamierzonych celów lub osiągnięcie konkretnego rezultatu, związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zasadnicze znaczenie ma zatem fakt ich zajęcia na działalność gospodarczą, czyli rzeczywiste wykonywanie na nich czynności składających się na prowadzenie działalności gospodarczej, przy czym czynności te muszą być wykonywane w sposób trwały (nieincydentalnie). Podkreślić należy, że ulga podatkowa z art. 7 ust. 1 pkt 6 u.p.o.l. nie dotyczy gruntu i budynku zabudowanego w części zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Przyjmuje się, że zajęciem nieruchomości (gruntu lub budynku) na działalność gospodarczą jest rzeczywiste wykonywanie na nich czynności składających się na prowadzenie działalności gospodarczej, przy czym czynności te muszą być wykonywane w sposób trwały (nieincydentalnie). [...]

Stosownie do treści art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. 2016.1638 ze zm.), dalej ustawa leczniczą, działalność lecznicza jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, przy czym działalność ta została wymieniona w art. 5 pkt 5 tej ustawy, zgodnie z którym działalność regulowana to działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków określonych przepisami prawa.

Stosowanie do treści art. 2 ust. 1 pkt 3 upol, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Z kolei zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 upol przez grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej rozumie się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Przepis art. 2 ust. 1 pkt 3 upol wyraźnie wskazuje na to, że nie każda budowla będzie przedmiotem podatku od nieruchomości, lecz jedynie związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. W kontekście tego przepisu konieczne jest ustalenie, czy działalność lecznicza Szpitala winna być kwalifikowana jako działalność gospodarcza, czy też taką działalnością nie jest. Stosownie do treści art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217, dalej jako "Ustawa") działalność lecznicza jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Jednocześnie w ust. 1a tego samego artykułu wskazano, że nie stanowi działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej działalność lecznicza:

1) podmiotów leczniczych w formie jednostki budżetowej;

2) wykonywana jako:

- a) działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 9 ust. 1 tej ustawy,
- b) działalność charytatywno-opiekuńcza, jeżeli przepisy odrębne przewidują prowadzenie takiej działalności.

Z kolei według art. 16 ust. 2 Ustawy do działalności leczniczej, o której mowa w ust. 1a, stosuje się przepisy dotyczące działalności regulowanej w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Z powyższego wynika, że ustawodawca zakwalifikował co do zasady działalność leczniczą jako działalność regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.). Stosownie do treści art. 5 pkt 5 tej ustawy działalnością regulowaną jest działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków, określonych przepisami prawa. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli przepis odrębnej ustawy stanowi, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną w rozumieniu niniejszej ustawy, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeżeli spełnia szczególne warunki określone przepisami tej odrębnej ustawy i po uzyskaniu wpisu w rejestrze działalności regulowanej, z zastrzeżeniem art. 75. Skoro dana działalność jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to siłą rzeczy jest działalnością gospodarczą w rozumieniu tej ustawy. Na wniosek taki wskazuje także brzmienie art. 16 ust. 1a Ustawy, będącego jedną z najważniejszych zmian dokonanych nowelą do Ustawy obowiązującą od dnia 1 lipca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 742). W komentarzu do Ustawy pod red. F. Grzegorzcyka

(Lexis Nexis 2013), a także w uzasadnieniu do projektu zmiany Ustawy wprowadzonej ostatecznie od dnia 1 lipca 2012 r., można przeczytać, że wprowadzenie przepisu art. 16 ust. 1a pkt 2 naprawia błąd ustawodawcy, który w poprzednim brzmieniu przepisu art. 16 ust. 1, całą działalność leczniczą uznawał za działalność gospodarczą. *"Odniesienie się ustawodawcy do art. 9 ust. 1 ustawy o pożytku publicznym nakazuje przyjąć, że nie będzie działalnością gospodarczą działalność zarobkowa, o ile zarobek ten po stronie organizacji pożytku publicznego mieści się w granicach wyznaczonych wskazanym przepisem. Przekroczenie tych granic spowoduje uznanie działalności za gospodarczą. Stosowanie do omawianej kategorii podmiotów przepisów o działalności regulowanej nie wpływa na charakter działalności jako niegospodarczej. (...) W pozostałych przypadkach działalność lecznicza ex lege jest działalnością gospodarczą"*. Działalność lecznicza SPZOZ spełnia kryteria z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej: jest prowadzona w sposób zorganizowany i ciągły, polega na świadczeniu usług zdrowotnych i ma charakter zarobkowy z racji odpłatnego wykonywania usług. Dlatego też mając na uwadze w/w argumenty uznać należy, że działalność lecznicza Szpitala jest działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Od 30 kwietnia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646), którą zastąpiono obowiązującą ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. W myśl tej ustawy Art. 3 [Definicja działalności gospodarczej] Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Konsekwencją powyższego jest, że podatnik powinien opodatkować /jeżeli posiada/ stosownie do ustalonej wartości budowie a także brak przesłanek do uznania za zwolnione na podstawie na podstawie art.7 ust.1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych przy założeniu ich w zadeklarowanych do zwolnienia budynkach prowadzi działalność leczniczą, a grunt /park/ stanowi ciągły komunikacyjny niezbędne do prowadzenia tej działalności.

Osobą odpowiedzialną za weryfikację danych zawartych w deklaracjach i informacjach podatkowych byli pracownicy Referatu Finansowego. Bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Finansowego.

Windykacja zaległości w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych

Dnia 17 stycznia 2011 roku Burmistrz Miasta Czeladź zarządzeniem Nr 5/2011 wprowadził Instrukcję ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Czeladź. Zarządzeniem Nr 9/2021 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia

- Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miasta Czeladź traci moc powyższe zarządzenie, oraz zarządzenie Burmistrza Miasta Czeladź Nr 344/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie procedury postępowania egzekucyjnego wierzyciela należności podatkowych.

Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych kształtowały się następująco:

1. Wyszczególnienie	Zaległości			
	Osoby prawne		Osoby fizyczne	
	2019 rok (zł)	2020 rok (zł)	2019 rok (zł)	2020 rok (zł)
Podatek od nieruchomości	2.291.229,77	2.745.923,12	2.394.981,76	2.659.812,31
Podatek od środków transportowych	110.390,06	144.442,92	572.529,71	575.296,67

Zestawienie dłużników w podatku od nieruchomości zostało wygenerowane z programu komputerowego wg stanu na 31.12.2020 r.

W celu wyegzekwowania wykazanych zaległości organ podatkowy podejmował niżej zestawione działania windykacyjne:

- w odniesieniu do podatnika 1/42, w toku kontroli ustalono, iż w latach 2017 – 2020 (stan na 31.12.2020 r.) podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za lata 2001 – 2015 w kwocie 260.177,40 zł - należność główna, odsetki - 204.251,00 zł.

Zaległości zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki w księdze wieczystej nr KA1B/00004821/2.

- w odniesieniu do podatnika 1/128, w toku kontroli ustalono, iż w latach 2017 – 2020 (stan na 31.12.2020 r.) podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od lipca 2001 r. do grudnia 2003 r., od grudnia 2004 r. do maja 2006 r., od października 2006 r. do grudnia 2009 r. w kwocie 85.323,31 zł - należność główna, odsetki - 68.646,00 zł.

Zaległości za okres od lipca 2001 r. do czerwca 2007 r. zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki w księdze wieczystej nr GL1Z0000927/1.

Postępowanie egzekucyjne z nieruchomości zostało zawieszono postanowieniem Sądu w dniu 27.08.2010 r. z uwagi na brak zdolności procesowej, jedyny członek zarządu zmarł. Postanowieniem Sądu w dniu 13.02.2019 r. podjęto zawieszono postępowanie. Następnie w dniu 5 stycznia 2021 r. dłużnik złożył skargę dotyczącą wyceny nieruchomości. Postanowieniem Sądu z dnia 25 lutego 2021 r. przywrócono dłużnikowi termin do wniesienia skargi.

Następnie w dniu 20 grudnia 2019 r. podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013 – 2016.

- w odniesieniu do podatnika 1/152, w toku kontroli ustalono, iż w latach 2017 – 2020 (stan na 31.12.2020 r.) podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od kwietnia 2017 r. do grudnia 2019 r. w kwocie 12.495,00 zł - należność główna, odsetki - 2.509,00 zł. Od 27 września 2018 r. toczy się postępowanie sanacyjne.

- w odniesieniu do podatnika 1/310, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od lutego 2019 r. do grudnia 2019 r., od października 2020 r. do grudnia 2020 r. w kwocie 54.582,20 zł - należność główna, odsetki - 6.202,00 zł. Od 17 września 2019 r. toczy się postępowanie upadłościowe – zgłoszono wierzytelność do masy upadłości.

- w odniesieniu do podatnika 1/324, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od stycznia 2009 r. do kwietnia 2012 r. w kwocie 36.027,00 zł - należność główna, odsetki - 35.549,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

- w odniesieniu do podatnika 1/326, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od czerwca 2020 r. do grudnia 2020 r. w kwocie 197.864,24 zł - należność główna, odsetki - 7.082,00 zł. Zaległość została zapłacona.

- w odniesieniu do podatnika 1/338, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od września 2019 r. do grudnia 2020 r. w kwocie 211.901,10 zł - należność główna, odsetki - 14.038,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi. Wystawiono dalsze tytuły wykonawcze - do zabezpieczenia hipoteką.

- w odniesieniu do podatnika 1/368, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od września 2020 r. do grudnia 2020 r. w kwocie 67.295,21 zł - należność główna, odsetki - 1.742,00 zł. Zaległość została zapłacona.

- w odniesieniu do podatnika 1/410, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od lutego 2015 r. do listopada 2015 r. w kwocie 28.702,00 zł - należność główna, odsetki - 12.644,00 zł.

Zaległości zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki w księdze wieczystej nr KA1D/00037491/1, KA1D/00037562/0.

- w odniesieniu do podatnika 1/419, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od grudnia 2015 r. do grudnia 2016 r. w kwocie 19.490,00 zł - należność główna, odsetki - 7.469,00 zł.

Zaległości zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki w księdze wieczystej nr KA1D/00037491/1, KA1D/00037562/0.

- w odniesieniu do podatnika 1/438, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od marca 2020 r. do grudnia 2020 r. w kwocie 10.808,13 zł - należność główna, odsetki - 501,00 zł. Zaległość została częściowo zapłacona. Pozostała zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

- w odniesieniu do podatnika 1/448, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od lipca 2017 r. do czerwca 2018 r. w kwocie 14.693,00 zł - należność główna, odsetki - 3.750,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

- w odniesieniu do podatnika 1/527, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za grudzień 2020 r. w kwocie 9.280,00 zł - należność główna. W dniu 01.02.2021 r. dokonano odpisu dodatkowego za 2020 r. na kwotę 9.277,00 zł. W związku z powyższym zaległość na dzień 11 marca 2021 r. wynosi 3,00 zł.

- w odniesieniu do podatnika 1/530, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r. w kwocie 4.731,00 zł - należność główna, odsetki - 640,00 zł. Do podatnika wystosowano upomnienia, ostatecznie z dnia 10 lutego 2021 r.

- w odniesieniu do podatnika 1/532, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od lipca 2018 r. do grudnia 2019 r. w kwocie 22.646,00 zł - należność główna, odsetki - 3.509,00 zł. Zaległości zostały przez organ podatkowy zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki w księdze wieczystej nr KA1B/00022075/9.

- w odniesieniu do podatnika 1/235, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od marca 2020 do grudnia 2020 r. w kwocie 17.989,70 zł - należność główna, odsetki - 823,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

- w odniesieniu do podatnika 1/302, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od sierpnia 2012 r. do września

2012 r., w kwocie 14.554,00 zł - należność główna, odsetki - 133,00 zł. Ogłoszono upadłość spółki w dniu 24 września 2012 r. – zgłoszono wierzytelność do masy upadłości.

- w odniesieniu do podatnika 1/129, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od nieruchomości za okres od listopada 2020 do grudnia 2020r. w kwocie 6.188,14 zł - należność główna, odsetki – 119,00 zł. Na dzień 11 marca 2021 r. należność została zapłacona.

- w odniesieniu do podatnika 1559, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od środków transportowych za okres od 2018 r. do 2020 r. w kwocie 110.534,86 zł - należność główna, odsetki – 13.836,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

- w odniesieniu do podatnika 1019, w toku kontroli ustalono, że wg stanu na 31.12.2020 r. podatnik zalegał z zapłatą podatku od środków transportowych za 2010 r. i 2017 r. w kwocie 24.870,00 zł - należność główna, odsetki – 14.192,00 zł. Zaległość objęta tytułami wykonawczymi.

W toku kontroli wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym o wskazanie w przypadku zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych (w przypadku następujących podatników o nr.: 1/42, 1/128, 1/152, 1/324, 1/338, 1/410, 1/419, 1/480, 1/532, 1/302 – podatek od nieruchomości oraz 1019 – podatek od środków transportowych):

- jakie Miasto zamierza poczynić kroki wobec należności, które zostały przedawnione, proszę wskazać dzień przedawnienia wszystkich należności (łącznie z tymi, których termin jeszcze nie upłynął),

- jakie Miasto zamierza poczynić kroki wobec należności, które na dzień kontroli nie zostały przedawnione,

- czy stosowano art. 116 § 1 Ustawy z dnia 23 marca 2018 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) z którego wynika, że za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna.

- wobec których ww. podatników mógłby mieć zastosowanie art. 116 § 1 Ustawy z dnia 23 marca 2018 r. Ordynacja podatkowa, proszę o podanie przyczyny nie zastosowania art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku ww. podatników.

- jakie podjęto kolejne czynności egzekucyjne po umorzeniu postępowania przez komornika lub ogłoszeniu upadłości dłużnika,

- proszę o podanie numerów ksiąg wieczystych w przypadku zaległości zabezpieczonych hipoteką.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) 1. należności przedawnione zostaną niezwłocznie odpisane na kontach podatników dot. podmiotu:

1/324, 1019;

- wskazanie dnia przedawnienia należności podano w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego pisma /rubryka nr 5/.

2. w stosunku do należności które nie zostały przedawnione zostaną podjęte następujące działania :

- w przypadku podmiotów w stosunku do których prowadzone jest obecnie postępowanie upadłościowe i sanacyjne, po zakończeniu tych postępowań w wyniku których Gmina Czeladź nie uzyska środków w całości z podziału masy upadłości, zostaną podjęte czynności zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na członków zarządu spółek, zgodnie z art. 116 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. , poz. 1325),

- w przypadku należności co do których postępowanie egzekucyjne z majątku spółek będzie bezskuteczne i zostanie ono umorzone przez NUS , zostaną skierowane pisma o wyjawienie majątku, a następnie wszczęte postępowania zmierzające do przeniesienia odpowiedzialności

podatkowej na członków zarządu spółek, zgodnie z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej,

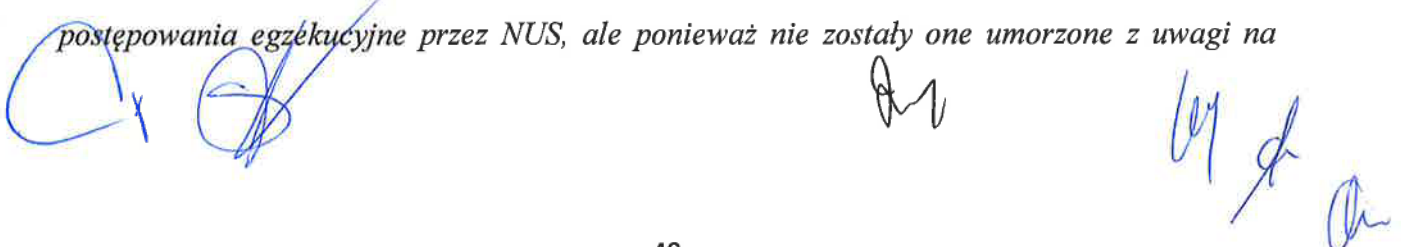
- w przypadku braku zabezpieczenia należności, zostaną skierowane wnioski do Sądu o wpis hipoteki przymusowej, oraz wnioski do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szczecinie o wpis do zastawu skarbowego,

- w przypadku podatników będących właścicielami nieruchomości, Miasto, mając na uwadze realne odzyskanie należności, będzie wnioskowało do Naczelnika Urzędu Skarbowego o zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci wszczęcia egzekucji z nieruchomości.

3. w sprawie zastosowania art. 116 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. , poz. 1325), odnośnie wyżej wymienionych podatników nie stosowano dotychczas powyższego przepisu.

4. art. 116 § 1 wymienionej wyżej Ustawy Ordynacja podatkowa , mógłby mieć zastosowanie wobec podmiotów o numerach kont: 1/338, 1/410, 1/419, 1/480, 1/532 .

- aktualnie, odnośnie należności dotyczących powyższych podatników, są prowadzone postępowania egzekucyjne przez NUS, ale ponieważ nie zostały one umorzone z uwagi na



bezskuteczność egzekucji z majątku spółki, tym samym fakt ten uniemożliwia zastosowanie art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej.

5. Odnosnie podjętych kolejnych czynności egzekucyjnych po umorzeniu postępowania co do ww. podatników – nie występowało umorzenie, natomiast w przypadku umorzenia postępowania przez komornika, Miasto będzie występowało z wnioskiem o ponowne wszczęcie egzekucji po ustaleniu nowego majątku lub źródła dochodu, lub w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji z majątku, Miasto będzie stosowało art 116 § 1 Ordynacji podatkowej.

6. Po ogłoszeniu upadłości dłużnika /dot. podmiotu 1/302/ zgłoszono wierzytelność do masy upadłościowej. Czynność ta przerwała bieg terminu przedawnienia. W czasie trwania tego postępowania niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy upadłościowej, oraz zabezpieczenie hipoteką.

7. Numery ksiąg wieczystych, w przypadku zaległości zabezpieczonych hipoteką, podano w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego pisma /rubryka nr 6”.

Lp.	Podatnik - nr konta	Kwota zaległości na dzień 31.12.2020 r. w zł	Zaległość : za okres/ tytuł wykonawczy T/ hipoteka H	Dzień przedawnienia należności	Numer księgi wieczystej - dotyczy zaległości zabezpieczonej hipoteką	Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	1/42	23 863,70 25 359,50 26 096,60 26 096,60 15 331,40 12 961,00 12 961,00 13 330,00 14 264,00 14 264,00 14 264,00 14 862,00 15 453,00 15 453,00 <u>15 562,00</u> 260 121,80	01/2001-12/2001 TH 01/2002-12/2002 TH 01/2003-12/2003 TH 01/2004-12/2004 TH 01/2005-12/2005 TH 01/2006-12/2006 TH 01/2007-12/2007 TH 01/2008-12/2008 TH 01/2009-12/2009 TH 01/2010-12/2010 TH 01/2011-12/2011 TH 01/2012-12/2012 TH 01/2013-12/2013 TH 01/2014-12/2014 TH 01/2015-12/2015 TH	Nie ulega przedawnieniu - można dochodzić tylko z przedmiotu hipoteki	KA1B/00004821/2	29.12.2016 r. zajęcie nieruchomości - NUS - sprawa w toku Należność może być dochodzona tylko z przedmiotu hipoteki
2.	1/128	8 715,70 18 726,08 22 032,70 1 236,51 13 793,70 5 737,62 2 747,00 2 340,00 4 820,00 <u>5 174,00</u> 85 323,31	07/2001-11/2001 TH 01/2002-12/2002 TH 01/2003-12/2003 TH 12/2004 TH 01/2005-12/2005 TH 01-05/2006; 10-11/2006 TH 01-06/2007 TH 07-12/2007 T 01/2008-12/2008 T 01/2009-12/2009 T	Przerwanie biegu terminu przedawnienia - 13.02.2019 r. - egzekucja z nieruchomości - postępowanie toczy się	GL1Z/0000927/1	13.02.2019 r. podjęcie zawieszono postępowania dot. egzekucji z nieruchomości - Komornik Sądowy - sprawa w toku
3.	1/152	3 060,00	04/2017-12/2017 T	Przerwanie biegu		27.09.2018 r.

		1 163,00 3 501,00 4 771,00 4 908,00 17 403,00	01/2018-03/2018 T 04/2018-12/2018 01/2019-12/2019 01/2020-12/2020	terminu przedawnienia - 27.09.2018 r. - postępowanie sanacyjne toczy się		- otwarcie postępowania sanacyjnego - w toku
4.	1/324	9 831,00 9 831,00 9 831,00 6 534,00 36 027,00	01/2009-12/2009 T 01/2010-12/2010 T 01/2011-12/2011 T 01/2012-04/2012 T	01.01.2015 r. 01.01.2016 r. 01.01.2017 r. 01.01.2018 r.		Do odpisania
5.	1/338	45 270,10 166 631,00 211 901,10	09/2019-12/2019 T 01/2020-12/2020 T	31.07.2025 r. 01.01.2026 r.		29.07.2020 r. - zastosowanie środka egzekucyjny z 2019 r.
6.	1/410	28 702,00	02/2015-11/2015 T H	24.10.2023 r. - po upływie terminu jw. nie ulega przedawnieniu - egzekucja z przedmiotu hipoteki	KA1D/00037491/1 KA1D/00037562/0	22.10.2018 r. - zastosowanie środka egzekucyjny
7.	1/419	4 042,00 13 058,00 2 390,00 19 490,00	12/2015 T H 02/2016-10/2016 T H 11/2016-12/2016 H	01.01.2025 r. 01.01.2026 r. 01.01.2026 r. - po upływie terminu jw. nie ulega przedawnieniu - egzekucja z przedmiotu hipoteki	KA1D/00037491/1 KA1D/00037562/0	Są tytuły w U. - nie m wszczęcia
8.	1/480	7 260,00 7 433,00 14 693,00	07/2017-12/2017 T 01/2018-06/2018 T	01.01.2023 r. 01.01.2024 r.		Są tytuły w U. - nie m wszczęcia
9.	1/532	7 433,00 11 409,00 3 804,00 22 646,00	07/2018-12/2018 T H 01/2019-09/2019 T H 10/2019-12/2019 T H	14.02.2025 r. 14.02.2025 r. 14.02.2025 r. - po upływie terminu jw. nie ulega przedawnieniu - egzekucja z przedmiotu hipoteki	KA1B/00022075/9	12.02.2020 r. - zastosowanie środka egzekucyjny
10.	1/302	14 554,00	08/2012-09/2012 T	Przerwanie biegu terminu przedawnienia - 24.09.2012 r. - postępowanie upadłościowe toczy się		24.09.2012 - zgłoszon wierzycielność do mas upadłości - korespondenc a w sprawie 1 m-cu 01/202 r. wierzycielność uznana 1 całości Dz. Ii - środki będ przelane n rachunek Gminy Czeladź 1 04/2021 r.

11.	1019	9570,00 <u>15300,00</u> 24.870,00	I, II rata /2010 T I, II rata /2017 T	01.01.2016 r. 19.09.2023 r.		Sprawa w toku, zapytanie o stan sprawy do NUS - 17.09.2018 r. zastosowany środek egzekucyjny
-----	------	-----------------------------------------	------------------------------------------	--------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------

Na podstawie powyższego zestawienia sporządzonego przez pracowników Referatu Finansowego oraz dokumentów źródłowych, stwierdzono przedawnienie zaległości podatkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wobec podatnika podatku od nieruchomości o nr karty kontowej 1/324 w łącznej kwocie 36.027,00 zł za lata 2009-2012. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami Kierownika Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym ustaleń dotyczących przedawnienia zobowiązania dokonano drogą telefoniczną, następnie dnia 23 marca 2021r. skierowano do Urzędu Skarbowego w Będzinie pismo w celu potwierdzenia informacji o przedawnieniu zobowiązania. Mimo telefonicznego ponaglenia odpowiedzi nie uzyskano. Organ dokona odpisu należności po uzyskaniu pisemnego potwierdzenia przedawnienia zobowiązania. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych odpisu ww. należności w księgach rachunkowych nie dokonano.

Zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Tak wynika z regulacji art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.). Co istotne, przedawnienie zobowiązania podatkowego następuje z mocy prawa bez konieczności wydawania w tym zakresie odrębnej decyzji.

Przedawnienie oznacza, że po upływie określonego okresu zobowiązanie podatkowe wygasa (por. art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej). Organ podatkowy nie ma prawa dochodzić wykonania nieuiszczonej daniny. Jest jednak wiele czynników, które powodują nierozpoczęcie, zawieszenie lub przerwanie, a przez to wydłużenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przesłanki zawieszenia i przerwania biegu terminu przedawnienia określają przepisy art. 70 § 2-7 Ordynacji podatkowej. Bieg terminu przedawnienia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu w przypadku wydania decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę (art. 70 § 2 ww. ustawy). Bieg terminu przedawnienia przerywa natomiast m.in. ogłoszenie upadłości. Termin biegnie wówczas na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia sądu o ukończeniu lub umorzeniu

postępowania upadłościowego (art. 70 § 3 ww. ustawy). Inną przesłanką przerwania biegu terminu przedawnienia jest zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Termin przedawnienia biegnie na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny (art. 70 § 4 ww. ustawy). Nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu (art. 70 § 8 ww. ustawy).

Przedawnienie zobowiązania podatkowego powoduje automatycznie jego wygaśnięcie, zatem jednostka nie powinna wykazywać tego typu pozycji na koncie podatnika, lecz dokonać stosownych operacji w celu odpisania przedawnionego zobowiązania.

W myśl § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375):

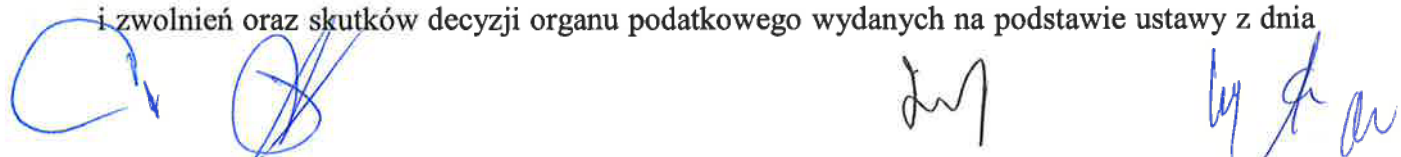
1. Ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej.
2. Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Stosownie do art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za prowadzenie ewidencji i egzekucji podatkowej należało do pracowników Referatu Finansowego. Bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Finansowego.

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych.

Kontroli poddano sprawozdanie roczne Rb-PDP na dzień 31 grudnia 2019 roku i na dzień 31 grudnia 2020 rok z wykonania dochodów podatkowych.

Wpływy z poszczególnych podatków, a zatem i skutki obniżenia górnych stawek podatków wykazane zostały odrębnie, co było zgodne z zapisem § 3 ust. 1 pkt 6, 9, 10 i 11 obowiązującej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 30 czerwca 2020 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2020, poz. 1564 ze zm.). Kwoty dochodów z poszczególnych podatków w kolumnie „Wykonane” były zgodne z sumą odpowiadających tym podatkom paragrafów ze sprawozdania budżetowego Rb-27S. Kwoty dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji organu podatkowego wydanych na podstawie ustawy z dnia



29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2018, poz. 800 ze zm.), wykazane w kolumnach 3, 4, 5 i 6 sprawozdania PDP, były zgodne z kwotami skutków wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/III.1.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/III.1.2.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.2.2. Windykacja należności cywilnoprawnych.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia windykacji wobec zalegających w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego oraz dzierżawy.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. kwota zaległości z tytułu użytkowania wieczystego mienia Miasta Czeladź wynosiła 153.442,10 zł, natomiast kwota zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości wynosiła 206.693,94 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia postępowania windykacyjnego wobec:

- 6 użytkowników wieczystych, którzy na dzień 31 grudnia 2020 r. posiadali zaległość w łącznej kwocie 87.095,05 zł oraz

- 14 dzierżawców nieruchomości, którzy na dzień 31 grudnia 2020 r. posiadali zaległość w łącznej kwocie 110.524,71 zł.

Zarządzeniem Nr 9/2021 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności wprowadzono następujące zasady przy dochodzeniu należności cywilnoprawnych od dłużników, tj.:

§94. Pracownik księgowości jest obowiązany do kontroli terminowości wpłat należności cywilnoprawnych.

§95. W przypadku stwierdzenia braku wpłaty w określonym terminie należności cywilnoprawnych wystawia się i wysyła wezwanie do zapłaty.

§96. Wezwania wystawia pracownik księgowości w terminie:

do 3 miesięcy od terminu płatności należności dla należności powyżej 100 zł, przynajmniej raz w roku dla należności niższej niż 100 zł.

§97. W przypadku braku zaległej wpłaty po upływie 3 miesięcy od daty otrzymania wezwania przez zobowiązanego pracownik egzekucji przygotowuje dokumenty i przekazuje sprawę do Zespołu Radców Prawnych prowadzących obsługę urzędu w celu przeprowadzenia egzekucji sądowej.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych i egzekucyjnych wobec objętych kontrolą kontrahentów:

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej #4520668

Zaległość dotyczyła lat 2017-2019. Dla zaległości w wysokości 2.082,05 zł (należność główna) wydano przedsądowe wezwanie do zapłaty. W dniu 13 kwietnia 2021 r., złożono wniosek do Radców Prawnych. Jednocześnie po monicie telefonicznym pracowników urzędu, kontrahent złożył wniosek o rozłożenie na raty. Zaległości przedawniają się, za 2017 r. – 01.01.2021 r., za 2018 r. – 01.01.2022 r., za 2019 r. – 01.01.2023 r.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 000938

Zaległość dotyczyła lat 2002-2010. Dla zaległości za 2002 r. w wysokości 6.064,22 zł (należność główna), 17.485,80 zł (odsetki) wydano nakaz zapłaty, w dniu 6 grudnia 2002 r. złożono wniosek do Radców Prawnych. Dla zaległości za lata 2003 - 2007 w wysokości 29.754 zł (należność główna) wydano nakazy zapłaty. Dla zaległości za lata 2002 – 2010 w dniu 23 listopada 2007 r. umorzono postępowanie egzekucyjne jako bezskuteczne. Podmiot w likwidacji – informacja z 30 czerwca 2015 r. o zakończonej likwidacji, po wykreśleniu z KRS zaległości będą odpisane z konta.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 001141

Zaległość dotyczyła lat 2000 - 2015 na łączną kwotę 41.660,98 zł (należność główna), 62.498,03 zł (odsetki). Dla zaległości wydano nakazy zapłaty. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone jako bezskuteczne – 7 marzec 2013 r., należność uległa przedawnieniu. W związku z otrzymanymi wyrokami sądowymi - zaległości zostaną odpisane z konta po uzyskaniu informacji od Radcy o uprawomocnieniu się wyroków – dane do ustalenia.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 001622

Zaległość dotyczyła 2019 roku na kwotę 1.956,12 zł (należność główna), 225,19 zł (odsetki). Do kontrahenta zostało wystosowane wezwanie do zapłaty, po monicie telefonicznym, należność została zapłacona.

Nie wszczęto postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 003231

Zaległość dotyczyła lat 2009-2010 na łączną kwotę 3.562,30 zł (należność główna), 3.881,64 zł (odsetki). Wniosek do Radców Prawnych został złożony w dniu 8 września 2010 r. Wystosowano także nakazy zapłaty. Użytkownik wieczysty zmarł, Radca Prawny kieruje wnioskiem do komornika o zawieszenie postępowania.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 004361

Zaległość dotyczyła lat 2017 - 2019 na łączną kwotę 3.638,05 zł (należność główna), 437,94 zł (odsetki). Do kontrahenta zostało wystosowane przedsądowe wezwanie do zapłaty, po monicie telefonicznym, należność została zapłacona. Nie było prowadzonego postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego



- *dzierżawca o numerze karty kontowej #7759051*

Zaległość dotyczyła lat 2019 - 2020 na łączną kwotę 5.018,60 zł (należność główna), 3.316,40 zł (odsetki). Do kontrahenta zostało wystosowane przedsądowe wezwanie do zapłaty, po monicie telefonicznym, należność została zapłacona w 2021 r..

- *dzierżawca o numerze karty kontowej 000273*

Zaległość dotyczyła lat 2013 - 2020 na łączną kwotę 5.367,59 zł (należność główna), 236,08 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane wezwania do zapłaty. Za lata 2013 – 2018 w dniu 10 lipca 2019 r. został skierowany wniosek do Radców Prawnych, a za lata 2019 – 2020 w dniu 14 kwietnia 2021 r. Za lata 2013 – 2018 pozew o zapłatę został złożony w grudniu 2019 r. Natomiast za lata 2019 – 2020 zostały wystosowane przedsądowe wezwania do zapłaty, zastosowano także monit telefoniczny. Należności za lata 2016 – 2020, przedawniają się odpowiednio, 01.01.2026 r., 01.01.2027 r., 01.01.2027 r., 01.01.2023 r., 01.01.2024 r.

- *dzierżawca o numerze karty kontowej 000533*

Zaległość dotyczyła 2001 roku na kwotę 18.300 zł (należność główna), 46.574,36 zł (odsetki). Do kontrahenta został wystosowany nakaz zapłaty. Egzekucja komornicza została umorzona ze względu na bezskuteczność – w dniu 19 kwietnia 2008 r. W związku z umorzeniem postępowania, należność będzie odpisana z konta.

- *dzierżawca o numerze karty kontowej 004896*

Zaległość dotyczyła 2015, 2016, 2018 roku na łączną kwotę 9.597,12 zł (należność główna), 2.067,39 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane nakazy zapłaty. Wnioski za poszczególne lata zostały złożone do Radców Prawnych, odpowiednio za lata 2015-2016 w dniu 4 października 2018 roku i za 2018 w dniu 25 listopada 2019 roku. Należność przedawnia się 01.01.2026 r.

- *dzierżawca o numerze karty kontowej 005358*

Zaległość dotyczyła 2017 – 2020 roku na łączną kwotę 15.638,22 zł (należność główna), 5.327,90 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane wezwania zapłaty. Wnioski za poszczególne lata zostały złożone do Radców Prawnych w dniu 14 kwietnia 2021 r. Należność przedawnia się 01.01.2022 r. za 2018 r., 01.01.2023 r. za 2019 r., 01.01.2024 r. za 2020 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 005603*

Zaległość dotyczyła lat 2018-2020 na łączną kwotę 6.769,40 zł (należność główna), 2.453,92 zł (odsetki). Postępowanie upadłościowe zostało zakończone. Za zaległości za lata 2018 – 2019 zostały wydane nakazy zapłaty, wniosek do Radców Prawny został złożony w dniu 7 października 2019 r. Wezwanie do zapłaty dotyczyło zaległości za rok 2020, wniosek do

Radców Prawnych został złożony 14 kwietnia 2021 r. Sprawa w toku. Zastosowano także monit telefoniczny. Należności przedawniają się, za lata 2018 i 2019 – 01.01.2027, za 2020 rok – 01.01.2024 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 000238*

Zaległość dotyczyła lat 2007 – 2009, 2014, 2015, 2017 na łączną kwotę 1.233,42 zł (należność główna), 1.065,47 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane nakazy do zapłaty za zaległości dot. ww. okresów. Za lata 2014 – 2015 został skierowany wniosek do Radców Prawnych w dniu 30 września 2015 r. Podatnik bez aktualnego miejsca zamieszkania. Wniosek o egzekucję komorniczą u Radców Prawnych. Należność za lata 2014 – 2015 przedawnia się 01.04.2026 r. Zaległość za 2017 r. została zapłacona w 2020 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 000106*

Zaległość dotyczyła lat 2018 – 2019 na łączną kwotę 79,99 zł (należność główna), 416,57 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane przedsądowe wezwania do zapłaty. Za lata 2018 – 2019 w dniu 14 kwietnia 2021 r. został skierowany wniosek do Radców Prawnych. Należność za 2018 r. przedawnia się 01.01.2022 r., za 2019 r. – 01.01.2023 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 005601*

Zaległość dotyczyła 2020 roku na kwotę 20.686,48 zł (należność główna), 988,36 zł (odsetki). Do kontrahenta zostało wystosowane przedsądowe wezwanie do zapłaty. Wniosek do Radców Prawnych skierowany w dniu 16 marca 2021 r. Zastosowano także monit telefoniczny. Należność przedawnia się 01.01.2024 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 005603*

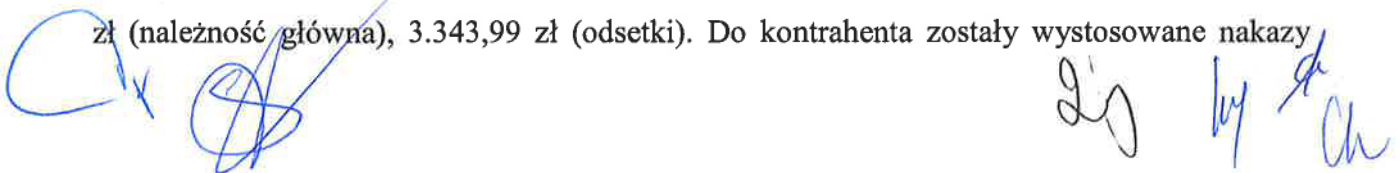
Zaległość dotyczyła lat 2018 – 2020 na łączną kwotę 6.769,40 zł (należność główna), 2.453,92 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane nakazy do zapłaty. Za lata 2018 – 2019 został w dniu 7 października 2019 r. skierowany wniosek do Radców Prawnych. Wniosek o egzekucję komorniczą u Radców prawnych do przekazania. Sprawa w toku. Zaległości za lata 2018– 2019 przedawniają się 01.01.2027 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 005165*

Zaległość dotyczyła 2015 roku na kwotę 12.071,87 zł (należność główna), 4.953,77 zł (odsetki). Do kontrahenta zostało wystosowane wezwanie do zapłaty. Pozew został wysłany w dniu 20 listopada 2018 r. r. Wyrok z dnia 11 września 2019 r. – oddalone powództwo – do odpisania z konta. Należność przedawniła się 23.10.2019 r.

- *użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 004991*

Zaległość dotyczyła 2014 roku oraz okresu od stycznia do listopada 2015 r. na kwotę 8.606,68 zł (należność główna), 3.343,99 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane nakazy



zapłaty, za należności dot. 2014 r. i okresu od stycznia do czerwca 2015 r. Za ten okres wniosek do Radców Prawnych został złożony 30 września 2015 r. Wniosek o egzekucję komorniczą u Radców Prawnych do przekazania. Należności za powyższy okres przedawniają się 01.01.2025 r. Pozew dot. należności za okres od lipca do listopada 2015 r. został wysłany w dniu 18 grudnia 2018 r. r. Zwrot pozwu ze względu na właściwość sądu – należność do odpisania z konta. Należność przedawniła się 01.01.2019 r.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 000325

Zaległość dotyczyła 2005, 2006 i 2008 roku na łączną kwotę 1.391,22 zł (należność główna), 2.138,43 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane sądowe nakazy zapłaty. Wniosek do Radców Prawnych został wysłany w dniu 6 czerwca 2008 r. Komornik umorzył postępowanie. Należność przedawniła się 26.08.2018 r. W trakcie przeprowadzanej kontroli należność została odpisana w dniu 23 kwietnia 2021 r.

- użytkownik wieczysty o numerze karty kontowej 000453

Zaległość dotyczyła 2005 i 2006 roku na łączną kwotę 3.193,96 zł (należność główna), 5.199,69 zł (odsetki). Do kontrahenta zostały wystosowane nakazy zapłaty. Wniosek został wysłany w dniu 25 sierpnia 2006 r. Komornik umorzył postępowanie.

Należność przedawniła się 08.12.2017 r. W trakcie przeprowadzanej kontroli należność została odpisana w dniu 23 kwietnia 2021 r.

W toku kontroli do Kierownika Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym skierowano zapytanie odnośnie zaległości z tytułu należności cywilnoprawnych, z prośbą o wskazanie (w przypadku następujących kontrahentów o nr #4520668 za lata 2017-2019, nr 000938 za lata 2002 - 2010, nr 001141 za lata 2000 – 2015, nr 00533 za 2001 rok, nr 004896 za lata 2015-2018, nr 005165 za 2015 rok, nr 004991 za 2014, 2015 rok, nr 000325 za lata 2005 – 2008, nr 00533 za lata 2005 – 2006):

- jakie Miasto zamierza poczynić kroki wobec należności, które zostały przedawnione?
- jakie Miasto zamierza poczynić kroki wobec należności, które na dzień kontroli nie zostały przedawnione?
- czy wydział merytoryczny występował do Radców Prawnych o informację dotyczącą podjętych czynności egzekucyjnych wobec wszystkich zalegających wykazanych w zestawieniu, jeżeli nie proszę o wskazanie przyczyn?
- jakie podjęto kolejne czynności egzekucyjne podjęte po umorzeniu postępowania przez komornika lub ogłoszeniu upadłości dłużnika?

- w jaki sposób prowadzono inwentaryzację (opis) ww. należności wg stanu na dzień 31.12.2020 r. - przedłożenie dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie tej inwentaryzacji.

- o wskazanie osób odpowiedzialnych na prowadzenie postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego w latach 2017-2020, oraz osób odpowiedzialnych za przeprowadzoną inwentaryzację należności, oraz osób sprawujących nadzór nad osobami odpowiedzialnymi.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...)1. Należności przedawnione w przypadku kontrahentów o numerach :

- 000533, 000325, 000453 – zostały odpisane z konta z dniem 23.04.2021 r. ,

- w przypadku 000938 – zostaną odpisane z konta po wykreśleniu z KRS ,

- 001141, 005165, 004991/m-ce 07-11/2015/- zostaną odpisane z konta po uzyskaniu informacji od Radcy o uprawomocnieniu się wyroków – dane do ustalenia.

2. w stosunku do należności które nie zostały przedawnione, zostaną podjęte następujące działania, dot. kontrahenta o nr :

- #4520668 użytkowanie wieczyste - wniosek do Sądu o zabezpieczenie należności hipoteką, skierowanie sprawy do Sądu o wydanie nakazu zapłaty; w przypadku braku zapłaty wniosek do komornika o egzekucję;

- 004896 dzierżawa - wniosek do komornika o egzekucję;

- 004991 dzierżawa /2014,01-06/2015/- wniosek do komornika o egzekucję.

3. Referat Finansowy występował do Radców Prawnych o informację dotyczącą podjętych czynności egzekucyjnych, wobec wszystkich zalegających wykazanych w zestawieniu, w formie zapytań ustnych lub pisemnych.

4. Odnośnie kontrahentów wobec których zostało umorzone postępowanie egzekucyjne, o nr :

- 000533 dzierżawa - egzekucja była prowadzona kilkakrotnie przez komornika i umarzana z uwagi na nieściągalność. Dalszych czynności egzekucyjnych nie prowadzono z powodu braku oryginału wyroku w aktach sprawy - Radca złożył wniosek w dniu 07.07.2017 r. o wydanie ponownego wyroku w celu prowadzenia ewentualnej dalszej egzekucji - nie uzyskano tego tytułu, wobec czego sprawa nie mogła być skierowana do ponownej egzekucji i podlega odpisaniu jako przedawniona,

- 000938 użytkowanie wieczyste – w przypadku umorzenia postępowania oraz likwidacji wobec podmiotu będącego spółdzielnią, brak jest prawnej możliwości przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązania cywilnoprawne na członków zarządu spółdzielni – należności zostaną odpisane po wykreśleniu z KRS,

- 000453 dzierżawa – dzierżawca zmarł - po umorzeniu postępowania egzekucyjnego na bezskuteczność, w celu prowadzenia dalszej windykacji należności, było przeprowadzone postępowanie spadkowe przez Gminę, w wyniku czego ustalono spadkobierców, jednak z uwagi na brak skutecznego doręczenia wezwania do zapłaty spadkobiercy, sprawa uległa przedawnieniu i pozostaje do odpisania z konta.

5. Inwentaryzacja ww. należności została przeprowadzona metodą weryfikacji sald kont, gdyż kontrahenci o statusie podmiotów prawnych nie istnieją lub należność jest sporna, natomiast z pozostałymi kontrahentami jest utrudniony kontakt, dlatego nie ma możliwości uzgodnienia salda poprzez potwierdzenie salda. Należności te zostały sprawdzone przez porównane salda konta z posiadaną dokumentacją, jak również skonsultowane z Radcą.

Na potwierdzenie przeprowadzenia inwentaryzacji w załączeniu Protokół weryfikacji (...)

Rolą inwentaryzacji jest zweryfikowanie prawidłowości danych zawartych w księgach rachunkowych. Właściwie przeprowadzona inwentaryzacja może nie tylko urealnić stan należności, ale również pomóc w zapobieganiu, np. przeoczeniu terminów przedawnienia, ustaleniu nieściągalnych należności itp. Inwentaryzacja należności wiąże się bowiem z ustaleniem ich statusu. Należy również podkreślić istotną rolę współpracy pomiędzy służbami księgowymi i działami merytorycznymi w zakresie inwentaryzacji należności i aktualizacji ich wartości. Współpraca ta może ograniczyć ryzyka związane z procesem windykacji należności, poprzez wskazanie obszarów, w których konieczne jest zintensyfikowanie i zracjonalizowanie działań w celu poprawy skuteczności windykacji.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Stosownie do art. 162 pkt 1 ww. ustawy, w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zgodnie z treścią art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym dla ww. należności powstałych przed dniem 9 lipca 2018 r., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosił lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej trzy lata. Obecnie, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin

przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Ponadto na podstawie art. 117 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia. Bieg terminu przedawnienia należności cywilnoprawnej ulega przerwaniu, o czym stanowi art. 123 ustawy Kodeks cywilny. Przerwanie biegu przedawnienia może nastąpić m.in. w wyniku podjęcia przed sądem takiej czynności, która przedsięwzięta jest bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Należności nie były zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym.

Stosownie do art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), należności mogą być z urzędu umarzone w całości, jeżeli osoba prawna - została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie.

Zgodnie z art. 299 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1577 z późn. zm.), jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania.

Zgodnie z zakresem czynności osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego oraz inwentaryzacji w latach 2017-2021 byli ówczesni i obecni pracownicy Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym.

Bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo – Budżetowym.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/III.1.2.2.

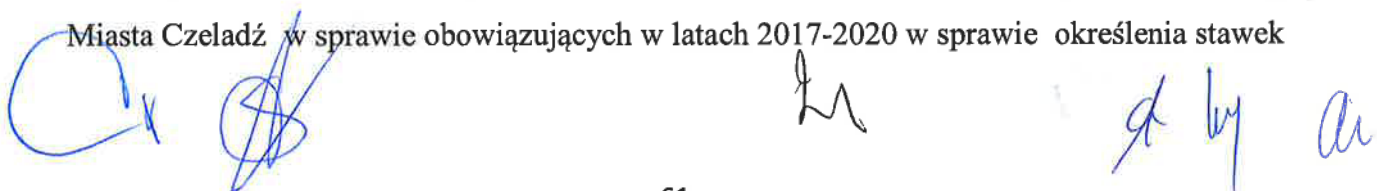
Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/III.1.2.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

1.3. Dochody z majątku.

1.3.1. Dochody z dzierżawy mienia komunalnego.

Kontrolą objęto prawidłowość zawarcia umów dzierżawy nieruchomości gminnych w latach 2017 - 2020 oraz prawidłowość realizacji dochodów z tego tytułu we wskazanych latach w tym podejmowane czynności windykacyjne, związane z waloryzacją czynszów, czy naliczaniem 40 euro, na podstawie ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: zarządzeń Burmistrza Miasta Czeladź w sprawie obowiązujących w latach 2017-2020 w sprawie określenia stawek



czynszu za grunty oddane przez Gminę Czeladź w dzierżawę, uchwał Rady Miasta Czeladź, wydawanych w dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, wezwań do zapłaty (faktury VAT), sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych, wykazów nieruchomości, umów dzierżawy, ewidencji księgowej, w ujęciu analitycznym do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

W obowiązującej w okresie kontroli odpowiednio uchwale nr V/74/2015 Rady Miasta Czeladź z dnia 26 stycznia 2015 r. organ stanowiący określił zasady wydzierżawiania lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata. W ww. uchwale Rada upoważniła Burmistrzowa na wydzierżawienie lub wynajem nieruchomości na czas dłuższy niż trzy lata ale nie dłuższy niż 10 lat. Zawieranie umów najmu lub dzierżawy na czas określony dłuższy niż 10 lat oraz na czas nieoznaczony natomiast obwarowane zostało natomiast wymogiem uzyskania zgody Rady.

Szczegółową kontrolą objęto poniżej wymienionych dzierżawców:

- o nr karty kontowej 000008 dzierżawiącego na podstawie umowy nr BK-GN.6845.136.2011 z dnia 31 sierpnia 2017 r. z późn. zm. zawartej na okres od dnia 1 listopada 2017 do 31 października 2022 r., nieruchomości gruntowe, składające się z części działki o nr geodezyjnym 158/6 o łącznej pow. 147 m², z przeznaczeniem na cele ogrodu przydomowego, pod garaż oraz plac, dojazd, miejsce postojowe;
- o nr karty kontowej 005542 dzierżawiącego na podstawie umowy BK-GN.6845.14.2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. zawartej na okres od dnia 1 lipca 2017 do dnia 30 czerwca 2023 r., nieruchomość gruntową składającą się z działek o nr geodezyjnych: 86/2, 87/2, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 oraz części działek nr 88/22, 89/2 o łącznej pow. 9,2170 ha, z przeznaczeniem na cele upraw rolnych,
- o nr karty kontowej 000204 dzierżawiącego na podstawie odpowiednio umowy nr BK-GN.6845.149.2011 z dnia 20 grudnia 2017 r. zawartej na okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r., a następnie umowy BK-GN.6845.149.2011 z dnia 18 grudnia 2020 r. zawartej na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2030 r., nieruchomość gruntową składającą się z części działki o nr geodezyjnym 163/268 o pow. 115 m², z przeznaczeniem pod tereny zielone;
- o nr karty kontowej 000219 dzierżawiącego na podstawie umowy BK-GN.72243-140/10 z dnia 18 grudnia 2018 r. zawartej na okres od dnia 1 marca 2019 r. do 29 lutego 2024 r., nieruchomości gruntowe, składające się z działek o nr geodezyjnych: 1,2, 3, 4, 5, 6, 7,

- 9, 10/1, 10/2, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 24, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41/3, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 63, 65 o łącznej pow. 12,5238 ha, z przeznaczeniem na cele upraw gruntów w ramach produkcji rolnej;
 - o nr karty kontowej 005869 dzierżawiącego na podstawie umowy nr BK-SI.6845.33.2014 z dnia 1 lipca 2020 r. zawartej na okres od dnia 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2025 r., nieruchomości gruntową, składającą się z części działki o nr geodezyjnym 28/62 o pow. 166 m², z przeznaczeniem pod tereny zielone;
 - o nr karty kontowej 005383 dzierżawiącego na podstawie umowy nr BK-GN.6845.40.16.2016 z dnia 22 lipca 2019 r. zawartej na okres od dnia 1 września 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2029 r., nieruchomości gruntową, składającą się z części działki nr 67/57 o pow. 45 m², z przeznaczeniem na cele składowe – pod ustawienie śmietnika;
 - o nr karty kontowej 005819 dzierżawiącego na podstawie porozumienia (cesja praw i obowiązków) z dnia 23 września 2019 r. do umowy nr BK-GL.6845.8.2019 z dnia 6 maja 2019 r. od dnia 1 października 2019 do dnia 30 czerwca 2029 r. nieruchomości, składającą się z części działki o nr geodezyjnym 227/7 o pow. 16 m², z przeznaczeniem pod garaż;
 - o nr karty kontowej 000404 dzierżawiącego na podstawie umowy nr BK-GL.6845.28.2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. zawartej na okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2029 r. nieruchomości gruntową, składającą się z części działki o nr geodezyjnym 227/7 o pow. 17 m², z przeznaczeniem pod garaż;
 - o nr karty kontowej 005277 dzierżawiącego na podstawie umowy BK-GN.6845.75.2018 z dnia 22 listopada 2018 r. zawartej na okres od dnia 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2023 r. nieruchomości gruntowych, składających się z działek o nr geodezyjnych: 3/1, 4/1, 5, 6/1, 8/1, 9/1, 10/1, 11/1, 13/1, 16/1, 17/1, 18/1, 19/1, 20/1, 21/6, 22, 23/1, 24/1, 25/1, 26/1, 27/1, 28/1, 29/1, 31/1, 32/1, 33/6, 34/6, 35/1, 39/1, 40/1, 41/1, 42/1, 43/1, 44/1, 52/4, 54/4, 55/6, 58/4, 59/1, 60/1, 61/1, 62/1, 63/1, 65/1, 66/1, 68/1 o łącznej pow. 10,4020 ha, na cele produkcji rolnej;

W toku kontroli, na wyżej wybranej próbie stwierdzono dwa przypadki zawarcia umów dzierżawy nieruchomości gminnych, pomimo braku wyrażenia zgody przez Radę Miasta wymaganej dyspozycją odpowiednio art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, nie mniej jednak wobec podjęcia dalszych czynności kontrolnych na próbie dzierżawców o nr kart kontowych: 005209, 000190, 002811, 000194, 005177, 003625, 004533, 004655, 000380, 000053, 000142, 004520, 000138, 000025, pod kątem weryfikacji stwierdzonych nieprawidłowości w odniesieniu do umów

zawartych w roku 2020 oraz wobec faktu braku ich powielenia mając na uwadze kryterium istotności ostatecznie uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

Badaniu poddano również obowiązek wynikający § 3 pkt. 3 w związku z pkt. 5 zarządzenia 386/2015 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek czynszu za grunty oddane przez Gminę Czeladź w dzierżawę, najem lub w czasowe korzystanie oraz za umieszczanie reklam na obiektach i nieruchomościach gminnych z późn. zm. oraz z kolejno podejmowanych zarządzeń Burmistrza Miasta Czeladź w ww. sprawie, a to odpowiednio nr 83/2018 z dnia 15 marca 2018 r., nr 44/2019 z dnia 11 marca 2019 r., nr 50/2020 z dnia 17 lutego 2020 r., nr 97/2020 z dnia 26 marca 2020 r., nr 34/2021 z dnia 15 lutego 2021 r., dotyczący obligatoryjnej, raz na 3 lata, waloryzacji według rocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego czynszów wynikających z umów zawartych na czas dłuższy niż 3 lata. Na badanej próbie ustalono, iż przypadający na rok 2018 i 2019 termin waloryzacji czynszów został dochowany, w odniesieniu natomiast do roku 2020 zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Spraw Lokalowych i Nadzoru, w związku z panującym stanem epidemiologicznym, powodującym konieczność przejścia na tryb pracy zdalnej oraz okresowym zawieszeniem terminów administracyjnych przesunięto termin waloryzacji na rok następny.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Ponadto ustalono, iż w uzasadnionych przypadkach wszczynano procedurę w kierunku naliczenia opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości, w przypadku powstania zaległości prowadzono czynności windykacyjne, w przypadku zwłoki w zapłacie należności czynszowej przez dzierżawców będących przedsiębiorcami naliczano 40 euro, jako rekompensatę za koszty odzyskania należności wraz z odsetkami ustawowymi.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/III.1.3.1

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/III.1.3.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

2.1 Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

W toku kontroli sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami, jak również terminowość wypłacanych wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń. Prawidłowość naliczenia i wypłaty nagród jubileuszowych, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 7 pracowników tj.: Burmistrza, 2 Zastępców Burmistrza, Dyrektora Urzędu, Sekretarza, Podinspektora i Pomocy administracyjnej.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty: angaże pracowników, umowy, listy płac, przelewy, imienne karty wynagrodzeń pracowników za okres od stycznia 2018 r. do marca 2021 r., uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź oraz Regulamin Wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Czeladź, który został ustalony następującymi zarządzeniami:

- Nr 399/2017 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 13 grudnia 2017 r.,
- Nr 6/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2019 r. wraz z zmianami,
- Nr 24/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 lutego 2019 r.,
- Nr 363/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 2 grudnia 2019 r.,
- Nr 400/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 17 grudnia 2019 r.,
- Nr 358/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 16 grudnia 2020 r.,
- Nr 62/2021 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 17 marca 2021 r.

Mając na uwadze zmiany wprowadzone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936) w dniu 20 czerwca 2018 roku odbyła się Sesja Rady Miejskiej w Czeladzi, na której nie została przyjęta uchwała zmniejszająca wynagrodzenie Burmistrza Miasta Czeladź.

W 2018 r. w związku z upływem kadencji Burmistrza Miasta Czeladź, Panu Zbigniewowi Szaleniec wypłacono ekwiwalent pieniężny z tytułu niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego w ilości 17 dni za 2018 r. Ekwiwalent w wysokości 6.520,37 zł - kwota netto (brutto 10.012,75 zł) został wypłacony przelewem w dniu 26 listopada 2018 r. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku kontroli ustalono, iż błędnie naliczono wynagrodzenie za miesiąc listopad 2018 r. dla p. Zbigniewa Szaleńca - Burmistrza Miasta Czeladź. Wyliczając listopadowe wynagrodzenie zawyżono ilość dni roboczych, poprzez dwukrotne naliczenie wynagrodzenia za ten sam dzień tj. za 22 listopada 2018 r. W związku z ponownym wyborem na Burmistrza Miasta Czeladź p. Zbigniewa Szaleńca Rada Miejska w Czeladzi Uchwałą Nr II/7/2018 ustaliła wysokość nowego wynagrodzenia dla Burmistrza, które obowiązywało od dnia 22 listopada 2018 r. Zatem wynagrodzenie zmieniło się w trakcie miesiąca. Pracownik przeliczając płacę za wskazany miesiąc, dzień **22 listopada** uwzględnił do wynagrodzenia za okres przed i po zmianie, czyli dwa razy. Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Czeladź za miesiąc listopad zostało zawyżone o kwotę 606,75 zł brutto, tym samym również dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2018 r. zawyżono o 51,57 zł brutto, co daje łącznie kwotę 658,32 zł.

Wobec powyższego, wyjaśnienia w tej kwestii uzyskano od p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnik Miasta Czeladź, w których czytamy: „Wyjaśniając nieprawidłowość polegającą na wypłacie w miesiącu listopadzie 2018 r. dla Burmistrza Miasta zawyżonej kwoty wynagrodzenia informuję, iż zawyżenie kwoty pensji wynosi:

- wynagrodzenie 606,75 zł brutto,

- „13”ta pensja – 51,57 zł brutto.

Łącznie 658,32 zł brutto.

Przyczyną nieprawidłowości było przyjęcie przez inspektora ds. płac – były pracownik - do wyliczenia pensji (na przełomie kadencji) 21 dni roboczych zamiast 20 dni roboczych w miesiącu listopadzie.

Informuję iż Burmistrz Miasta wyraził zgodę na potrącenie ww. kwot z pensji.

Potrącenie nastąpi przy wypłacie wynagrodzenia za miesiąc maj br.

W załączeniu kopia zgody na potrącenie.”.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków Inspektora Wydziału Finansowo – Budżetowego należało sporządzanie listy płac pracowników Urzędu Miasta oraz zestawień listy płac. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Wydziału Finansowo – Budżetowego, jednocześnie Skarbnik Miasta.

Naczelnik 

W dniu 11 stycznia 2019 r. porozumieniem zmieniającym warunki umowy o pracę – pismo nr B-SP.2121.14.2019 zmieniono dotychczasowe stanowisko pracownika z Naczelnika Wydziału Edukacji i Polityki Społecznej na stanowisko Dyrektora Urzędu w Urzędzie Miasta Czeladź. Porozumienie weszło w życie z dniem zawarcia.

Jednakże w obowiązujący na dzień 11 stycznia 2019 r. Regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem Nr 399/2017 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 13 grudnia 2017 r. nie przewidywał stanowiska Dyrektora Urzędu. Wskazane stanowisko wprowadzono dopiero Zarządzeniem Nr 6/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2019 r.

W nawiązaniu do powyższego skierowano zapytanie do p. Zbigniewa Szaleniec – Burmistrza Miasta Czeladź, w odpowiedzi czytamy: „W dniu 11 stycznia 2019 r. Gmina zawarła z (...) porozumienie zmieniające warunki zatrudnienia, na podstawie którego pracownikowi powierzono stanowiska Dyrektora Urzędu.

Stanowisko takie w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta w Czeladzi pojawiło się na podstawie Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 9 stycznia 2019 r. W ocenie Gminy wprowadzenie takiego stanowiska uzasadnione jest treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania



- pracowników samorządowych, które w swej treści uwzględnia stanowisko „Dyrektora departamentu (biura)”.

W wykazie stanowisk opisanych w rozporządzeniu jest to stanowisko odrębne i wyżej plasujące się od „Naczelnika (kierownika) wydziału (jednostki równorzędnej).” Jest to zatem stanowisko obejmujące szerszy zakres zadań aniżeli kierowanie jednostką wyodrębnioną ze względu na przedmiot działania. Taki też zakres zadań został powierzony Dyrektorowi Urzędu, który wg. Regulaminu organizacyjnego

„1) Nadzoruje prace podległych mu organizacyjnie Wydziałów:

Wydziału Spraw Obywatelskich, Wydziału Administracyjno-Gospodarczego, Wydziału Prawno-Organizacyjnego, Wydziału Zamówień Publicznych i Kontroli Wewnętrznej.

2) Zatwierdza dekrety dokonywane przez pracownika kancelarii Urzędu zgodnie z obowiązującymi przepisami w Urzędzie.

3) Sprawuje nadzór nad przygotowaniem projektów uchwał, zarządzeń, postanowień, umów, regulaminu organizacyjnego Urzędu i innych aktów związanych z organizacją i pracą Urzędu.

4) Prowadzi nadzór nad organizowaniem czynności związanych z przygotowaniem referendów, wyborów samorządowych, parlamentarnych i prezydenckich.

5) Współpracuje z Burmistrzem w zakresie właściwej realizacji polityki kadrowej i płacowej.

6) Sprawuje nadzór nad prowadzeniem spraw osobowych pracowników Urzędu i dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy oraz nadzoruje przestrzeganie dyscypliny pracy w Urzędzie.

7) Podejmuje w stosunku do pracowników Urzędu czynności z zakresu prawa pracy w zakresie udzielonego pełnomocnictwa.

8) Nadzoruje rzetelne oraz terminowe załatwianie interpelacji, skarg i wniosków oraz petycji.

9) Sprawuje nadzór nad ochroną danych osobowych znajdujących się w zbiorach Urzędu.

10) Organizuje i nadzoruje dostęp do informacji publicznej.

11) Prowadzi inne sprawy w zakresie powierzonym przez Burmistrza.”

W ocenie Gminy różnica pomiędzy oznaczeniem stanowiska w rozporządzeniu i w Regulaminie organizacyjnym sprowadza się wyłącznie do nazewnictwa kierowanej przez Dyrektora działalności, czyli do członu przedmiotowego z zachowaniem terminologii związanej ze stosownym rozporządzeniem. Wszystkie warunki związane ze stanowiskiem, a więc grupę płacową, wykształcenie i staż pracy powołane stanowisko w tożsamy sposób spełnia ze stanowiskiem z rozporządzenia. Różnica jest więc jedynie fleksyjna. W istocie sprawy zamiarem Gminy było użycie stanowiska Dyrektora departamentu (biura), ale z dostosowaniem go do realiów funkcjonowania Urzędu Miasta Czeladź. Użycie nazwy podstawowej, która przez dodanie nazwy w nawiasie jak widać u samego prowadzący budziła poczucie

niejednoznaczności, byłoby w istocie znacznie oderwane od rzeczywistości nazwniczej pozostałych jednostek organizacyjnych Urzędu. Brak w Urzędzie Miasta Czeladź Departamentów, a w pojęciu „biuro” występuje jedynie Biuro Rady Miejskiej, co mogło by wprowadzać w błąd w związku z faktem, że czynności zawodowe Dyrektora są skoncentrowane na samym Urzędzie. Podkreślić należy, że tożsame stanowiska występują w strukturze innych jednostek samorządu terytorialnego w kraju, między innymi w Częstochowie.

Jak już wskazano stanowisko Dyrektora Urzędu zostało utworzone z dniem 9 stycznia 2019 r. W tym czasie (...) wróciła z długiego urlopu bezpłatnego i ze swym doświadczeniem samorządowym była idealnym kandydatem do jego objęcia. Jednocześnie jej dotychczasowe stanowisko Naczelnika Wydziału było obsadzone przez inną osobę. Brak było zatem racjonalnej potrzeby, aby na tym stanowisku zatrudnione były dwie osoby, podczas gdy do obsadzenia pozostawało nowoutworzone stanowisko Dyrektora.

Zmiana regulaminu wynagradzania wymagała przewidzianych przepisami procedur – uzgodnienia ze związkami zawodowymi oraz czternastodniowego okresu wyczekiwania. W związku z powyższym treść regulaminu wynagradzania wraz z omawianym stanowiskiem została stworzona z wyprzedzeniem i przekazana Związkom Zawodowym. Po okresie konsultacji regulamin został przez Związki Zawodowe zaopiniowany i uzgodniony. Oznacza to, że Gmina Czeladź mogła już rozpocząć planowane zatrudnienie, gdyż samo wprowadzenie regulaminu wynagradzania po zawarciu umowy o pracę nie niosło ze sobą żadnych konsekwencji. Konsekwencje te mogłyby się pojawić, gdyby stanowisko pracy było nie ujęte w regulaminie wynagradzania na dzień wypłaty wynagrodzenia. Z tej też przyczyny porozumienie o zmianie stanowiska zawarte zostało przed wejściem w życie Regulaminu wynagradzania, w oparciu o zapisy rozporządzenia i Regulaminu organizacyjnego. Jednakże istotnym jest, że Regulamin wynagradzania wszedł w życie przed terminem wypłaty wynagrodzenia za miesiąc styczeń 2019 r., która nastąpiła w oparciu o umowę i już obowiązujący Regulamin wynagradzania.”

Porozumieniem zmieniającym z dnia 11 stycznia 2019 r. nie zmieniono wynagrodzenia pracownika. Warunki płacowe nie uległy zmianie.

W regulaminie wynagradzania ustalonym Zarządzeniem Nr 6/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2019 r., w którym wprowadzono stanowisko Dyrektora Urzędu określone tam stawki wynagrodzenia oraz wymagania kwalifikacyjne były zgodne z stawkami i wymaganiami kwalifikacyjnymi przewidzianymi dla stanowiska Dyrektora w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936).

Akta kontroli nr AK/610/9/21/III.2.1.1

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/III.2.1.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 12, 13, 20, 24 w Czeladzi”.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego z zastosowaniem „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wraz z rozliczeniem niniejszego zadania, jak i prawidłowości zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Czeladź.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na rok 2020 wraz ze zmianami, dokumentację postępowania, tj.: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego itd., ewidencję księgową.

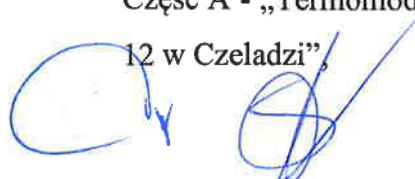
Zadanie zostało zaplanowane w budżecie Miasta Czeladź w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Zakres robót budowlanych podlegał zwolnieniu z obowiązku ich zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, czy uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie art. 29 ust. 4 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn.zm.). Zgodnie z opisem technicznym budynku objęte przedmiotem zamówienia, to budynku II-kondygnacyjne o wysokości 7,500 m.

Źródła finansowania zadania pochodziły ze środków udzielonej pomocy finansowej w formie dotacji celowej udzielonej Gminie Czeladź przez Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię z siedzibą w Katowicach na podstawie umowy nr PI.3152.4.9.2020 z dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz ze środków własnych Miasta Czeladź.

Niniejsze zamówienie pn. „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 12, 13, 20, 24 w Czeladzi” zostało podzielone na cztery części, odrębnie dla każdego z budynków:

Część A - „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 12 w Czeladzi”.



Część B - „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 13 w Czeladzi”,

Część C - „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 20 w Czeladzi”,

Część D - „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 24 w Czeladzi”.

Zakres przedmiotu zamówienia w każdej części obejmował następujące prace:

- ocieplenie ścian zewnętrznych budynku,
- ocieplenie stropodachu,
- ocieplenie ścian fundamentowych,
- remont kominów,
- remont dachu,
- wymiana obróbek blacharskich (rynien, rur spustowych),
- prace brukarskie,
- wymianę stolarki okiennej oraz drzwiowej.

Wartość zamówienia ustalono w dniu 23 czerwca 2020 r. na łączną kwotę 1.084.572,76 zł na podstawie kosztorysów inwestorskich branży budowlanej, co wg kursu euro obowiązującego w 2020 r. stanowiło równowartość 254.039,95 euro, z czego:

dla części A – wartość netto oszacowano na kwotę 288.825,72 zł,

dla części B – wartość netto oszacowano na kwotę 270.212,13 zł,

dla części C – wartość netto oszacowano na kwotę 281.146,08 zł,

dla części D – wartość netto oszacowano na kwotę 244.388,83 zł.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie zamieszczenia w dniu 30 czerwca 2020 r. ogłoszenia o niniejszym zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr ogłoszenia 555818-N-2020, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. O wszczęciu postępowania zostali powiadomieni również na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych za pośrednictwem Platformy Zakupowej znani zamawiającemu wykonawcy.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - zatwierdzoną przez p. Dyrektora Urzędu, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, z wyłączeniem czynności powołania komisji przetargowej i zawarcia umowy: termin realizacji zamówienia dla wszystkich części przewidziano do 50 dni od dnia podpisania umowy, założono, iż oferta może obejmować jedną lub wszystkie części zamówienia, zamawiający nie dokonał zastrzeżenia dotyczącego obowiązku osobistego

wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, termin związania ofertą wyznaczony został na 30 dni, licząc od upływu terminu składania ofert, a ten wyznaczony został na dzień 16 lipca 2020 r. do godz. 10:00. Zamawiający wymagał wniesienia w niniejszym postępowaniu wadium w wysokości odpowiednio:

dla części A – kwocie 5.700,00 zł,

dla części B – kwocie 5.400,00 zł,

dla części C – kwocie 5.600,00 zł,

dla części D – kwocie 4.800,00 zł,

natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalił na poziome 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, w zakresie każdej z części, przyjęte w postępowaniu kryteria oceny ofert dotyczyły:

- ceny ofertowej brutto (ryczałtowa) – waga 60%,
- okresu gwarancji na przedmiot umowy – waga 40%.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć łączną kwotę 907.070,00 zł brutto, z czego:

na część A – kwotę 242.590,00 zł brutto,

na część B – kwotę 223.110,00 zł brutto,

na część C – kwotę 236.130,00 zł brutto,

na część D – kwotę 205.070,00 zł brutto.

Zamawiający w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:

Do części A:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto (ryczałtowa)	Okres rękojmi za wady
1.	Patryk Urbańczyk Firma Handlowo Usługowa FEST BUD z siedzibą w Tychach	244.125,14 zł	60 miesięcy
2.	Zakład remontowo Budowlany Stanisław Kosałka, z siedzibą w Oleśnicy	228.838,52 zł	60 miesięcy
3.	BUDOPRIMEX Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu	159.300,00 zł	60 miesięcy
4.	MATWER Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej	295.641,76 zł	60 miesięcy
5.	Konsorcjum: 1. Firma Handlowo Usługowa Greg-Bud-Instal Grzegorz Kanpik z siedzibą w Alwernii, 2. Eco-Termo Taborski Paweł Taborski,	169.239,00 zł	60 miesięcy

.	z siedzibą w Chrzanowie		
---	-------------------------	--	--

Do części B:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto (ryczałtowa)	Okres rękojmi za wady
1.	Patryk Urbańczyk Firma Handlowo Usługowa FEST BUD z siedzibą w Tychach	221.529,61 zł	60 miesięcy
2.	Zakład remontowo Budowlany Stanisław Kosalka, z siedzibą w Oleśnicy	208.701,68 zł	60 miesięcy
3.	BUDOPRIMEX Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu	159.300,00 zł	60 miesięcy
4.	MATWER Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej	260.813,85 zł	60 miesięcy
5.	Konsorcjum: 1. Firma Handlowo Usługowa Greg-Bud-Instal Grzegorz Kanpik z siedzibą w Alwernii, 2. Eco-Termo Taborski Paweł Taborski, z siedzibą w Chrzanowie	160.056,00 zł	60 miesięcy
6.	Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawczo Handlowe WIMAR Sp. z o.o. z siedziba w Bytomiu	205.200,00 zł	60 miesięcy

Do części C:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto (ryczałtowa)	Okres rękojmi za wady
1.	Kwaśnica Jakub F.H.U. „ELEWAX” z siedzibą w Młoszowej	236.112,36 zł	60 miesięcy
2.	Konsorcjum: 1. Firma Handlowo Usługowa Greg-Bud-Instal Grzegorz Kanpik z siedzibą w Alwernii, 2. Eco-Termo Taborski Paweł Taborski, z siedzibą w Chrzanowie	170.208,00 zł	60 miesięcy
3.	Patryk Urbańczyk Firma Handlowo Usługowa FEST BUD z siedzibą w Tychach	236.569,51 zł	60 miesięcy
4.	Zakład remontowo Budowlany Stanisław Kosalka, z siedzibą w Oleśnicy	230.500,49 zł	60 miesięcy
5.	BUDOPRIMEX Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu	159.300,00 zł	60 miesięcy
6.	MATWER Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej	297.416,11 zł	60 miesięcy
7.	Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawczo Handlowe WIMAR Sp. z o.o. z siedziba w Bytomiu	210.600,00 zł	60 miesięcy

Do części D:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto (ryczałtowa)	Okres rękojmi za wady
1.	Kwaśnica Jakub F.H.U. „ELEWAX” z siedzibą w Młoszowej	200.284,50 zł	60 miesięcy
2.	Konsorcjum: 1. Firma Handlowo Usługowa Greg-Bud-Instal Grzegorz Kanpik z siedzibą w Alwernii, 2. Eco-Termo Taborski Paweł Taborski, z siedzibą w Chrzanowie	149.364,00 zł	60 miesięcy
3.	Patryk Urbańczyk Firma Handlowo Usługowa FEST BUD z siedzibą w Tychach	213.872,30 zł	60 miesięcy
4.	Zakład remontowo Budowlany Stanisław	199.529,30 zł	60 miesięcy

	Kosałka, z siedzibą w Oleśnicy		
5.	Zakład Remontowo Budowlany Bartłomiej Lis z siedzibą w Dąbrowie Górniczej	167.129,15 zł	60 miesięcy
6.	BUDOPRIMEX Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu	159.300,00 zł	60 miesięcy
7.	MATWER Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej	257.407,64 zł	60 miesięcy
8.	Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawczo Handlowe WIMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu	183.600,00 zł	60 miesięcy

W wyniku podjętej czynności oceny przedmiotowej ofert (pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oraz pod względem ustalonych w postępowaniu kryteriów oceny ofert) odrzuceniu w ramach każdej z części postępowania, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych podlegała oferta złożona przez Konsorcjum:

1. Firma Handlowo Usługowa Greg-Bud-Instal Grzegorz Kanpik z siedzibą w Alwernii,
2. Eco-Termo Taborski Paweł Taborski, z siedzibą w Chrzanowie.

Zgodnie z treścią uzasadnienia zamawiającego: „*Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia nie były w ocenie zamawiającego merytoryczne i nie dostarczyły wystarczających materiałów niezbędnych do oceny, które czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Zamawiający nie uzyskał informacji o cenotwórczych składnikach. Wyjaśnienie nie jest odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie dołączył do wyjaśnienia żadnych dowodów. Po dokonaniu oceny wyjaśnień zamawiający uznał, że nie otrzymał rzetelnych wyjaśnień wszystkich okoliczności, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i nie otrzymał wyjaśnień wraz z dowodami, które byłyby zapewnieniem, że zaoferowane ceny w ofertach nie są rażąco niskie. Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny*”.

Następnie w rezultacie badania podmiotowemu podlegał wykonawca BUDOPRIMEX Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, którego oferta w każdej z części postępowania uzyskała najwyższą pozycję rankingową (pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia) oraz która, decyzją komisji przetargowej powołanej zarządzeniem nr 172/2020 Burmistrza Miasta Czeladź w dniu 24 czerwca 2020 r., obrana została - w każdej części postępowania - za najkorzystniejszą.

W wyniku kontroli prawidłowości odrzucenia oferty, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, uwag nie wniesiono.

Umowy realizacyjne z wyłonionym wykonawcą zawarł w dniu 12 sierpnia 2020 r. z ramienia Miasta Czeladź p. Zbigniew Szaleniec – Burmistrz Miasta, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Tanhojzer - Skarbnika Miasta i tak odpowiednio:

- nr BK-RF/255/2020 w przedmiocie dotyczącym części A – „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 12 w Czeladzi”, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 159.300,00 zł brutto, z terminem realizacji przedmiotu umowy przewidzianym do 50 dni od daty podpisania umowy;

- nr BK-RF/256/2020 w przedmiocie dotyczącym części B – „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 13 w Czeladzi”, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 159.300,00 zł brutto, z terminem realizacji przedmiotu umowy przewidzianym do 50 dni od daty podpisania umowy;

- nr BK-RF/257/2020 w przedmiocie dotyczącym części C – „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 20 w Czeladzi”, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 159.300,00 zł brutto, z terminem realizacji przedmiotu umowy przewidzianym do 50 dni od daty podpisania umowy;

- nr BK-RF/258/2020 w przedmiocie dotyczącym części D – „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wraz z ociepleniem przy ul. Sportowej 24 w Czeladzi”, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 159.300,00 zł brutto, z terminem realizacji przedmiotu umowy przewidzianym do 50 dni od daty podpisania umowy.

Tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca do każdej części zamówienia wniósł równowartość 31.860,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia podlegało upublicznieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 sierpnia 2020 r. pod nr 510153643-N-2020.

Na warunkach przewidzianych w ww. umowach, tj. każdorazowo w oparciu § 17 ust. 1 pkt. 3 w związku z § 7 ust. 4 umów realizacyjnych, na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych strony odpowiednio w dniach 2 października 2020 r, a następnie 16 października 2020 r. dokonały – w wyniku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających należyte wykonanie robót - wydłużenia terminu realizacji robót objętych wszystkimi częściami zamówienia łącznie o 32 dni (16+16).

Ostatecznie zgodnie z protokołami odbioru wykonanych robót realizacja robót obejmowała okres od 12 sierpnia 2020 r. do 30 października 2020 r. Protokoły końcowe odbioru robót oraz kosztorysy wykonawcze potwierdzają realizację robót zgodną z zakresem objętym przedmiotem zamówienia. Za zrealizowane przedmioty umowy wykonawca wystawił cztery faktury, odrębnie na każdą część zamówienia na łączną kwotę 637.200,00 zł.

- Zwiększenie wartości środka trwałego odzwierciedlono w stanie środków trwałych na podstawie dowodu OT nr BK-RF 5-8/2020 z dnia 31.12.2020 r.

W zakresie rozliczenia zadania uwag nie wniesiono.

2.2.2. Postępowanie o zamówienie publiczne na zadanie inwestycyjne pn. „Zakup oraz dostawa do siedziby Zamawiającego autobusu 17 lub 18 – to miejscowego (tj. kierowca + 16 lub 17 miejsc) wyposażonego w winę hydrauliczną, przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym jednego wózka inwalidzkiego”.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego z zastosowaniem „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wraz z rozliczeniem niniejszego zadania, jak i prawidłowości zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Czeladź.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na rok 2018 wraz ze zmianami, dokumentację postępowania, tj.: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego itd., ewidencję księgową.

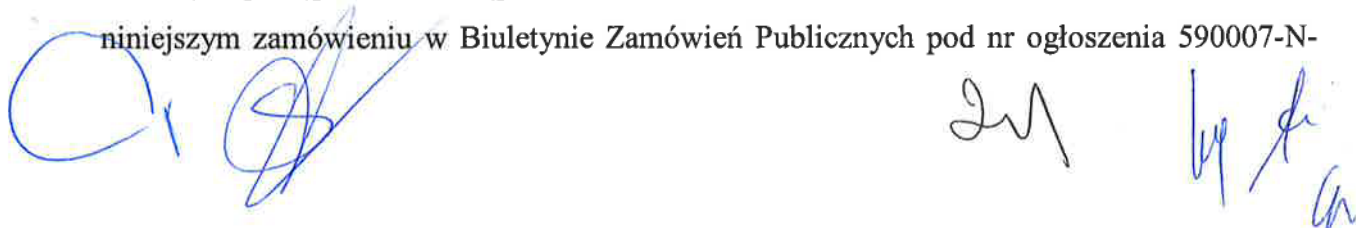
Zadanie zostało zaplanowane w budżecie Miasta Czeladź w dziale 801 - Oświata i wychowanie, rozdziale 80195 – Pozostała działalność, w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

Źródła finansowania zadania pochodziły ze środków własnych Miasta Czeladź.

Niniejsze zamówienie zostało podzielone na części, zgodnie z protokołem postępowania „zamawiający ma zamiar zakupić 2 samochody, jeden dla straży miejskiej a drugi do przewozu dzieci. Wartość zamówienia oszacowano łącznie za 2 samochody i postanowiono udzielić zamówienia w częściach, przeprowadzić dwa odrębne przetargi (...)”.

Łączna wartość zamówienia oszacowania została na kwotę 236.601,63 zł netto, co stanowiło równowartość 54.874,33 euro. Wartość zamówienia dotyczącego kontrolowanej części postępowania ustalono w dniu 6 lipca 2018 r. na kwotę 162.601,63 zł na podstawie porównania cen katalogowych pojazdów dostępnych w Internecie, co wg kursu euro obowiązującego w 2018 r. stanowiło równowartość 37.711,72 euro.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie zamieszczenia w dniu 17 lipca 2018 r. ogłoszenia o niniejszym zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr ogłoszenia 590007-N-



2018, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - zatwierdzoną przez p. Zbigniew Szaleniec – Burmistrz Miasta Czeladź przedmiot zamówienia obejmował zakup oraz dostawę do siedziby Zamawiającego autobusu 17 lub 18 – to miejscowego (tj. kierowca + 16 lub 17 miejsc) wyposażonego w windę hydrauliczną, przystosowanego do przewozu osób (dzieci) niepełnosprawnych, w tym także poruszających jednego wózka inwalidzkiego. Inne postanowienia specyfikacji zakładały: termin realizacji zamówienia określono do 21 września 2018 r., termin związania ofertą wyznaczony został na 30 dni, licząc od upływu terminu składania ofert, a ten wyznaczony został na dzień 25 lipca 2018 r. do godz. 10:00. Zamawiający nie wymagał wniesienia w niniejszym postępowaniu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przyjęte w postępowaniu kryteria oceny ofert dotyczyły:

- ceny ofertowej – znaczenie 60 pkt,
- gwarancji na prawidłowe działanie samochodu - znaczenie 10 pkt,
- zużycie energii w ruchu miejskim – znaczenie 10 pkt,
- emisja CO₂ w ruchu miejskim – znaczenie 10 pkt,
- gwarancja na lakier samochodu – znaczenie 5 pkt,
- zapewnienie przez Wykonawcę możliwości dokonywania obsługi technicznej oraz napraw gwarancyjnych w autoryzowanej przez producenta stacji obsługi, zlokalizowanej w odległości nie większej niż 30 km od siedziby Użytkownika – znaczenie 5 pkt.

Wzór formularza ofertowego zawierał wymóg wskazania marki, modelu oraz wersji zaoferowanego samochodu.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, zamierza przeznaczyć kwotę 200.000,00 zł brutto. Zamawiający w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały 2 oferty następujące oferty:

Lp	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Udzielona gwarancja na:		Możliwość dokonywania obsługi technicznej oraz napraw gwarancyjnych w autoryzowanej przez producenta	Zużycie energii w ruchu miejskim (MJ/km)	Emisja CO ₂ w ruchu miejskim (g/km)
			Prawidłowe działanie samochodu	Lakier samochodu			

					pojazdu stacji obsługi, zlokalizowanej w odległości nie większej niż 30 km od siedziby Użytkownika		
1	POLSTER Sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Pile	200.982,00	48 m-cy	60 m-cy	Tak	3,276	210
2	TRUCK EXPORT-IMPORT WYNAJEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	193.110,00	48 m-cy	60 m-cy	Tak	3,24	238,50

Z wszystkich ww. ofert – uznanych za ważne, w wyniku podjętej czynności oceny przedmiotowej (pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oraz pod względem ustalonych w postępowaniu kryteriów oceny ofert) oraz w rezultacie badania podmiotowego wykonawcy, którego oferta uzyskała najwyższą pozycję w rankingu ofert (pod kątem braku podstaw do wykluczenia, zamawiający w niniejszym postępowaniu nie określał warunków udziału), za najkorzystniejszą decyzją komisji przetargowej powołanej w składzie czteroosobowym na podstawie zarządzenia nr 204/218 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 11 lipca 2018 r. - obrano ofertę oznaczoną nr 2.

W wyniku kontroli prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej, uwag nie wniesiono.

Umowę nr SE-AG/270/18 z wyłonionym wykonawcą zawarł w dniu 7 sierpnia 2018 r. z ramienia Miasta Czeladź p. Zbigniew Szaleniec – Burmistrz Miasta, przy kontrasygnacie p. Bogusławy Tanhojzer - Skarbnika Miasta, za cenę zaoferowaną w postępowaniu, tj. 193.110,00 zł brutto, z terminem realizacji przyjętym maksymalnie do 21 września 2018 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia podlegało upublicznieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2018 r. pod nr 500187781-N-2018.

Zgodnie ze stosownym protokołem przedmiot umowy został przekazany Zamawiającemu do odbioru w dniu 21 września 2018 r.

Za zrealizowany przedmiot zamówienia wykonawca wystawił w dniu 22 sierpnia 2018 r. fakturę VAT nr F/011/08/18 na kwotę 193.110,00 zł, zapłaty której dokonano na podstawie przelewu.

Zwiększenie wartości środka trwałego odzwierciedlono w stanie środków trwałych na podstawie dowodu: OT nr SE-AG 7/2018 z dnia 31.10.2018 r.

W zakresie rozliczenia zadania uwag nie wniesiono.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych oraz spoza sektora finansów publicznych.

Kontroli poddano prawidłowość udzielenia w 2020 roku z budżetu miasta dla podmiotów z sektora finansów publicznych oraz spoza sektora finansów publicznych działających na terenie Miasta Czeladź oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

A. Dotacja udzielona jednostce sektora finansów publicznych.

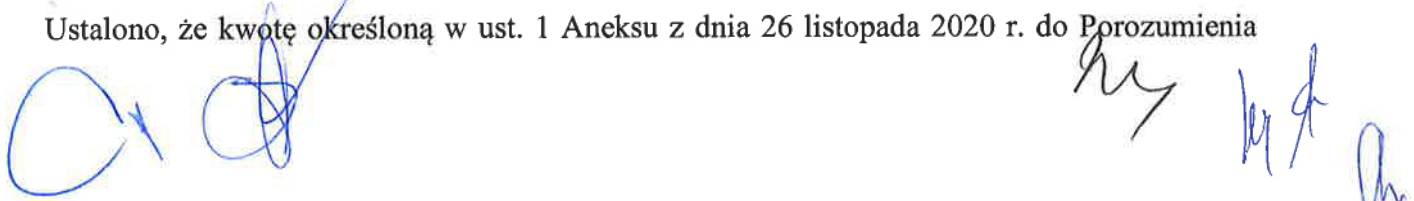
1. Dotacja celowa udzielona Gminie Sosnowiec w kwocie 104.400,00 zł na podstawie uchwały nr XVIII/232/2019 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia do realizacji przez Gminę Sosnowiec zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Czeladź w 2020 roku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Porozumienia międzygminnego nr 236/W/2019/MZUK z dnia 30 grudnia 2019 r.;
- Aneksu z dnia 26 listopada 2020 r. do Porozumienia międzygminnego nr 236/W/2019/MZUK z dnia 30 grudnia 2019 r.,
- rocznego rozliczenia dotacji;
- analityki do konta 224 i 810,
- budżetu Miasta Czeladź.

Na realizację zadania określonego w §1 ww. Uchwały, Gmina Czeladź wydzieliła majątek w formie dotacji celowej w wysokości 96 000,00 zł, zwiększony do kwoty 104.400,00 zł (uchwała nr XXX/393/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia do realizacji przez Gminę Sosnowiec zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Czeladź w 2020r), w związku z wykorzystaniem środków finansowych zawartych w porozumieniu na 2020 rok, zachodziła konieczność zwiększenia tego limitu, a tym samym aneksowania zawartego porozumienia na zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu miasta do końca 2020 roku. Środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie miasta na 2020 rok w dz. 900 rozdz. 90095 § 2710. Zwiększona kwota dawała możliwość przyjęcia dodatkowo 7 sztuk zwierząt.

Ustalono, że kwotę określoną w ust. 1 Aneksu z dnia 26 listopada 2020 r. do Porozumienia



międzygminnego nr 236/W/2019/MZUK z dnia 30 grudnia 2019 r., Gmina Czeladź przekaze na rachunek bankowy wskazany przez Gminę Sosnowiec kwartalnie tj.:

- w terminie do 15 stycznia 2020 r. – 24.000,00 zł,
- w terminie do 15 kwietnia 2020 r. – 24.000,00 zł,
- w terminie do 15 lipca 2020 r. – 24.000,00 zł,
- w terminie do 15 października 2020 r. – 24.000,00 zł,
- w terminie do 15 grudnia 2020 r. – 8.400,00 zł.

Kwoty dotacji zostały wniesione w terminach wskazanych regulacjami prawnymi.

W dniu 4 stycznia 2021 r. dotowany podmiot złożył sprawozdanie z ilości odebranych zwierząt w 2020 r. Łączna kwota otrzymanej i rozliczonej dotacji wynosiła 104.400,00 zł.

Rozliczenie dotacji ujęto w księgach rachunkowych 2020 r., na koncie 810 strona Wn w korespondencji z kontem 224 strona Ma, w wys. 104.400,00 zł.

Wydatki z tytułu ww. dotacji wykazano w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za odpowiedni okres danego roku.

W zakresie udzielenia, rozliczenia i ujęcia ww. dotacji w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

B. Dotacje udzielone jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

1. Dotacja celowa dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie miasta Czeladź w zakresie opieki nad dziećmi do 3 lat. Kontrolą objęto dotację udzieloną dla Żłobka Krasnalkowo Agnieszka Rusiecka z siedzibą w Czeladzi za 2020 r. na podstawie umowy nr BS-PS.3153.02.2020 z dnia 2 marca 2020 r. w kwocie 31.800,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- wniosku o udzielenie dotacji;
- umowy nr BS-PS.3153.02.2020 z dnia 2 marca 2020 r.;
- informacji o liczbie dzieci,
- rocznego rozliczenia dotacji;
- analityki do konta 224 i 810,
- budżetu Miasta Czeladź.

Rada Miasta Czeladź Uchwałą nr XVI/185/2019 z dnia 23 października 2019 r. określiła wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie miasta Czeladź.

Uchwała ta regulowała następujące kwestie:



§ 1. Osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące na terenie Miasta Czeladź żłobki i posiadające wpis do rejestru żłobków prowadzonego przez Burmistrza Miasta Czeladź, mogą ubiegać się o dotację celową z budżetu Miasta Czeladź

§ 2. Celem udzielenia dotacji jest dofinansowanie pokrycia kosztów zapewnienia dziecku opieki w żłobku w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych.

§ 3. Ustala się kwotę dotacji celowej udzielonej przez Miasto Czeladź dla podmiotów prowadzących żłobki w wysokości 300,00 zł miesięcznie na każde dziecko objęte opieką, zamieszkałe na terenie Miasta Czeladź.

§ 4. 1. Podstawą udzielenia dotacji celowej jest złożenie wniosku o przyznanie dotacji do Burmistrza Miasta Czeladź, na podstawie którego zawarta zostanie z Podmiotem umowa dotacji na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

2. Dotacja celowa ustalana jest na rok kalendarzowy i przekazywana na podstawie miesięcznego wniosku o wypłatę dotacji celowej w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.

§ 5. 1. Wniosek o wypłatę miesięcznej transzy dotacji celowej składany jest do Burmistrza Miasta Czeladź w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, za który ma być wypłacona dotacja.

2. Wysokość przekazywanej miesięcznej transzy dotacji celowej odpowiada iloczynowi faktycznej liczbie dzieci objętych opieką w żłobku - zamieszkałych na terenie Miasta Czeladź i kwoty określonej w § 3. 3. W przypadku przyjęcia lub wykreślenia dziecka ze żłobka w trakcie miesiąca kalendarzowego dotacja będzie pomniejszona proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu, w którym dziecko było objęte opieką w żłobku.

§ 6. Dotacja celowa zostanie wstrzymana gdy podmioty o których mowa w § 1 nie przedłożą wniosku o wypłatę miesięcznej transzy dotacji lub zostaną wykreślone z rejestru żłobków prowadzonego przez Burmistrza Miasta Czeladź.

§ 7. 1. Dotacja celowa podlega wykorzystaniu do dnia 31 grudnia danego roku kalendarzowego. Podmiot prowadzący żłobek zobowiązany jest do rozliczenia dotacji za dany rok w terminie do dnia 10 stycznia roku następnego.

2. W przypadku gdy podmiot o którym mowa w § 1 kończy swoją działalność, rozliczenie otrzymanej dotacji należy złożyć w terminie do 30 dni po otrzymaniu ostatniej transzy dotacji celowej.

Uchwałą nr XIX/246/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 29 stycznia 2020 r. zmodyfikowano §7 dodając § 7a w brzmieniu:

1. Podmiot otrzymujący dotację celową, zobowiązany jest do jej rozliczenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

2. W celu rozliczenia dotacji, podmiot, podmiot przedstawia pisemne sprawozdanie o liczbie dzieci objętych opieką w miesiącach na które dotacja została przyznana, wysokości otrzymanej dotacji, sposobie wykorzystania otrzymanej dotacji, w tym o dokumencie potwierdzającym dokonanie wydatku oraz kwocie dotacji niewykorzystanej”.

zmodyfikowano §8 dodając § 8 w brzmieniu: „Wzory wniosków, umowy i sprawozdania ustalone zostaną w drodze zarządzenia Burmistrza Miasta”.

W związku z powyższym Zarządzeniem Nr 49/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 17 lutego 2020 r. przyjęto wzory wniosków, umów oraz sprawozdań o udzielenie i rozliczenie dotacji celowej dla podmiotów prowadzących na terenie Miasta Czeladź działalność w zakresie opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

Ustalono, że wnioski o udzielenie dotacji zostały złożone w terminie oraz na wzorze wskazanym w zarządzeniu Nr 49/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 17 lutego 2020 r.

Zgodnie z treścią umowy nr BS-PS.3153.02.2020 z dnia 2 marca 2020 r. Miasto przewidziało udzielenie dotacji celowej w wysokości 300,00 zł miesięcznie na każde dziecko objęte opieką, zamieszkałe na terenie Miasta Czeladź, na podstawie comiesięcznego wniosku o wypłatę dotacji, zawierającego liczbę dzieci objętych opieką w danym miesiącu, według stanu na pierwszy dzień miesiąca, w łącznej kwocie nieprzekraczającej 60.000,00 zł. Umowa zawarta została na okres od 2 marca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Informacje o aktualnej rzeczywistej liczbie dzieci była podawana co miesiąc:

- w marcu wykazano 8 dzieci – przekazano dotację w wysokości 2.400,00 zł,
- w kwietniu wykazano 8 dzieci – przekazano dotację w wysokości 2.400,00 zł,
- w maju wykazano 8 dzieci – przekazano dotację w wysokości 2.400,00 zł,
- w czerwcu wykazano 10 dzieci – przekazano dotację w wysokości 3.000,00 zł,
- w lipcu wykazano 9 dzieci - przekazano dotację w wysokości 2.700,00 zł,
- w sierpniu wykazano 9 dzieci - przekazano dotację w wysokości 2.700,00 zł,
- we wrześniu wykazano 13 dzieci - przekazano dotację w wysokości 3.900,00 zł,
- w październiku wykazano 13 dzieci - przekazano dotację w wysokości 3.900,00 zł,
- w listopadzie wykazano 14 dzieci - przekazano dotację w wysokości 4.200,00 zł,
- w grudniu wykazano 14 dzieci - przekazano dotację w wysokości 4.200,00 zł,

Kwoty dotacji zostały naliczone i wypłacone na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji.

Kwoty dotacji zostały wniesione w terminach wskazanych regulacjami prawnymi.

W dniu 11 stycznia 2021 r. dotowany podmiot złożył rozliczenie z dotacji za 2020 r. Łączna kwota otrzymanej i rozliczonej dotacji wynosiła 31.800,00 zł.

Środki na realizację zadania zabezpieczono w budżecie w dziale 855, rozdziale 85505, paragrafie 2830.

Rozliczenie dotacji ujęto w księgach rachunkowych 2020 r., na koncie 810 strona Wn w korespondencji z kontem 224 strona Ma, w wys. 31.800,00 zł.

Wydatki z tytułu ww. dotacji wykazano w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za odpowiedni okres danego roku.

W zakresie udzielenia, rozliczenia i ujęcia ww. dotacji w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

2. Dotacje udzielane podmiotom spoza sektora finansów publicznych: w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019, poz. 688 z późn. zm.), tj.:

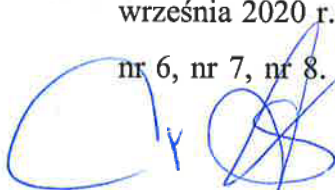
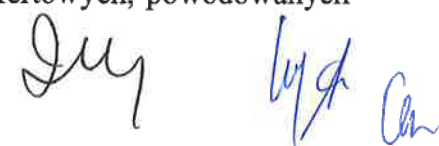
- *Czeladzkemu Klubowi Sportowemu na podstawie umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. z późn. zm. w zakresie realizacji zadania publicznego pn. „Usportowienie dzieci, młodzieży i seniorów oraz przygotowanie zawodników do rywalizacji sportowej” w kwocie 110.580,00 zł.*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- ogłoszenia Burmistrza Miasta Czeladź z 13 grudnia 2019 r. o otwartym konkursie ofert na realizację zadania „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej”,
- zarządzenia Nr 2/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 7 stycznia 2020r. w sprawie: wprowadzenia regulaminu pracy komisjom konkursowym w Urzędzie Miasta Czeladź powołanym do opiniowania ofert składanych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w otwartych konkursach na realizację zadań publicznych w 2020 roku,
- zarządzenia Nr 3/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 7 stycznia 2020r. w sprawie: powołania Komisji Konkursowej do opiniowania ofert złożonych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego pt. „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” w roku 2020,
- protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 14 stycznia 2020 r.,
- oferty realizacji zadania publicznego z dnia 7 stycznia 2020 r.,

- zarządzenia Nr 10/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 15 stycznia 2020r. w sprawie: rozstrzygnięcia konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” w 2020 r.,
- umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. ,
- aneksu 1/2020 z dnia 4 maja 2020 r. do umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.
- aneksu 2/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. do umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.,
- aneksu 3/2020 z dnia 4 września 2020 r. do umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.,
- aneksu 4/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. do umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.,
- sprawozdania za okres 20.01.2020 r. – 15.06.2020 r. z wykonania zadania publicznego z dnia 22 czerwca 2020 r.,
- sprawozdania za okres 16.06.2020 r. – 31.08.2020 r. z wykonania zadania publicznego z dnia 7 września 2020 r. ,
- sprawozdania za okres 1.09.2020 r. – 18.12.2020 r. z wykonania zadania publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r.,
- ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 10/2020 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 15 stycznia 2020r. w sprawie: rozstrzygnięcia konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” w 2020 r. Czeladzkemu Klubowi Sportowemu na podstawie umowy nr BS-PS.526.1.8.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. przyznano dotację w kwocie 110.580,00 zł na realizację zadania publicznego pn. „Usportowienie dzieci, młodzieży i seniorów oraz przygotowanie zawodników do rywalizacji sportowej”. Przyznane środki finansowe dotowany był zobowiązany wykorzystać do 18 grudnia 2020 r. W dniu 14 lutego 2020 r. przelano środki w wys. 55.000,00 zł. W dniu 4 maja 2020 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 1, którym zmieniono załącznik nr 1, nr 3, nr 4. W następnej kolejności w dniu 18 czerwca 2020 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 2, którym zmieniono załącznik nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8. W dniu 10 lipca 2020 r. przelano środki w wys. 30.000,00 zł. W dniu 4 września 2020 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 3, którym zmieniono załącznik nr 3, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8. W dniu 21 września 2020 r. przelano środki w wys. 25.580,00 zł. W dniu 30 września 2020 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 3, którym zmieniono załącznik nr 3, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8. Powyższe dotyczyło zmian w zakresie pozycji ofertowych, powodowanych

zaistniałą sytuacją epidemiologiczną w kraju. Wysokość zmian dokonywana była w dopuszczalnych granicach.

Częściowe sprawozdania z wykonania zadania publicznego zostały sporządzone 22 czerwca 2020 r., 7 września 2020 r., 18 grudnia 2020 r. Sprawozdania zostały sprowadzone i rozliczone pod względem merytorycznym i rachunkowym przez pracowników wydziałów odpowiedzialnych.

Koszt zadania wyniosły: dotacja 108.310,00 zł, środki własne w kwocie 38.266,18 zł, wkład osobowy i wkład rzeczowy w kwocie 29.725,00 zł. Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w kwocie 2.270,00 zł dokonano 28 grudnia 2020 r.

Rozliczenie dotacji ujęto w księgach rachunkowych 2020 r.

Wydatki z tytułu ww. dotacji wykazano w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za odpowiedni okres danego roku.

W zakresie udzielenia, rozliczenia i ujęcia ww. dotacji w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

- *Miejskiemu Szkolnemu Związkowi Sportowemu na podstawie umowy nr BS-PS.526.1.10.2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. z późn. zm. w zakresie realizacji zadania publicznego pn. „Ruch rzeźbi umysł: sport, zabawa, wychowanie” w kwocie 77.566,86 zł.*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- ogłoszenia Burmistrza Miasta Czeladź z 21 grudnia 2018 r. o otwartym konkursie ofert na realizację zadania „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym”,
- zarządzenia Nr 7/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie: powołania Komisji Konkursowej do opiniowania ofert złożonych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego pt. „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” w roku 2019,
- zarządzenia Nr 438/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie: wprowadzenia regulaminu pracy komisjom konkursowym w Urzędzie Miasta Czeladź powołanym do opiniowania ofert składanych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w otwartych konkursach na realizację zadań publicznych w 2019 roku
- protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 21 stycznia 2019 r.,
- oferty realizacji zadania publicznego z dnia 13 stycznia 2019 r.,

- zarządzenia Nr 14/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie: rozstrzygnięcia konkursu na realizację zadania publicznego „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” w 2019 r.,
- umowy nr BS-PS.526.1.10.2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. ,
- aneksu 1/2019 z dnia 5 sierpnia 2019 r. do umowy nr BS-PS.526.1.10.2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. ,
- aneksu 2/2020 z dnia 9 grudnia 2019 r. do umowy nr BS-PS.526.1.10.2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. ,
- sprawozdania za okres 28.01.2019 r. – 08.02.2019 r., 18.02.2019 r. – 21.06.2019 r. z wykonania zadania publicznego z dnia 13 sierpnia 2019 r.,
- sprawozdania za okres 28.01.2019 r. – 20.12.2019 r. z wykonania zadania publicznego z dnia 7 stycznia 2020 r. ,
- ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej.

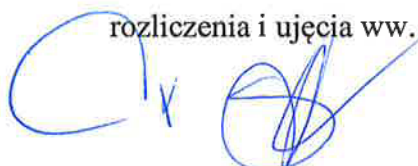
Zgodnie z zarządzeniem Nr 7/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie: rozstrzygnięcia konkursu na realizację zadania publicznego „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” w roku 2019 Miejskiemu Szkolnemu Związkowi Sportowemu, na podstawie umowy nr BS-PS.526.1.10.2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. przyznano dotację w kwocie 77.566,86 zł, na realizację zadania publicznego pn. „Ruch rzeźbi umysł: sport, zabawa, wychowanie”. Przyznane środki finansowe dotowany był zobowiązany wykorzystać do 20 grudnia 2019 r. W dniu 4 lutego 2019 r. przelano środki w wys. 46.000,00 zł. W dniu 5 sierpnia 2019 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 1, którym zmieniono załącznik § 3 ust. 1. W dniu 3 września 2019 r. przelano środki w wys. 31.566,86 zł. W dniu 9 grudnia 2019 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 2, którym zmieniono załącznik nr 3, nr 4, nr 5. Powyższe dotyczyło zmian w zakresie pozycji ofertowych. Wysokość zmian dokonywana była w dopuszczalnych granicach.

Sprawozdania z wykonania zadania publicznego zostały sporządzone 13 sierpnia 2019 r. oraz 7 stycznia 2020 r., Sprawozdania zostały sprowadzone i rozliczone pod względem merytorycznym i rachunkowym przez pracowników wydziałów odpowiedzialnych.

Koszty zadania wyniosły: dotacja 77.566,86 zł, środki własne w kwocie 476,60 zł, wkład osobowy i wkład rzeczowy w kwocie 55.568,00 zł.

Rozliczenie dotacji ujęto w księgach rachunkowych 2019 r.

Wydatki z tytułu ww. dotacji wykazano w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za odpowiedni okres danego roku. W zakresie udzielenia, rozliczenia i ujęcia ww. dotacji w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.




3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W toku kontroli długu publicznego sprawdzeniem objęta została sytuacja finansowa Miasta Czeladź w oparciu o wskaźniki zadłużenia, ocenę rzetelności planowania i prognozowania wartości finansowych w latach od 2017 do dnia kontroli, jak również rzetelności prezentowania danych w sprawozdaniach zarówno budżetowych jak i finansowych.

Zadłużenie Miasta Czeladź

Lp.	Tytuł dłużny	wg stanu na	wg stanu na	wg stanu na	wg stanu na
		31.12.2017 r.	31.12.2018 r.	31.12.2019 r.	31.12.2020 r.
1	Kredyty, pożyczki obligacje (emisja) długoterminowe, w tym:	32 770 040,16 zł	31 508 421,22 zł	34 787 423,01 zł	32 968 769,00
	umowy zaliczane do tytułów dłużnych	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	1 187 388,00 zł
2	Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
3	Zobowiązania wymagalne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
4	Ogółem kwota zadłużenia	32 770 040,16 zł	31 508 421,22 zł	34 787 423,01 zł	32 968 769,00

Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez jednostki samorządu terytorialnego.

Na dzień 1 stycznia 2017 r. saldo zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji wynosiło 29.170.964,50 zł. Jednostka uzyskała przychód z tytułu pożyczki oraz emisji obligacji w kwocie 8.144.238,00 zł oraz zrealizowała rozchód z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w wysokości 4.545.162,34 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 r. saldo zobowiązań z powyższych tytułów wynosiło 32.770.040,16 zł. W roku 2018 r. Miasto uzyskało przychód z tytułu emisji obligacji w kwocie 3.000.000,00 zł oraz zrealizowała rozchód na kwotę 4.261.618,94 zł w wyniku czego stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 31.508.421,22 zł. W roku 2019 Miasto uzyskało przychód z tytułu emisji obligacji w kwocie 7.000.000,00 zł oraz zrealizowało rozchód z tytułu kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji na kwotę 3.720.998,21 zł, tym samym stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosił 34.787.423,01 zł. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. zrealizowano rozchód w kwocie 3.006.042,01 zł, nie uzyskując przychodów, zatem stan zobowiązań wynosił 31.781.381,00 zł, a po uwzględnieniu zobowiązań wynikających z niżej opisanej umowy stan zobowiązań wynosił 31.968.769,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość zaciągnięcia w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli zobowiązań z tytułu emisji obligacji komunalnych (kredytów i pożyczek długoterminowych w kontrolowanym okresie nie zaciągnano), prawidłowość zaprowadzonej ewidencji księgowej oraz prawidłowość wykazania danych o stanie zadłużenia oraz przychodach i rozchodach w sprawozdaniach finansowych i budżetowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: umów emisji obligacji, uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości ich spłaty, uchwał budżetowych zawierających limity i uchwał intencyjnych zawierających upoważnienia do zaciągnięcia ww. zobowiązań, ewidencji księgowej do kont: 134 „Kredyty bankowe”, 260 „Zobowiązania finansowe”, 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, sprawozdań kwartalnych Rb – NDS i Rb – Z za lata 2017 –2020, bilansów z wykonania budżetu za lata 2017-2019.

Powyższe w szczególności dotyczyło:

- umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartej dnia 11 maja 2017 r. z Bankiem PKO BP S.A, zgodnie z którą udzielone zostało Bankowi zlecenia zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 7.600 sztuk obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, tj. na łączną kwotę 7.600.000,00 zł, z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu wynikającego z inwestycji komunalnych. Pierwotnie przyjęto, iż emisja obligacji zostanie przeprowadzona do dnia 30 grudnia 2017 r (dot. serii A17-I17). A następnie kolejno: aneksem Nr 1 z dnia 5 stycznia 2018 r. do ww. umowy dokonano zmiany w zakresie nazewnictwa serii oraz terminów ich emisji, przyjmując, iż emisja A17-C17 zostanie przeprowadzona w 2017 r., a emisja obligacji serii A18-F18 zostanie przeprowadzona w 2018 r., z kolei aneksem Nr 2 z dnia 1 kwietnia 2019 r. ponownie dokonano zmiany w zakresie nazewnictwa serii oraz terminów ich emisji, przy czym postanowienia dotyczące roku 2017 pozostały w tym zakresie bez zmiany , natomiast przeprowadzenie emisji obligacji serii A18-C18 założono w 2018 r., a obligacji serii F19-H19 do 30 czerwca 2019 r. Aneks Nr 4 z dnia 27 maja 2019 r. dotyczył zmian w zakresie zapisów umownych w zakresie oprocentowania obligacji.

Zgodnie z umową wykup obligacji następował będzie począwszy od roku 2022 do 2030.

Uchwałą Nr 4200/IV/53/2017 z dnia 14 marca 2017 r. IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię w sprawie możliwości wykupu przez Miasto Czeladź obligacji Komunalnych w wysokości 7.600.000,00 zł. Podstawę wyemitowania obligacji była uchwała Nr XXXII/435/2016 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, podlegająca późniejszym zmianom, powodowanym ww. zmianami terminów emisji obligacji, a to

odpowiednio na podstawie uchwały nr XLVI/578/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. oraz uchwały nr V/59/2019 z dnia 27 lutego 2019 r.

Na dzień 31.12.2020 r. Miasto Czeladź posiadało zobowiązanie z ww. tytułu w łącznej kwocie 7.600.000,00 zł.

- umowy programowej zawartej dnia 7 czerwca 2019 r. z ING Bankiem Śląskim S.A., zgodnie z którą udzielone zostało Bankowi zlecenia zorganizowania i obsługi emisji niepublicznej 5.000 sztuk obligacji o wartości 1.000,00 zł każda, tj. na łączną kwotę 5.000.000,00 zł, z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu wynikającego z inwestycji komunalnych. Przyjęto, iż emisja obligacji zostanie przeprowadzona w 2019 r.

Zgodnie z umową wykup obligacji następował będzie począwszy od roku 2023 do 2029.

Na dzień 31.12.2020 r. Miasto Czeladź posiadało zobowiązanie z ww. tytułu w łącznej kwocie 5.000.000,00 zł.

Uchwałą Nr 4200/III/117/2019 z dnia 9 maja 2019 r. III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię w sprawie opinii o możliwości wykupu przez Miasto Czeladź obligacji w wysokości 5.000.000,00 zł. Podstawę wyemitowania obligacji była uchwała Nr VII/113/2019 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Na dzień 31.12.2020 r. Miasto Czeladź posiadało zobowiązanie z ww. tytułu w łącznej kwocie 5.000.000,00 zł.

W zakresie prawidłowości wykazania przedmiotowych zobowiązań w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości finansowej i budżetowej, uwag nie wniesiono.

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość zaciągnięcia przez Miasto Czeladź w ING Bank Śląski S.A. kredytów krótkoterminowych z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych), odpowiednio na podstawie umowy:

- Nr 856/2017/00001796/00 z dnia 8 lutego 2017 r. o kredyt złotowy w rachunku bankowym udzielony do wysokości maksymalnego pułapu zadłużenia: 2.000.000,00 zł, na okres od dnia udostępnienia, tj. od dnia 8 lutego 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.;
- Nr JT/856/2017/00002053/00 z dnia 4 stycznia 2018 r. o kredyt w rachunku bankowym udzielony do wysokości maksymalnego pułapu zadłużenia: 2.000.000,00 zł, na okres od dnia udostępnienia, tj. od dnia 4 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.;

- Nr JST/856/2019/00002753/00 z dnia 4 stycznia 2019 r. o kredyt złotowy w rachunku bankowym udzielony do wysokości maksymalnego pułapu zadłużenia: 2.000.000,00 zł, na okres od dnia udostępnienia, tj. od dnia 4 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.;
- Nr JST/856/2020/00003648/00 z dnia 2 czerwca 2020 r. o kredyt w rachunku bankowym udzielony do wysokości maksymalnego pułapu zadłużenia: 2.000.000,00 zł, na okres od dnia udostępnienia do 30 grudnia 2020 r.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie uruchamiała środków wynikających z ww. zobowiązań. Ponadto, jak stanowią wyjaśnienia p. Bogusławy Tanhojzer – Skarbnika Miasta Czeladź złożone w zakresie stosowanych przez Miasto niestandardowych operacji finansowych: „ (...) w ramach wykonania uchwały nr VII/102/2019 Rady Miasta Czeladź z dnia 15 kwietnia 2019 roku w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta Czeladź w zakresie realizacji zadań Miasta Czeladź w sferze kultury fizycznej, w tym terenów rekreacyjnych i urzędzeń sportowych, Burmistrz Miasta Czeladź w drodze zarządzenia nr 190/2019 z dnia 10 lipca 2019 roku powierzył Czeladzkim Wodociągom realizację na rzecz Miasta inwestycji pn. „Przebudowa otwartego basenu wraz z zagospodarowaniem terenu i budową zaplecza sanitarno-szatniowego w Czeladzi” wraz z późniejszym zarządzaniem obiektem.

Spółka Czeladzkie Wodociągi sp. z o.o. (100% udziałów miasta) pozyskała środki zewnętrzne na finansowanie realizacji tego zadania inwestycyjnego. Finansowanie inwestycji stanowi niskooprocentowana zwrotna pożyczka ze środków UE oraz kredyt bankowy uzupełniający finansowanie. Zobowiązania te opiewają na kwotę 8.159.695 zł plus należne bankowi odsetki (w tym pożyczka rewitalizacyjna 6.690.950 zł oraz kredyt bankowy 1.468.745 zł). Bank udzielający finansowania jako zabezpieczenie spłaty zobowiązań oczekiwał wpisania tej inwestycji do WPF/Wykazu przedsięwzięć (poz. 1.3.2.2) oraz podpisania przez miasto umowy o charakterze wsparcia spółki (umowa z dnia 31.08.2020 r.). Umowy pożyczki i kredytu Spółka zawarła po spełnieniu warunków narzuconych przez bank w dniu 14.09.2020 r.

Wsparcie finansowe spółki w latach 2019-2020 nastąpiło poprzez wniesienie udziałów w kwocie 2.000.000,00 zł na zabezpieczenie wkładu własnego dla inwestycji.

Założenia umów pożyczki i kredytu o których mowa wyżej zakładają spłatę tych zobowiązań w okresie 2020 – 2031. Zobowiązanie Miasta zaś dotyczy wnoszenia w tym okresie udziałów do spółki na zabezpieczenie spłaty zaciągniętych w instytucji finansującej zobowiązań do kwoty 8.587.000 zł (kapitał oraz odsetki).

rok	kwota
2020	32.000

2021	610.000
2022	880.000
2023	870.000
2024	870.000
2025	860.000
2026	850.000
2027	845.000
2028	835.000
2029	830.000
2030	825.000
2031	280.000

Od dnia 1 stycznia 2019 r. ustawodawca rozszerzył definicję długu publicznego o zobowiązania wynikające z innych stosunków prawnych które wywołują skutki ekonomiczne podobne do pożyczek, kredytów i obligacji. Przyjęto zatem, że mimo faktu, iż kredytobiorcą czy pożyczkobiorcą będzie spółka miejska to zobowiązanie miasta do wnoszenia wkładów do spółki na spłatę zobowiązań zaciągniętych w banku winno być zaliczane do długu w związku z tym Uchwałą Rady Miejskiej w Czeladzi Nr XX/263/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. uzyskano zgodę Rady na zaciągnięcie zobowiązania i następnie uzyskano pozytywną opinię III Składu Orzekającego RIO w Katowicach – Uchwała Nr 4200/III/75/2020 z 26 marca 2020 r.

Zobowiązania wynikające z tego tytułu są wliczane do kwoty długu oraz wykazywane w WPF w wierszach dotyczących spłaty długu, który nastąpi z wydatków budżetu (kolumna 6.1).

Uzupełniono także w WPF wiersze 10.7, 10.7.2, 70.7.2.1 wykazując, kwoty spłat długu, które będą dokonywane z wydatków majątkowych budżetu miasta.

Jednocześnie informuję, iż spółka poinformowała Nas, iż na dzień 31.12.2020 r. z całości zobowiązań uruchomiono jedynie część kredytu inwestycyjnego w wysokości 1.005.605,43 zł stąd też tylko taką część (wraz z proporcjonalnie naliczonymi odsetkami) wykazano w sprawozdaniach budżetowych. Jednocześnie poinformowano Miasto, iż harmonogramy spłat zobowiązań w związku z przesunięciami terminów uruchomienia również ulegną zmianie proporcjonalnie do stanu zaawansowania robót”.

Na podstawie weryfikacji dokumentacji źródłowej, uwag nie wniesiono.

Udzielone poręczenia i gwarancje.

W latach objętych kontrolą tj. 2017-2020, Miasto Czeladź nie udzielało poręczeń ani gwarancji.

W zakresie prawidłowości wykazania w latach objętych kontrolą, w ewidencji księgowej oraz

sprawozdaniu Rb-Z poręczenia spłaty pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na rzecz Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi w kwocie 143.873,25 zł, a wynikającego z umowy z dnia 22 września 2015 r. obowiązującego do dnia 17 marca 2019 r., uwag nie wniesiono.

Udzielone pożyczki.

W latach 2017-2019 pożyczek nie udzielano.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia pożyczki z budżetu Miasta Czeladź na rzecz Czeladzkich Wodociągów Sp. z o.o. na podstawie umowy z dnia 19 października 2020 r. do kwoty 3.000.000,00 zł w celu zapewnienia płynności realizacji zadania pn. „Przebudowa otwartego basenu wraz z zagospodarowaniem terenu i budową zaplecza sanitarno-szatniowego w Czeladzi. Pierwotnie pożyczka udzielona została na okres do dnia 30 listopada 2020 r., a następnie na wniosek pożyczkodawcy, na podstawie kolejno aneksu nr 1 z dnia 30 listopada 2020 r. okres udzielenia pożyczki wydłużony został do dnia 15 grudnia 2020 r., a ostatecznie na podstawie aneksu nr 2 z dnia 14 grudnia 2020 r. ustalony został na okres do dnia 30 grudnia 2020 r

Należności wynikające z powyższego tytułu prawidłowo wykazano w ewidencji księgowej i sprawozdawczości. Ze względu, że okres udzielenia pożyczki zamykał się w IV kwartale 2020 r. nie istniały podstawy ujęcia jej w ewidencji finansowej i budżetowej.

Zobowiązania wymagalne.

W kontrolowanym okresie zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Przestrzeżenie wskaźnika zadłużenia.

Dokonano analizy danych przedstawionych w wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą nr XXXI/396/2020 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Czeladź na lata 2021-2035, przy uwzględnieniu zmiany wprowadzonej uchwałą nr XXXIII/446/2021 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 lutego 2021. W szczególności zweryfikowano dane mające wpływ na spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

W toku kontroli ustalono, że w ww. wieloletniej prognozie finansowej realnie wykazano dane w zakresie planowanych rozchodów z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykupu obligacji komunalnych, jak i planowanych wydatków na obsługę długu. Jak stanowią zapisy omawianej prognozy jednostka realnie planowała również dochody ze sprzedaży majątku. Nie stosowano na rok jej wydania, w zakresie spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ww. ustawy.

W całym prognozowanym okresie spełniona jest relacja wynikająca z art. 243 ust. 1 ww. ustawy.

Akta kontroli nr AK/610/9/21/III.3.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/9/21/III.3. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

4. Realizacja planu finansowego.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu Miasta Czeladź w latach 2018 r., 2019 r. i I połowa 2020 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji księgowej do konta: 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, konta 980 „Plan finansowy jednostki”, dowodów źródłowych za ww. okres.

Po analizie wydatków dokonanych w latach 2018 – I połowa 2020 w odniesieniu do planu finansowego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, nie stwierdzono przypadków dokonywania wydatków, niezabezpieczonych w planie finansowym wydatków urzędu.

Kontrolą objęto również zagadnienie dotyczące rozliczeń Miasta Czeladź za lata 2019 - 2020 r. z Górnośląsko – Zagłębiowską Metropolią z tytułu organizowania publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich wykonywanych na obszarze Miasta Czeladź. Sprawdzeniem objęto prawidłowość planowania i dokonania wydatków w zakresie wydatków bieżących z tytułu dopłat do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwały Nr 222/2018 Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 7 listopada 2018 r. oraz uchwały nr VIII/39/2018 Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zakresu zadań, które będą realizowane przez Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię w roku 2019 oraz wysokości części zmiennej składki rocznej dla poszczególnych gmin, uchwały Nr 229/2019 Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 29 października 2019 r. oraz uchwały nr XVIII/116/2019 Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie zakresu zadań, które będą realizowane przez Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię w roku 2020 oraz wysokości części zmiennej składki rocznej dla poszczególnych gmin, ewidencji księgowej do konta 130 oraz 980 za lata 2019-2020, wyciągów bankowych, dokumentacji źródłowej.

5. Rozliczenie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Sprawdzeniu poddano relację pomiędzy dochodami uzyskiwanymi przez Miasto Czeladź w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do 17 marca 2021 r. z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatkami związanymi z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, po przejęciu tego obowiązku przez gminy, wskutek nowelizacji

- ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 z późn. zm.).

Miasto Czeladź w latach 2017-2020 pozyskiwało wpływy i realizowało wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Podstawowe wielkości budżetowe w zakresie dochodów i wydatków ogółem, w tym dochodów i wydatków bieżących jednostki, wpływów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych w roku budżetowym na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przedstawiono poniżej w tabeli sporządzonej przez Skarbnika Miasta Czeladź:

	Dochody (90002)		Wydatki (90002)		różnica			
	§	plan	wykonanie	§	plan	wykonanie	plan (2-5)	wykonanie (3-6)
	1	2	3	4	5	6	7	8
2017		4 640 280,00	4 643 894,03		5 141 515,95	3 764 062,01	-501 235,95	879 832,02
2018		4 749 132,62	4 602 425,29		5 402 755,90	4 599 994,68	-653 623,28	2 430,61
2019		4 576 764,00	4 539 531,04		5 676 194,00	4 822 197,99	-1 099 430,00	-282 666,95
2020		7 762 270,00	7 367 472,78		7 919 270,00	7 864 608,48	-157 000,00	-497 135,70

Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w latach 2017 - 2020 kształtowały się następująco:

Okres obowiązywania		Segregowane /wysokość stawki/	Zmieszane /wysokość stawki
01.07.2015 r.	29.02.2020 r.	13,00 zł	20,00 zł
01.03.2020 r.	-	24,00 zł	48,00 zł (opłata podwyższona)

Z powyższego zestawienia wynika, iż w latach 2019-2020 wpływy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi były niższe niż wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W roku 2020 podwyższano stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, celem zrównoważenia dochodów z wydatkami.

Zgodnie z zestawieniem, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Mieście Czeladź sporządzonym przez Skarbnika Miasta wynosiły:

Rok	Zaległości [zł]	Ilość właścicieli nieruchomości
wg stanu na 31.12.2017	69 411,55	3284
wg stanu na 31.12.2018	77 334,46	3486
wg stanu na 31.12.2019	84 544,04	3752
wg stanu na 31.12.2020	140 742,19	3963

Realizowane w latach 2016-2020 umowy na świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych obrazuje poniższa tabela:

Nazwa przedmiotu zamówienia	Tryb postępowania z wskazaniem przesłanki wyboru	Liczba złożonych ofert	Cena wybranej najkorzystniejszej oferty (brutto)	wykonanie brutto (zgodnie z ewidencją do konta 201)	Nazwa wybranego wykonawcy zamówienia publicznego	Data zawarcia umowy	Terminy realizacji zamówienia od / do
Odbierania i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Czeladź w okresie od 1.7.2017 r. do dnia 31.12.2019 r. (BD/Cz/01/2017 Numer nadany przez Zamawiającego: (ZP/13/U/BK-RM/17)	Przetarg nieograniczony (Progi Unijne) art. 10 ust. 1 ustawy pzp	2	11 516 850,00	9 303 939,53	Konsorcjum ALBA: Lider Konsorcjum : ALBA Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Czeladź Sp. z o. o. ul. Wojkowska 14 A, 41-250 Czeladź, Konsorcjant: Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o. o. ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów Bytkowska 15 41-503 Chorzów	08.06.2017	od 01.07.2017 do 31.12.2019
Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Czeladź w okresie od 01.01.2020r. do 31.12.2021r. (DU-ZP. 271.1.1.2019)	Przetarg Nieograniczony (Progi Unijne); art. 10 ust. 1 ustawy pzp	1	Unieważnione	Unieważnione	Unieważnione	Unieważnione	od 01.01.2020 do 31.12.2021
Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Czeladź w okresie od 01.01.2020r. do 31.12.2021r. (DU-ZP. 271.1.3.2019)	Przetarg Nieograniczony (Progi Unijne) ; art. 10 ust. 1 ustawy pzp	2	15 421 860,00	7 648 398,69	Konsorcjum: Lider: ALBA Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o ul. Wojkowska 14A, 41-250 Czeladź. Członek : Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. Z o.o ul. Bytkowska 14, 41-503 Chorzów; członek: ALBA Miejskie	14.11.2019	od 01.01.2020r. do 31.12.2021